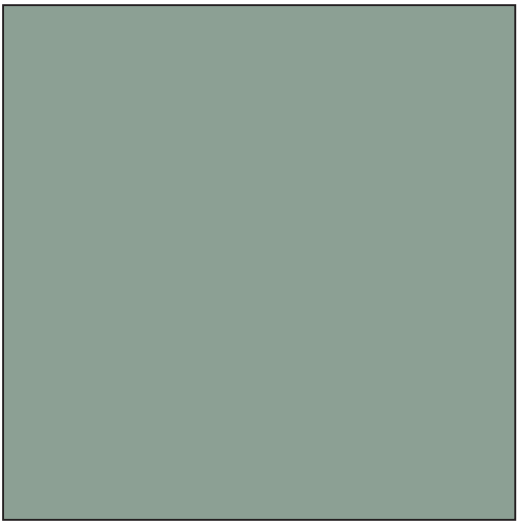
per la storia
del pensiero
giuridico
moderno

36



OSVALDO CAVALLAR

FRANCESCO GUICCIARDINI GIURISTA

I RICORDI
DEGLI ONORARI

giuffrè editore milano

UNIVERSITÀ DI FIRENZE
FACOLTÀ DI GIURISPRUDENZA



CENTRO DI STUDI
PER LA STORIA DEL PENSIERO
GIURIDICO MODERNO

BIBLIOTECA
promossa e diretta da PAOLO GROSSI

VOLUME TRENTASEIESIMO

Per la storia del pensiero giuridico moderno

36

OSVALDO CAVALLAR

FRANCESCO GUICCIARDINI GIURISTA

I RICORDI DEGLI ONORARI

Presentazione di JULIUS KIRSHNER

MVLTA PAVCIS AG

Milano - Giuffrè Editore

ISBN 88-14-02755-2

TUTTE LE COPIE DEVONO RECARE IL CONTRASSEGNO DELLA S.I.A.E.

© Copyright 1991 Dott. A. Giuffrè Editore, S.p.A. Milano

La traduzione, l'adattamento totale o parziale, la riproduzione con qualsiasi mezzo (compresi i microfilm, i film, le fotocopie), nonchè la memorizzazione elettronica, sono riservati per tutti i Paesi.

Tipografia «MORI & C. S.p.A.» - 21100 VARESE - Via F. Guicciardini 66

Ad
Akira & Hiromi
OGUCHI

ABBREVIAZIONI

BAV, Città del Vaticano, Biblioteca Apostolica Vaticana.

BNF, Firenze, Biblioteca Nazionale Centrale.

AGF, Firenze, Archivio Guicciardini.

ASF, Firenze, Archivio di Stato.

ASI, *Archivio storico italiano*

STR, Firenze, Archivio di Stato, Carte Strozziane, III, 41

DBI, *Dizionario biografico degli Italiani*, Roma, 1960.

St. d'It.: *Storia d'Italia*, a cura di S. Seidel Menchi, Torino, Einaudi, 1971.

St. fior.: *Storie fiorentine*, a cura di R. Palamarocchi, Bari, Laterza, 1931.

Cose fior.: *Cose fiorentine*, a cura di R. Ridolfi, (I ed. Firenze, Olschki, 1945), rist. 1983.

Scr. autob.: *Scritti autobiografici e rari*, a cura di R. Palmarocchi, Bari, Laterza, 1936.

Scr. pol.: *Scritti politici e Ricordi*, a cura di R. Palamarocchi, Bari, Laterza, 1933.

Reg. Fir.: *Dialogo e Discorsi del reggimento di Firenze*, a cura di R. Palmarocchi, Bari, Laterza, 1932.

Ricordi: *Ricordi*, a cura di R. Spongano, Firenze, Sansoni, 1951.

Lettere: *Le lettere*, a cura di P. Jodogne, Istituto Storico Italiano, Roma, 1986-88 (per le lettere fino al 30 dicembre 1518).

Cart.: *Carteggi di Francesco Guicciardini*, a cura di R. Palmarocchi e P. G. Ricci, Istituto Storico Italiano, Bologna-Roma, 1936-1980.

Op. in.: *Opere inedite di Francesco Guicciardini*, illustrate da G. Canestrini, Firenze, 1857-67.

Statuta: *Statuta populi et communis Florentiae*, Friburgo, 1778-1783.

Ridolfi, *Vita*, R. Ridolfi, *Vita di Francesco Guicciardini*, (I ed. Roma, 1960) n. ed., Milano, Rusconi, 1982.

Ridolfi, *Studi*, R. Ridolfi, *Studi guicciardiniani*, Firenze, Olschki, 1978.

Quarto centenario, *Francesco Guicciardini nel IV centenario della morte (1540-1940)*, Supplemento I di *Rinascita*, Centro Nazionale di Studi sul Rinascimento, Firenze, 1940.

Quinto centenario, *Francesco Guicciardini nel V centenario della nascita (1483-1983)*, Istituto nazionale di Studi sul Rinascimento, Firenze, Olschki, 1984.

PRESENTAZIONE

Francesco Guicciardini's stature as an historian and political thinker has increased steadily during the twentieth century, and it has never been higher than at the present time. This trend is especially evident among scholars of the Renaissance in Great Britain and the United States, where his *Ricordi*, *Storie fiorentine*, and extensive selections of the *Storia d'Italia* have appeared in excellent English translations. John Hale lauds Guicciardini as « the greatest historian between Tacitus in the first century and Voltaire and Gibbon in the Eighteenth and he is one of the greatest of all writers of contemporary history. » His *Stroria d'Italia* is for Eric Cochrane « a masterpiece of national historiography that defied or intimidated imitators. » J. G. A. Pocock ranks Guicciardini among the great thinkers of the last years of the Florentine republic, and his ideas are often compared and contrasted with Machiavelli's, as in Felix Gilbert's influential *Machiavelli and Guicciardini. Politics and History in Sixteenth-Century Florence.* Leopold von Ranke's well-known critique of Guicciardini's reliability and objectivity notwithstanding, his histories, political writings, and letters continue to be mined for insights and details about the commanding forces and personages behind the calamities that struck Florence and Italy from the 1490s onward.

In contrast, Guicciardini's relatively brief but productive career as a professional jurist, during which he penned hundreds of formal opinions (*consilia*), has been lamentably ignored. This applies not only to Guicciardini's biographer, Roberto Ridolfi, and to specialists of the Renaissance and the history of political thought but equally to historians of Italian law. True, it is no secret that he studied law at the Universities of Florence, Ferrara, and Padua, and that after having been awarded a degree in civil law in 1505 he quickly established what became a fluorishing and lucrative practice in Florence and a reputation for being a trustworthy counselor — all of

which he himself recorded in his invaluable autobiographical *ricordanze*. And thanks to the research of Armando Verde we now know that, although Guicciardini was forced to abandon a promising academic career when the Studio Fiorentino was suppressed in 1503, he occasionally served as a sponsor and examiner of doctoral candidates after its reopening in 1513. Yet it is also true that apart from Gino Masi's momentary encounter with Guicciardini the jurist and Lauro Martines's pathbreaking study of lawyers and statecraft in Renaissance Florence, there has been no endeavor to move beyond endlessly paraphrasing Guicciardini's own self-fashioning.

It is not hard to fathom the reasons why Guicciardini's legal career has not attracted the attention it deserves. Those of Guicciardini's *consilia* which have been preserved are not accessible in early printed editions. For the most part, they are found scattered in the manuscript collections of the Biblioteca Nazionale and Archivio di Stato of Florence. Guicciardini himself — who did not allow any of his writings to be published during his lifetime — most likely did not consider his opinions weighty enough to be collected, published, and placed on the shelf alongside the *consilia* and theoretical works of Bartolo, Baldo, Paolo di Castro, Giovanni da Imola, Alessandro Tartagni, and other superstars of Italian jurisprudence. Certainly this was the prevailing attitude of an older generation of legal historians, who traditionally focussed their attention on the « great names » — that is, jurists who produced « disinterested » treatises and commentaries of architectonic design while occupying university chairs. Cited as authoritative by their students and followers, the works of the great commentators were eventually printed and thus convenient to consult. Moreover, there has been skepticism regarding the value and integrity of legal opinions written for a fee and in defense of the interests of a particular client. Such pragmatic opinions and their authors have long been assailed for being intellectually shallow, morally dishonest, and inimical to the lofty science of jurisprudence. Fortunately, the bias against *consilia* is now in retreat, as a younger generation of legal historians, including Vito Piergiovanni, Mario Ascheri, and Andrea Romano in Italy, Ingrid Baumgärtner in Germany, and Thomas Kuehn in the United States, have begun to demonstrate the considerable historical value of *consilia* in shedding light on every conceivable aspect of life in Italy

from at least the thirteenth century onward and, not least, on the interdependence of systematic doctrinal works and *ad hoc* opinions.

Even if Guicciardini's *consilia* were available in an early printed edition, it is unlikely that they would have been subjected to recurring dissection, as his histories and political works have been, by historians of Renaissance culture and politics. This is not just because of the formidable technical problems associated with legal texts, which tend to inhibit their use by nonexperts. More to the point, for the historians of the Renaissance there is an unbridgeable gulf between Guicciardini the aristocratic statesman, humanist anthropologist, and visionary historical and political thinker and Guicciardini the legal advocate, who, by virtue of his profession, necessarily produced logic-chopping opinions concerned with trivial issues, composed in faulty Latin, and devoid of a sense of history. There is a divide between Guicciardini the elegant thinker, whose political reflections, speculations, and historical portraits transcend the conditions of their possibility and Guicciardini the cobbler of opinions mired in their own provinciality. Vitttorio de Caprariis' characterization of Guicciardini as a young man who had a rendezvous with destiny, who « cannot stand the mold of legal codices and dreams of the free sky of political action, » together with Pocock's comment that Guicciardini « made remarkably little use of jurisprudence in his studies of civic morality and political institutions, » give voice to entrenched assumptions that have served to shape the contours of his biography and to legitimate the willful neglect of his career and writings as a jurist.

A reconsideration of Guicciardini's biography is necessary and long overdue, and it is a task that should be stimulated and aided by the publication of the first volume of Osvaldo Cavallar's projected two-volume study. It provides an exaustive yet subtle analysis of Guicciardini's activities as a legal advocate, based on Cavallar's through acquaintance with Guicciardini's published works as well as unpublished manuscripts and his sustained ability to situate his protagonist, without losing focus, in the fluid setting of early sixteenth-century Florence. The key unlocking the door to Guicciardini's legal career is the so-called *Ricordi degli onorari*, found in the Biblioteca Nazionale of Florence, in which Guicciardini meticulously recorded the names of individual clients and institutions

requesting his counsel, the date of the fee paid, and usually a brief summary of the type of case (e.g., dowry, inheritance, broken peace or truce, homicide) as well as the type of assignment or commission he was asked to perform: arbitration, syndication, writing *consilia*, subscribing to *consilia* written by other jurists, a simple consultation, or writing a report. The ledger, which contains 920 entries, spans a period of eleven years, from February 1509 to August 1520. It records Guicciardini's association not only with the powerful, well-born, and well-heeled in his native city and her *dominio* and with other jurists, but also with a constellation of notaries and procurators and minor Florentine officials, and it reveals his intervention in cases of broken peace or truce instigated by faceless, nameless, and violent peasants. Guicciardini opened the ledger some four years after he had begun to practice law, which most likely reflects increasing domestic and financial responsibilities brought about by his marriage to Maria Salviati in 1508 and by his decision to live independently from his father when he set up residence in the lawyer's quarter, near the palace of the Podestà. Although the *ricordi* of other Florentine jurists, such as Ricciardo di Francesco del Bene and Giovanni Buongirolami, include data on their respective clients and fees, Guicciardini's is the earliest known example of a Florentine jurist who devoted a separate account book to his profession.

The *Ricordi degli onorari* and additional evidence assembled by Cavallar makes untenable the view that Guicciardini abruptly abandoned his legal practice when Pope Leo X appointed him governor of Modena in 1516. The *Ricordi* reveal that in 1519 and in 1520, after he returned from the Romagna to Florence, he resumed his practice, though it was not as intense as during the years 1505 and 1516. A dozen of his *consilia* dating from the 1520s and 1530s bear witness to his continuing activity as a lawyer. Almost 25 percent of the entries in the *Ricordi degli onorari* refer to public commissions both within and outside the walls of Florence. He served as counsellor to the Signoria, the Otto di Guardia, the Mercanzia, and especially the Ufficiali di Torre who relied on his expertise in settling disputes regarding jurisdiction, public lands and works, taxation, and the administation of the goods of the rebels. Among the twenty-five communes mentioned in the Florentine dominion were stable clients like Certaldo, Montecerboli, Pomarance, and Colle Val

d'Elsa, for whom Guicciardini wrote opinions on conflicts over taxation, boundaries, and the leasing of communal land for private purposes. Such public commissions were doubly profitable. Besides the fees he collected directly from the communes, Guicciardini attracted numerous private commissions from their inhabitants, who were impressed with his professional reputation as well as his political connections in Florence. Ecclesiastical and religious institutions, including the court of the bishop of Florence and the monastery of Vallombrosa, also figure prominently among his public clients.

If Guicciardini welcomed public commissions unhesitatingly, as they enabled him to continue his participation in civic affairs, a traditional source of honor for his family, he exhibited caution in accepting private commissions. In approximately 13 percent of the entries referring to private commissions, Guicciardini added « per vedere », meaning that he would postpone the decision to take on the case and most likely indicating the necessity of a preliminary inquiry. When a commission was not undertaken, it is impossible to discern whether Guicciardini refused to accept it or whether the client turned to another lawyer. It should come as no surprise that members of the leading families of Florence were noticeable among Guicciardini's clientele (e.g., the Uguccioni, Pitti, Bardi, Ridolfi, and especially the Medici). Guicciardini's allegiance to the Medici was evinced during the reign of Piero Soderini when he opposed the legal rehabilitation of the Pazzi family and restoration of their confiscated properties. In the tense period following the fall of the Soderini government and the restoration of the Medici in 1512, and following Guicciardini's return in 1513 to Florence from his embassy to Spain, he employed his legal skills to cement his family's abiding association with Florence's new masters. He represented Alessandro and Attilio de'Medici, for example, in a lawsuit aimed at retrieving properties that had been confiscated and sold by the city. Guicciardini also acted as a lawyer for the Jewish moneylenders and bankers, who, having been expelled with Piero de'Medici from the city in 1494, were invited by the Medici to return to Florence in 1514. The Jewish community's choice of Guicciardini as their legal representative was fundamentally opportunistic. Jewish banks could not reopen without authorization from the officials of the *Monte*

Comune, among whose members was Guicciardini. Although the precise role he played in the decision granting authorization cannot be determined, his presence among the *Monte* officials must have influenced the outcome of their deliberations.

Conspicuous among the clients hailing from the cities and territories under Florentine dominion were the Panciatichi of Pistoia and their partisans, Vincenzo and Mariotto Cellesi, each of whom appears more than ten times in the *Ricordi degli onorari*. Francesco's assistance in the defense of Panciatichi interests faithfully reflected his family's political preferences. As he recorded in the *Storie fiorentine*, both his father, Piero, and his *parenti*, Alamanno and Iacopo Salviati, had favored the Panciatichi when they were driven out of Pistoia by their archenemy, the Cancellieri. Guicciardini even defended Giovanni Cellesi against the Mercanzia of Florence. Since the Mercanzia had universal jurisdiction in the cities subject to Florence, it had no reservations when it fined Cellesi for violating one of its statutes, even though the fine was contrary to a statute of Pistoia. Indeed, from the early Quattrocento, hundreds of similar cases involving disputes between Florence and her subjects had been concluded in favor of the *civitas superior*. However, Guicciardini claimed that in this case the statutes of Pistoia had precedence because of the city's special status. Pistoia was only partially subjected to Florence's protection and dominion, he alleged, and in some respects it should be considered as more free than a subject (*potius libera quam subdita*). Its position is likened to that of an inferior member of a confederation led by Florence. The arguments advanced by Guicciardini — who firmly believed that Florence's subjects owed obedience and fidelity to the *dominante* — were not at all intended to vitiate Florence's hegemony, but were entirely consistent with his assured judgment of Pistoia's place in the *dominio*, put forth in the *Cose fiorentine*: « hebbono Pistoia, non in dominio pieno, ma in guardia. » This is just one of many examples of the convergence of law and history in Guicciardini's thought, one that when analyzed in all its dimensions will deepen our understanding of the conceptual foundations of the Florentine territorial state.

To an important degree, the success of Guicciardini's practice depended on personal and professional connections with persons who helped him obtain prestigious public commissions and who

introduced him to private clents. Particularly influential, as the *Ricordi degli onorari* disclose, were his *parenti*, Iacopo and Alamanno Salviati and Piero Alamanni, and friends among the Pitti, Ridolfi, and Corbinelli who had come to rely on his counsel. Also helpful were the Florentine officials stationed in the *dominio*, who sent clients and also consulted with him directly. His success also depended on his ability to work effectively with other eminent jurists with whom he collaborated on dozens of opinions, notably Ormannozzo Deti whom he esteemed as a teacher, Antonio Strozzi who was a prolific writer of *consilia*, and Niccolò Altoviti who was godfather to Guicciardini's daughters. In monetary terms success meant that in the period encompassing the *Ricordi degli onorari* Guicciardini earned a total of 1181 florins. Cavallar calculates that Guicciardini probably earned around 1500 florins as a jurist, if we take into account the earnings of the first four years of his career, which are not included in the *Ricordi*. The period after his return from Spain, from January 1513 to June 1516, was especially productive as well as lucrative. He worked feverishly, handling from twenty-two to twenty-five cases a month, for which he earned 828 florins. Without the supplemental income received by jurists who also taught at the *Studio*, however, there was a limit to what Guicciardini could earn as a lawyer under the prevailing structure of fees. Financial motives may have contributed to his decision to accept the appointment of governor of Modena, which paid 100 ducats a month — much more than the 41 florins he earned during the best month of his career. It is conceivable that had « fortuna » not prevented Guicciardini from teaching at the *Studio* he would have continued both to practice law and produce historical and political works until the end of his life.

Besides offering a wealth of new biographical information, the first volume of Cavallar's study already makes it clear that the traditional division of Guicciardini's career into successive periods isolated from each other denies its demonstrable continuities and consequently makes its comprehensive understanding impossible. While the second volume will present an analysis of Guicciardini's *consilia* highlighting the links between the juridical and non-juridical works, we can already detect affinities between the mental habits

and perspectives of the jurist and those of the historian and political thinker.

Guicciardini was a compulsive researcher, writer, and reviser, whether crafting legal reports and opinions or historical and political texts. The ingrained habit of the jurist to ground arguments in the absolute and transhistorical pretensions of maxims lends a cryptic and enigmatic quality to almost everithing he wrote. At the same time, his conception of reality as unsystematic and historically contingent led him to deny the view that general rules could be uniformly applied to the diversity of individual cases. It similarly led him to disavow the notions that the certainty of the law could be the basis of judicial decisions, that the models of antiquity could serve as trusted guides for the actions of statesmen, or that the future would be a reenactment of the past. Guicciardini's acute awareness of the particularity of events was undoubtedly sharpened by personal experience and reinforced by the study of contemporary history; but, as Cavallar's splendid study indicates, it was also given intellectual shape by his training as a jurist.

Chicago, August 1990 Julius Kirshner

INTRODUZIONE

L'opera storiografica e politica di Francesco Guicciardini è ben conosciuta. Quella giuridica è molto meno nota. Ciò che si conosce dei suoi studi di legge, della sua carriera nel foro fiorentino, delle avvocature di cui ebbe carico e degli onorari percepiti, lo si deve principalmente a quanto lo stesso Guicciardini narra nelle sue *Ricordanze*. In verità, non sono mancate indagini tese ad andare oltre le preziose, ma spesso ripetute e parafrasate, informazioni contenute in queste memorie. Gino Masi, in anni ormai lontani, affrontava il tema del Guicciardini e la giurisprudenza e, per primo, prendeva in esame alcune delle sue opinioni legali o *consilia*. Più recentemente, Lauro Martines, in una impegnativa monografia sul ruolo dei giuristi fiorentini del Rinascimento, non trascurava la figura del Guicciardini, presentava la sua carriera come tipica di un avvocato fiorentino ed espandeva ulteriormente il numero dei suoi interventi nella vita giuridica. Nonostante queste aperture, la conoscenza di questa dimensione dell'opera guicciardiniana dipende ancora vistosamente dalle *Ricordanze*. Si può dunque parlare di una lacuna nella conoscenza dell'attività guicciardiniana. Il recente interesse per la letteratura consiliare e la lettura di un libretto contabile, conservato alla Biblioteca Nazionale di Firenze, in cui il Guicciardini andava annotando i proventi dovuti all'esercizio dell'avvocatura, hanno fornito l'occasione per accostare questa figura da una angolatura poco usuale. Ora avvicinandosi a questo personaggio nelle sue funzioni di consulente legale, mettendo cioè in primo piano un aspetto della sua carriera generalmente considerato come propedeutico e marginale, non si può sfuggire all'impressione di trovarsi innanzi ad un Guicciardini « minore » rispetto allo storico ed al politico. Uno storico del diritto si troverà di fronte non tanto ad un giurista vero proprio quanto piuttosto ad un consulente o avvocato. Si tratta dunque di una figura priva di rilevanza per quanto concerne l'elaborazione e la formulazione di significative dottrine giuridiche e lontana anche dal

dibattito colto degli inizi del Cinquecento e dalle posizioni dell'umanesimo giuridico. Uno storico della cultura e civiltà del Rinascimento o delle dottrine politiche si troverà di fronte, se non proprio ad una figura minore, perlomeno ad una dimensione del suo operato che lo allontana sia dalla discussione politica che si svolge nella Firenze a cavallo tra il Quattro ed il Cinquecento, sia dalle matrici culturali della storiografia umanistica fiorentina. Lasciando per il momento in disparte le possibili connessioni fra formazione giuridica da una parte e l'opera politica e storiografica dall'altra, è possibile rinvenire in questo Guicciardini « minore » molti dei personaggi che dominano sia nella storia del diritto come pure in quella della cultura e civiltà. Per il diritto bastino i nomi di Bartolomeo e Mariano Sozzini, di Filippo Decio e Carlo Ruini, e di Andrea Alciato; per la cultura basti il nome di Niccolò Machiavelli, anche lui un cliente dell'avvocato Guicciardini.

Le finalità di questa ricerca sono modeste: ricostruire e descrivere in modo adeguato il lavoro ed il mondo di un consulente legale che opera nella Firenze dei primi decenni del Cinquecento. Si tratta quindi di vedere la composizione della clientela, il modo con cui questa viene procacciata ed il tipo di cause che questa propone; presentare un quadro della posizione economica, dalle spese per il conseguimento del dottorato agli onorari per le singole prestazioni professionali; e indicare i rapporti che intercorrono con le altre figure che gravitano attorno agli organi preposti all'amministrazione della giustizia e della cosa pubblica. Ovviamente una indagine sull' opera di un consulente non si esaurisce nel descrivere la composizione e le richieste di una eterogenea clientela, il patrocinio di cause giudiziarie e la consulenza a favore delle istituzioni del governo cittadino, ma invita pure un esame del contenuto ideologico e politico di questa attività. Quest'ultima dimensione del lavoro guicciardiniano, pur non essendo del tutto trascurata, viene lasciata ad una successiva elaborazione. Per il momento basti avere mostrato l'estensione nel tempo della pratica dell'avvocatura ed aver descritto il genere di lavoro svolto. Una volta assodato, pur con variazioni tra un periodo e l'altro, il permanere di un interesse per la giurisprudenza e l'effettiva pratica dell'avvocatura pare più facile interrogarsi sia sui contenuti ideologici e politici sia sulle eventuali connessioni tra formazione giuridica ed opera politica e storiografica. La strut-

tura di questa indagine non pare richedere elaborate spiegazioni e, parzialmente almeno, è stata suggerita dal genere di fonte usata per questa ricostruzione: un quadernetto ove il Guicciardini andava annotando con la sua solita minuzia i guadagni dovuti all'esercizio della professione.

Trattandosi di un Guicciardini « minore », la ricerca si apre indicando alcune delle ragioni che hanno contribuito a tenere nell'ombra questo particolare aspetto del suo operato e raccogliendo varie indicazioni che sono state date a proposito dell'esercizio della professione. Dopo questa panoramica storica viene presentata la fonte che ha reso possibile codesta indagine: i *Ricordi degli onorari.* Due sono state le preoccupazioni: l'identificazione del particolare momento storico in cui si collocano questi *Ricordi* e, secondo, la descrizione e valutazione della loro attendibilità per la ricostruzione della carriera e del lavoro di un avvocato. Nel terzo capitolo si esamina la composizione della clientela con dei riferimenti anche al genere di cause che questa sottomette. Le divisioni proposte (privato-pubblico, città dominante-città soggette, dottorandi, ebrei e donne) sono soggettive, rispondenti alla sensibilità storica contemporanea e, più che altro, esemplificative. Il ricorso a questa categorizzazione è stato dettato, non ultimamente, dalle lacune, dall'indeterminazione e dal sovrapporsi delle diverse voci contenute nei *Ricordi.* Il quarto capitolo tratteggia il tipo di relazioni o di rapporti, sia professionali che non, che si instaurano tra gli stessi consulenti e tra consulenti e notai o procuratori. Questo campo offre pure lo spunto per una fugace menzione della fama goduta dal Guicciardini fuori dall'ambiente fiorentino. Nel capitolo successivo si prendono in considerazione le dimensioni economiche della consulenza: le spese per il curriculum universitario ed il conseguimento del dottorato, e gli onorari dovuti all'esercizio. Poiché la posizione economica del Guicciardini non è solamente determinata dagli onorari, si è tenuto anche conto delle altre fonti che la rendono più sicura e solida: la dote della moglie, l'eredità paterna ed i guadagni relativi all'ambasciata in Spagna. Accanto a queste note sul reddito, viene proposta pure una tipologia dei diversi generi di intervento richiesti ad un consulente a cui si abbinano gli onorari dovuti ad ogni singola prestazione. Sotto un profilo sistematico, l'elaborazione di questa tipologia non sembra avere prodotto un risultato pienamente sod-

disfacente e non è esente da ambiguità. La notevole varietà delle prestazioni richieste ad un giurista, la difficoltà di abbinare sempre le singole voci dei *Ricordi* al rispettivo consulto scritto e la presenza di interventi orali, sono alcune delle ragioni che hanno contribuito a codesta indeterminatezza. Non deve meravigliare se i tanto spesso riportati pagamenti in natura sono stati relegati alla fine di questo capitolo dedicato all'analisi della posizione economica del Guicciardini: essi rappresentano, di fatti, una parte minima dei proventi ed anche una forma pogo gradita di pagamento, eccezion fatta, forse, per i cogni di vino. L'ultimo capitolo, raccogliendo una indicazione dei *Ricordi* circa l'estensione nel tempo della pratica dell'avvocatura, evidenzia come il Guicciardini non abbia disdegnato, anche dopo l'accettazione del governatorato di Modena, di prestare la sua opera di consulente. L'appendice, infine, propone una trascrizione del testo dei *Ricordi degli onorari*, ma non pretende d'essere una edizione critica. Si vuole, piuttosto, fornire uno strumento con il quale si possa verificare l'operato di un avvocato consulente sia nel definire i generi di intervento sia nello stabilire la portata economica di questa attività.

La considerazione di come il Guicciardini abbia operato in qualità di giurista al di fuori del periodo coperto dal quaderno degli onorari pone il questio dei rapporti fra i diversi aspetti dell'attività guicciardiniana. Ovviamente, la stesura di alcuni consulti, anche in data molto tarda, e l'accettazione di avvocature, non sono elementi sufficienti per provare la rilevanza di una formazione giuridica nella costituzione del pensiero. Tuttavia, una traccia di questa formazione, particolarmente per ciò che riguarda il pensiero politico, può essere colta. Talune « divagazioni » tentate nel corso di questa ricerca sono dovute proprio al desiderio di cogliere e indicare alcuni di questi collegamenti. Tuttavia, per il momento basti l'avere tentato una presentazione del « quotidiano » del lavoro svolto dal Guicciardini come consulente.

Questa ricerca è nata in parte dal caso, cioè dall'avere ritrovato, seguendo una indicazione data da Gino Masi, i *Ricordi degli onorari*. Se questo ritrovamento si è poi sviluppato fino a divenire un testo lo si deve precipuamente alle cure ed al costante interessamento del professor Julius Kirshner dell'Università di Chicago. Una lettura critica del manoscritto da parte del professor Diego Quaglioni ha

tolto l'autore dall'imbarazzante presenza di inaccuratezze, sia rispetto al contenuto che alla forma; ciò che di inaccurato e di poco elegante ancora rimane è dovuto solamente all'autore. La cortesia del professor Paolo Grossi, che ha cordialmente consentito ad ospitare nella collana da lui diretta questa ricerca, ha completato quanto il professor Kirshner aveva inizialmente suggerito. Più volte nel corso di questa ricerca la consueta cordialità di Gino Corti ha aperto e riaperto le porte dell'archivio della famiglia Guicciardini. Al non meno cortese e sollecito personale dell'Archivio di Stato e della Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze va pure un cordiale ringraziamento per avere favorito in ogni modo questa ricerca nelle sue diverse fasi. Infine, desidero ringraziare i superiori della Società del Verbo Divino che hanno, in diversi modi, permesso di completare questo lavoro.

Capitolo I

UNA LACUNA: L'AVVOCATURA DI FRANCESCO GUICCIARDINI

Alcune ragioni.

Tra gli storici ed i letterati che hanno per loro oggetto d'indagine la cultura fiorentina del Rinascimento è ben noto che Francesco Guicciardini esordì come avvocato nella sua complessa carriera di uomo di governo, di scrittore politico e di storico (1). Lo stesso Guicciardini, infatti, nell'apertura delle sue *Ricordanze* si presenta al lettore con il titolo di « dottore in leggi » e nelle pagine successive si compiace nel descrivere quelle che lui ritenne le tappe fondamentali della sua carriera d'avvocato (2). Ma, malgrado egli abbia attirato l'attenzione su questa dimensione della sua attività, il numero di coloro che raccogliendo questa indicazione hanno ritenuto opportuno considerare il suo operato di consulente rimane esiguo. Questa lacuna, pur rimanendo circoscritta nell'ambito di una singola dimensione delle sue attività, e quindi forse in scala minore, sembra avere contribuito alla formazione di quella che si può considerare come una caratteristica delle vicende degli studi guicciardiniani: la separazione dell'operato nel campo politico dalla produzione letteraria, sia quella politica come pure quella storiografica (3). La persistenza

---

(1) Per una generale bibliografia su F. Guicciardini, vedi P. Guicciardini, *Edizioni e ristampe della Storia guicciardiniana e loro raggruppamenti*, Firenze, 1948; Id., *Contributo alla bibliografia del Guicciardini*, Firenze, 1946; V. Luciani, *Francesco Guicciardini e la fortuna dell'opera sua*, tr. di P. Guicciardini, Firenze, 1949; F. Gilbert, *Machiavelli and Guicciardini. Politics and History in Sixteenth-Century Florence*, (I ed., Princeton, 1965), New York, 1984, pp. 322-326.

(2) *Scr. autob.*, p. 54 e segg.

(3) Per questa separazione tra opera politica e storiografica vedi le osservazioni di E. Cochrane, *L'eredità del Guicciardini: dalla storia 'nazionale' alle storie 'definitive'*, in

di una simile lacuna, inoltre, sembra riproporre — proprio quando sin dalla pubblicazione delle *Opere inedite* si è andata sempre più vivamente avvertendo la necessità di non disgiungere ulteriormente la scrittura dalla vita — questa endemica frattura in una forma più sottile ed in un campo, quello cioè dell'avvocatura, di cui non si conoscono ancora bene le dimensioni e gli eventuali limiti (4).

Varie sono le ragioni che hanno contribuito alla formazione di questa lacuna. In primo luogo si può porre il fatto che per un notevole periodo di tempo il Guicciardini fu eminentemente conosciuto come l'autore della *Storia d'Italia* e dei *Consigli o avvertimenti* (5). E, più a monte ancora, la si può pure connettere a quella che fu una esplicita volontà dello stesso Guicciardini di non pubblicare e di non lasciar circolare i suoi scritti, eccettuato molto probabilmente il manoscritto della *Storia d'Italia* e, forse, anche quello dei *Dialoghi* (6). Infine, l'insignificanza solitamente attribuita al suo studio del diritto e al suo esercizio dell'avvocatura non pare essere disgiunta dalla valutazione parzialmente negativa della giurisprudenza italiana del Quattrocento e degli inizi del Cinquecento (7).

Quinto centenario, pp. 271-291, e in particolare pp. 274-278; ed anche F. Diaz, *Il Granducato di Toscana, I: I Medici*, Torino, 1976, pp. 17-21.

(4) Una sommaria presentazione della storia della ricerca sul Guicciardini è data da R. Palmarocchi, *Studi guicciardiniani*, Firenze, 1947, pp. 113-124.

(5) La diffusione e la conoscenza degli scritti guicciardiniani è ampiamente trattata da V. Luciani, *op. cit.*, pp. 7-50, per quanto concerne la *Storia d'Italia*; e pp. 311-368, per i *Consigli o avvertimenti*. Una elaborazione, all'interno della storia del pensiero politico del ruolo di testi che sono « less a performance than a document, less an act than an indication that a certain state of consciousness, and of language, existed at an ascertainable time » è proposta J. G. A. Pocock, *Virtute, Commerce and History*, Cambridge, 1985, pp. 1-34.

(6) Per l'attestazione di questa volontà di non lasciare circolare i manoscritti, vedi quanto lo stesso Guicciardini dichiara nel proemio al *Dialogo del reggimento di Firenze*, *Reg. Fir.*, p. 5, e p. 300, per il medesimo concetto nelle redazioni rifiutate del medesimo proemio. Questo argomento è trattato da R. Ridolfi, *Vita*, p. 325; Id., *Fortune della 'Storia d'Italia' prima della stampa*, in *Studi*, pp. 183-196; Id., *Itinerario storiografico del Guicciardini*, *Ivi*, pp. 15-43, e particolarmente pp. 17-21; e da G. Sasso, *Guicciardini e Machiavelli*, in *Quinto centenario*, pp. 3-6.

(7) Per quanto concerne la giurisprudenza del Quattro e del Cinquecento la letteratura è vasta ma generalmente ruota attorno al grande movimento di idee bartolismo-giurisprudenza umanistica, vedi D. Maffei, *Gli inizi dell'Umanesimo giuridico*, Milano, 1956. Per le fonti civilistiche, cfr. F. C. Savigny, *Geschichte des römischen Rechts*

Questa valutazione viene rafforzata e convalidata nel passare dalla considerazione della produzione teoretica di questo periodo all'esame di quella branca della letteratura giuridica conosciuta con il nome di *consilia*. Il dibattito sui meriti e demeriti di questo genere giuridico non è di certo nuovo. Già Andrea Alciato ne denunciava la prolissità, il ricorso a capziose argomentazioni, la mancanza di oggettività e la subordinazione degli ideali della giustizia all'interesse economico dei singoli consulenti. Queste critiche della prassi consulente non solo minano le basi di un genere di letteratura giuridica che godeva di notevole popolarità ma, ultimamente, si appuntano anche sulla figura dei giurisprudenti per restringere il loro ruolo sociale e per limitare il loro rapporto privilegiato con le istituzioni. Inoltre, raccogliendo le esigenze della filologia umanistica connesse alla critica testuale e all'ermeneutica, l'Alciato privilegia il testo della legge ed il ruolo del legislatore sull'attività interpretativa e sistematica dei giuristi (8). Una risposta all'Alciato e, contemporaneamente,

---

im Mittelalter, 7 voll., Heidelberg, 1854-1857; e per le fonti canonistiche, cfr. J. F. SCHULTE, *Geschichte der Quellen und Literatur des canonischen Rechts von Gratian bis auf die Gegenwart*, 4 voll., Stuttgart, 1875-1880. Una parziale rivalutazione della giurisprudenza italiana del Quattro e Cinquecento vien tentata da F. CALASSO, *Medioevo del diritto. Le fonti, I*, Milano, 1954, pp. 563-597; ID., *Introduzione al diritto comune*, Milano, 1970; A. CAVANNA, *Storia del diritto moderno in Europa. Le fonti e il pensiero giuridico, I*, Milano, 1982, pp. 146-155; V. PIANO MORTARI, *Diritto logica metodo nel secolo XVI*, Napoli, 1978; ID., *Ricerche sulla teoria dell'interpretazione del diritto nel secolo XVI*, Milano, 1986; ma anche le note critiche di L. LOMBARDI, *Saggio sul diritto giurisprudenziale*, Milano, 1967, pp. 195-198; R. AJELLO, *Il preilluminismo giuridico*, Napoli, 1965. Alcune figure di giuristi di questo periodo hanno pure trovato una loro trattazione: D. MAFFEI, *Alessandro d'Alessandro (1461-1532)*, Milano, 1956; S. CAPRIOLI, *Indagini sul Bolognini. Umanesimo e filologia nel '400 italiano*, Milano, 1969; M. ASCHERI, *Un maestro del 'mos italicus': Gianfranco Sannazari della Ripa (1480-1535)*, Milano, 1970; A. SABATTANI, *De vita et operibus Alexandri Tartagni de Imola*, Milano, 1972; P. NARDI, *Mariano Sozzini: giureconsulto senese del Quattrocento*, Milano, 1974; M. CAVINA, *Dottrine giuridiche e strutture sociali padane nella prima età moderna. Carolus Ruinus (1456-1530)*, Milano, 1988.

(8) Per la vita e le opere dell'Alciato vedi *DBI*, vol. II, pp. 69-77. Le critiche alla letteratura e pratica dei consulenti sono contenute nell'ultimo e postumo libro del *Parergon iuris libri XII*. Per la presenza delle medesime critiche nella stessa opera di consulente, vedi G. L. BARNI, *L'attività consulente dei giureconsulti in un'opinione di Andrea Alciato*, in *Studi in onore di C. Castiglioni*, Milano, 1957, pp. 31-46; B. BRUGI, *Un biasimo e un'apologia dei pareri legali dei nostri antichi professori*, in *Nuovi saggi per la storia della giurisprudenza e delle università italiane*, Torino, 1921, pp. 97-138; M.

una difesa delle possibilità insite in una riorganizzazione della dottrina viene elaborata e proposta da Tiberio Deciani. Questi prendendo le difese della letteratura consulente e, non ultimo, anche del ruolo degli stessi giuristi, mostra come proprio la pratica del consulente sia uno dei momenti in cui le teorie giuridiche vengono poste a confronto con la prassi. E, insistendo sulla molteplicità e varietà delle situazioni umane — situazioni che non possono essere tutte comprese e contemplate nelle teorie giuridiche o nelle singole disposizioni legislative — invita i giuristi alla pubblicazione dei loro consulti (9). Quindi, se uno dei meriti di questo genere di letteratura giuridica è costituito dal suo configurarsi come una risposta ad uno stimolo proveniente dalla realtà concreta e dall'unione della teoria con la prassi, uno dei maggiori limiti è dato dal falsare le questioni affrontate nei singoli *consilia* e dal presentarle entro i confini ristretti e contingenti di una singolare controversia giudiziaria (10). Nondi-

---

CAVINA, *Indagini sul 'mos respondendi' di Andrea Alciato*,in *Rivista di storia del diritto italiano*, 57, 1984, pp. 207-251. La caratteristica della giurisprudenza umanistica, « Schlechte Texte-schlechte Justiz, gute Texte-gute Justiz », è ben colta da H. E. TROJE, *Die europäische Rechtsliteratur unter dem Einfluss des Humanismus*, in *Ius commune*, III, 1970, p. 40.

(9) T. DECIANI, *Apologia pro iuris prudentibus, qui responsa sua edunt imprimenda adversus dicta per Alciatum Parergon lib. XII, cap. ult.*, Venezia, 1579; l'*Apologia* è pubblicata nel III vol. dei *Responsa* dello stesso Deciani. Per una coincisa esposizione degli argomenti dell'Alciato e per le articolate risposte del Deciani, vedi A. MARONGIU, *Tiberio Deciani (1509-1582), lettore di diritto, consulente, criminalista*, in *Rivista di storia del diritto italiano*, VII, 1934, pp. 135-202 e 312-387; L. LOMBARDI, *op. cit.*, pp. 135-140. Accanto all'apologia del Deciani si può porre quanto Giovanni Nevizzano dice nella sua *Sylva nuptialis* a difesa dei giuristi che davano alle stampe i loro consulti: « *Et propterea commendandi sunt qui decisiones suas ponunt in scriptis, et imprimi faciunt ut deveniant in notitiam omnium, ut possint scire quomodo partes habeant in litibus se continere, et quibus opinionibus adhaere* », riportato da M. CAVINA, *Dottrine giuridiche*, cit., p. 221. Vedi pure, per l'argomentazione addotta dal Nevizzano, R. ORESTANO, *Introduzione allo studio del diritto romano*, Bologna, 1987, pp. 67-68, e p. 462.

(10) Per il *consilum* vedi il trattato pseudo-bartoliano *Tractatus de consiliis habendis*, in *Tractatus universi iuris* (in seguito *TUI*), vol. III, t. I, ff. 330v-331v; Pax Scala, *De consilio in forensibus causis adhibendo*, in *TUI*, vol. III, t. I, ff. 331v-355v. Per gli studi sulla letteratura consiliare, vedi G. ROSSI, *Consilium sapientis iudiciale*, Milano, 1958; G. KISCH, *Consilia. Eine Bibliographie der juristischen Konsiliensammlungen*, Basel, 1970; M. ASCHERI, *Rechtsprechungs-Konsiliensammlungen-Italien*, in *Handbuch der Quellen und Literatur der neueren europäischen Privatrechtsgeschichte*, ed. H. Coing, II, 2, München, 1976, pp. 1113-1221, e particolarmente pp. 1195-1221 per quanto riguarda la produ-

meno, se i *consilia* sono principalmente dei testi legali, non si può trascurare che essi sono al contempo dei documenti storici e che, quindi, possono venire impiegati per altri scopi che il verificare il grado di applicazione di una teoria giuridica ai casi della vita quotidiana o ad illustrare il modo in cui le esigenze della prassi stimolano la produzione e la ricerca teoretica.

Una esemplificazione di come questi documenti possano venire impiegati all'infuori di un ambito propriamente legale e giuridico viene fornita dallo stesso Guicciardini nelle *Cose fiorentine*. Dopo aver narrato le vicende di Donato Barbadori, in una laconica nota marginale egli fa riferimento ad un *consilium* di Baldo degli Ubaldi proponendosi di consultarlo ([11]). In questo *consilium*, dedicato all'esame di alcuni aspetti legali della condanna del Barbadori, Baldo considera due punti. Primo, se il *crimen laesae maiestatis* sia applicabile a coloro che tramano contro una città che non sia Roma; e secondo, se coloro che sono a conoscenza di un complotto possano venire condannati come compartecipanti in base alla sola cono-

---

zione dei *consilia*; ID., *'Consilium sapientis', perizia medica e 'res iudicata': Diritto dei dottori e istituzioni comunali, Proceedings of the Fifth International Congress of Medieval Canon Law*, Salamanca, 21-25 September 1976, ed. by S. Kuttner and K. Pennington, (Monumenta Iuris Canonici, Series C: Subsidia 6), Città del Vaticano, 1980, pp. 533-579; ID. *I consilia dei giuristi medievali*, Siena, 1981, in particolare pp. 46-55, per le indicazioni bibliografiche; per una rielaborazione e ampliamento di questo saggio vedi ora *I giuristi consulenti di ancien régime*, in *Tribunali, giuristi e istituzioni dal medioevo all'età moderna*, Bologna, 1989, pp. 185-209. A. ROMANO, *La giurisprudenza consulente e Paolo di Castro. Alcuni consilia inediti del ms. Venezia, Bibl. Marciana, Lat. 2324*, in *Rivista di storia del diritto italiano*, LXI, 1988, pp. 141-170. Per le molteplici possibilità insite in questo tipo di scritti giuridici e per una esemplificazione del loro impiego, vedi J. KIRSHNER, *Civitas sibi faciat civem: Bartolus of Sassoferrato's Doctrine on the Making of a Citizen*, in *Speculum*, XLVIII, 1973, pp. 694-713; ID., *Ars imitatur naturam: a Consilium of Baldus on Naturalization in Florence*, in *Viator*, 6, 1974, pp. 289-331; ID., *A Consilium of Rossello dei Rosselli on the Meaning of 'Florentinus', 'de Florentia' and 'de populo'*, in *Bulletin of Medieval Canon Law*, 1976, 6, pp. 87-91. I. BAUMGÄRTNER, *Stadtgeschichte und Consilia im Italienischen Spätmittelalter*, in *Zeitschrift für Historische Forschung*, 2, 1990, pp. 129-154.

([11]) *Cose fior.*, p. 79, per il riferimento a Baldo; pp. 76-81, per la narrazione delle vicende di Donato Barbadori; e pp. 295-297, per le diverse redazioni subite dal discorso del Barbadori; per una qualche altra indicazione del materiale e della documentazione risalente a questo periodo, vedi R. RIDOLFI, *Gli archivi delle famiglie fiorentine*, Firenze, 1934, p. 152.

scenza del complotto (12). Per quanto le *Cose fiorentine* siano poi rimaste incompiute ed il riferimento marginale a Baldo non abbia superato il momento dell'intenzionalità, è notevole che in data così tarda il Guicciardini si ricordi di questo *consilium* e vi faccia riferimento. Le valenze biografiche della vicenda del Barbadori, come pure di quella di Lapo da Castiglionchio, sono state colte dal biografo del Guicciardini, Roberto Ridolfi. Il discorso del Barbadori, la cui prima redazione risale al soggiorno del Guicciardini in Lucca e coincide con il bando di ribelle comminatogli dagli Otto, non solo assume il carattere di una nuova autodifesa (13) contro l'ingratitudine popolare ma anche, e questo proprio per l'apposizione del *consilium* di Baldo, uno eminentemente legale (14). Non si tratta solo di una requisitoria contro un popolo ignorante ed ingrato ma anche di una disamina e refutazione dell'accusa di aver tramato contro lo stato. In un medesimo momento l'artificio letterario, la conoscenza professionale del giurista e la narrazione dello storico, nonché l'elemento autobiografico, vengono a coincidere ed a fondersi.

Nel caso specifico dell'operato forense del Guicciardini le limitazioni insite in un genere giuridico come quello delle allegazioni e dei consulti divengono ancor più evidenti poiché, avendo egli praticato solo come avvocato, viene a mancare tutta quella produzione teoretica, sia nella forma di commentari che nella forma di trattati su singoli argomenti, che permetterebbe di verificare i presupposti teoretici e dottrinali a fondamento della sua opera di consulente (15). A questa limitazione sopperisce parzialmente il fatto

---

(12) BALDO, *Consiliorum,* vol. I, Venezia, 1575, n. LVIII, ff. 18v-20v e n. LIX, ff. 20v-21.

(13) Per la precedente autodifesa, scritta nel settembre del 1527 a Finochieto, vedi *Scr. autob.*, pp. 165-281.

(14) Per la data della composizione delle tre diverse redazioni del discorso del Barbadori e per gli eventi che accompagnano queste stesure, vedi R. RIDOLFI, *Vita*, pp. 256-258; *Cose fior.*, p. XXIV.

(15) Per una esemplificazione dell'uso di un consulto di parte e contingente nel chiarificare la posizione teoretica di un giurista, vedi P. GROSSI, *Ricerche sulle obbligazioni pecuniarie nel diritto comune*, Milano, 1960, pp. 258-63. Per ulteriori esemplificazioni vedi pure i testi dei consulti editi da J. KIRSHNER, sopra nota n. 10. Vedi anche ID., *Some Problems in the Interpretation of Legal Texts regarding Italian City-States*, in *Social Science Information*, 15, 1975, pp. 625-635.

che per un notevole periodo di tempo la sua attività di consulente può venir ricostruita su base giornaliera, i suoi committenti possono venir identificati con notevole precisione e parte del contesto in cui le singole opinioni legali si inseriscono può essere ricostruito. Un qualche altro vantaggio nasce dal fatto che i suoi scritti di consulente ci sono pervenuti in forma manoscritta e, per alcuni casi, anche le diverse stesure e redazioni del medesimo consulto (16). Questo permette di ricostruire gli sviluppi del suo pensiero in una determinata vicenda, le modalità con cui costruisce una argomentazione e le mutazioni che sia il pensiero che l'argomentazione subiscono con il progredire delle vicende giudiziarie. A temperare lo spirito di parte di alcuni di questi consulti, i manoscritti lasciano intravedere alcuni degli interventi critici, generalmente nella forma di annotazioni marginali, di altri suoi colleghi del foro (17). La stessa sopravvivenza di alcuni *consilia* di parte avversa, della documentazione notarile relativa a taluna di queste opinioni legali, nonchè di alcune decisioni delle magistrature fiorentine in proposito, permette di guardare alla sua opera di consulente non solo dal punto di vista di un sistema giuridico ma anche di collocarla sullo sfondo della dialettica forense. Infine, pare possibile stabilire una certa gradazione nell'oggettività, o perlomeno l'assenza di motivazioni vistosamente contingenti, di tali scritture giuridiche. E questa gradazione copre tutto lo spazio dal *consilium sapientis iudiciale* allo scritto di parte e dettato dalla contingenza passando attraverso i rapporti presentati alle magistrature fiorentine. Se nel caso del Guicciardini manca tutta quella produzione teorica propria di un giurista che potrebbe fungere da sfondo alla sua attività di consulente quello che non manca certa-

(16) Per casi in cui sono rimaste varie stesure d'un medesimo testo, vedi BNF, II, II, 374, f. 65 e ff. 115-115v, per il caso di Dionisio Lanfranchi e Gregorio Orlandini; ff. 196-203 e II, II, 378, ff. 362-363, per il caso di Niccolò da Campiglia; II, II, 374, ff. 323-328v, 356-359 e II, II, 378, ff. 369-369v, per il caso di Giovanni Cavalcanti; II, II, 374, ff. 249-249v e II, II, 378, ff. 81-83, 85-87, per il caso di Francesca de' Coverelli.

(17) Per alcuni esempi di interventi critici e correzioni da parte di altri avvocati, vedi BNF, II, II, 374, ff. 79-79v (per l'opinione del Guicciardini) e ff. 79v, 84, per alcune obiezioni; ff. 85-85v (per l'opinione del Guicciardini circa un lodo tra i membri della famiglia Grardini) e ff. 85v-86v, per le perplessità di Francesco de'Pepi; ff. 282-285v (per la posizione del Guicciardini a proposito d'una lite tra i Lapi e gli Uguccioni) e ff. 281-281v, per le obiezioni di Ormannozzo Deti.

mente è una valida sostituzione: una vasta produzione che si estende dalle lettere ai ricordi, dalle memorie di famiglia ai trattati politici, e dai discorsi alle opere storiche. Sul fondale di questa diversificata produzione è certamente possibile collocare adeguatamente la sua attività di consulente. E non solo collocare ma, onde evitare un movimento unidirezionale dal foro alla vita, anche ricercare e ricostruire quello che è il contesto di relazioni umane e sociali in cui la sua attività di consulente si svolge.

Una ricerca nel campo dell'attività forense del Guicciardini, pur nella problematicità derivante dalla peculiare natura del lavoro di un avvocato, sembra poter offrire alcune significative possibilità che vale forse la pena di perseguire. Una tale indagine, in quanto invita una ricostruzione delle forme e dei modi della partecipazione alla vita politica e civile, svolge innanzitutto una funzione biografica: illustra un periodo della vita del Guicciardini che, più dall'epistolario ma già meno dalle biografie, non emerge con adeguata definizione. In questa ricostruzione il trascorrere degli anni che si estendono approssimativamente dal conseguimento del dottorato all'assunzione della carica di governatore di Modena viene scandito dall'apparente monotonia delle voci di un quadernetto di entrate più che dall'occorrenza di eventi inusuali. Questa ricerca, in quanto richiede una descrizione dei rapporti con le varie istituzioni del governo fiorentino, agevola la comprensione di parte della quotidiana esperienza della realtà politica sulla quale, presumibilmente, si è fondato ed è andato maturando il suo pensiero politico. Sempre rimanendo su questo terreno, essa può esemplificare l'uso e la concreta applicazione di concetti come *iurisdictio*, *auctoritas* e *potestas* nella soluzione dei problemi e dei conflitti che l'ordinaria amministrazione della cosa pubblica presentava. Inoltre, poiché il Guicciardini è ben conosciuto come un attento ed acuto osservatore dell'ambiente e della società, una ricostruzione del lavoro di avvocato e consulente illustra le sue attitudini, e non solo le sue ma anche quelle dei suoi contemporanei, verso istituti come la proprietà, la famiglia, le obbligazioni e l'economia. Più significativamente, essa permette di stabilire come lo studio del diritto e l'avvocatura si colleghino con la sua attività politica e storiografica: permette, in altri termini, di vedere quale sia stato il contributo apportato dallo studio della giurisprudenza e dalla pratica avvocatoriale alla parti-

colare visione guicciardiniana della realtà, della politica e della storia. V'è, inoltre, un ulteriore stimolo ad intrapprendere uno studio della sua attività forense. Si è notato precedentemente come la conoscenza di questo autore sia rimasta per lungo tempo ancorata a due sole opere: la *Storia* e gli *Avvertimenti*. Ora, il Guicciardini attualmente noto è quello che proviene dalla pubblicazione di manoscritti e opere che sono rimaste sepolte negli archivi di famiglia. In altri termini, l'odierna conoscenza della sua opera politica e storiografica è basata perlopiù su testi sconosciuti ai suoi contemporanei, su testi che, per usare una espressione guicciardiniana, servono per « fermare il punto ». In questo modo codesti inediti sono più dei testi che testimoniano di una certa coscienza di un'epoca, di « solilocutive writings » secondo l'espressione di J. G. A. Pocock, che di testi che si inseriscono direttamente nel dibattito politico contemporaneo (18). Per questo lo studio dei testi legati alla sua attività forense — testi questi non meditativi ma che circolano, sebbene in un ambito alquanto ristretto, tra i contemporanei — porta in una dimensione nuova: quella dell'impatto sulla realtà politica e sociale di quel periodo. E basti pensare ai consulti che egli stende per i diversi organi del governo fiorentino — consulti che, una volta accettati (e lo erano), dirimono querele circa la proprietà, controversie sulla tassazione, conflitti di competenza e di giurisdizione fra gli organismi del governo fiorentino, e questioni criminali.

Tuttavia prima di saggiare la viabilità e la consistenza di queste aperture è necessario fornire una preliminare descrizione dei limiti o dell'estensione dell'attività forense del Guicciardini. Due ragioni richiedono questa preliminare esplorazione. La prima e la più ovvia è data dalla insufficiente conoscenza di quanto, di fino a quando e di come egli abbia operato in veste di avvocato. La seconda ragione, non in tutto separabile dalla prima, nasce dalla constatazione di quanto sia comunemente diffuso il ritenere che egli abbia ben presto abbandonato l'attività forense per entrare nel territorio dell'azione politica, per un esercizio diretto del potere e, negli anni più tardi, per dedicarsi alla stesura della *Storia*. I due più emblematici e maggiori rappresentanti di questa posizione sono Vittorio de Caprariis e Roberto Ridolfi, il primo per quanto concerne gli studiosi del

(18) J. G. A. Pocock, *op. cit.*, p. 17, e pp. 25-26.

pensiero politico ed il secondo per i biografi ([19]). Se l'interesse del Guicciardini per l'esercizio dell'avvocatura è solamente funzionale all'ingresso nella vita politica e se rimane per tutta la sua vita ad un livello minimale, allora tali aperture perdono parte del loro significato. Nondimeno permane l'opportunità e l'utilità di meglio conoscere una dimensione poco esplorata delle sue molteplici attività. Se, invece, è possibile stabilire il permanere di un interesse per la professione e l'effettiva pratica di questa, allora esse divengono già più significative e, di conseguenza, possono aprire la strada per un riesame della collocazione del Guicciardini sulla scena politica fiorentina e per una riconsiderazione delle matrici del suo pensiero politico. Infine, dato che la tesi della scarsa significanza dello studio della giurisprudenza e della pratica forense è basata su alcune espressioni d'insoddisfazione verso l'esercizio di questa professione rintracciate nell'epistolario, nei *Discorsi* e nei *Ricordi*, sembra opportuno confrontare queste espressioni e questi giudizi con quanto si può dedurre dai suoi scritti di consulente circa il suo atteggiamento nei riguardi della giurisprudenza. Inoltre, pare pure utile comparare queste espressioni di insoddisfazione con quelle che sono alcune delle istanze critiche nel dibattito sulla validità della giurisprudenza consulente che si va sviluppando agli inizi del Cinquecento per accalorarsi poi nella seconda metà del medesimo secolo ([20]). Accanto alle istanze di questo dibattito critico si possono

---

([19]) Vedi E. Benoist, *Guichardin, historien et homme d'état italien au XVI siècle*, Paris, 1862, pp. 17-25; E. Zanoni, *Vita pubblica di Francesco Guicciardini*, Bologna, 1896, pp. 86-88; A. Otetea, *Francois Guichardin, sa vie publique et sa pensée politique*, Paris, 1926; F. Chabod, *Francesco Guicciardini*, in *Scritti sul Rinascimento*, Torino, 1967, pp. 223-239 (inizialmente pubblicato in *Enciclopedia italiana*, vol. XVIII, Roma, 1933, pp. 224-248); R. Ridolfi, *Vita*, pp. 25-26 e 62-64; V. de Caprariis, *Francesco Guicciardini dalla politica alla storia*, Bari, 1950, p. 31.

([20]) Nel novembre del 1523 il Guicciardini scrive a Cesare Colombo, suo agente in Roma, di far sapere al papa « che io spero havermi a assicurare di non havere a fare più lo exercitio dello advocato », in *Cart.*, vol. VII, n. 2 (22 novembre 1523). Due anni dopo, sempre scrivendo al Colombo, ripete il medesimo argomento ed ampliandolo dice che « una delle cause che m'ha facto volentieri stare fuora di Firenze è stata per svilupparmi dalla servitù de' libri di legge, socto e quali mi parrebbe faticha di ritornare, maxime hora che ho facto già tanti anni habito fuora di loro », *Ivi*, vol. VIII, n. 100 (24 novembre 1525). Inoltre, cfr. *Ricordi*, C 111, C 113, C 208, C 209 e le loro varianti. Un riferimento alle cavillazioni dei « legisti » che si fondano sulle « cortecce delle parole » anzichè

pure collocare le obiezioni e le critiche ai giuristi ed agli avvocati che corrono a livello popolare — critiche delle quali, peraltro, il Guicciardini è bene a conoscenza (21). Ad esemplificazione della consapevolezza di quali opinioni corressero a livello popolare a proposito dei giuristi bastino le due massime dei *Ricordi* C 111 e C 113. Nella prima egli prende lo spunto da quella che è l'opinione dei « vulgari » sulla diversità di pareri tra i giuristi. Nella seconda l'introduzione dell'argomento con un « Erra chi crede » pure sottolinea il distacco tra la posizione del savio, che conosce le ragioni dietro le apparenze, e quella del volgo che giudica secondo quanto vede.

L'avvocatura negli storici e nei biografi.

Tra i contemporanei del Guicciardini, non tanto qualcosa del suo operato nel foro, quanto piuttosto la sola memoria del grado e dell'onore connessi al dottorato si è conservata. E, forse, la memoria più indelebile è quella dei cittadini di Modena, che ricordarono il dottorato del loro governatore in una lapide posta su d'uno degli edifici della piazza comunale: *Francisco Guicciardino, patricio Florentino, iurisconsulto clarissimo, ...* (22).

Tra gli storici a lui contemporanei, similmente, se non si trova un accenno all'attività come avvocato o un riferimento ad interventi nel foro, non mancano tuttavia menzioni del grado del dottorato (23). Questi loro riferimenti non appaiono tanto in relazione alla pratica legale o alla clientela privata quanto piuttosto in connessione

---

« andare drieto al vero senso ed intelletto delle cose » compare pure nel discorso *Sulla proposta fatta ai veneziani d'entrare nella lega contro i francesi*, in *Scr. pol.*, p. 121.

(21) Una percettiva obiezione al lavoro ermeneutico svolto dai giuristi viene proposta, in un contesto di « difesa » dell'operazione dello scrivere, da Francesco Vettori: « Che diremo de'iureconsulti di tanti comenti, consigli, parafi, allegazione, cose tutte contra il decreto di Iustiniano che fece mettere le legge insieme e proibì non si potessino commentare? », F. VETTORI, *Viaggio in Alamagna*, in *Scritti storici e politici*, a c. di E. Niccolini, Bari, 1972, p. 41.

(22) Il testo dell'iscrizione è riportato da Domenico Maria Manni nella biografia premessa all'edizione del Pasquali della *Storia d'Italia*: *Della istoria d'Italia di M. Francesco Guicciardini gentiluomo fiorentino libri XX*, Venezia, 1738-39, p. 6.

(23) Per gli storici e la storiografia del Rinascimento in generale, vedi E. COCHRANE, *Historians and Historiography in the Italian Renaissance*, Chicago, 1981.

ad alcune particolari commissioni pubbliche esercitate dal Guicciardini: la stesura dei capitoli con gli insorti che occuparono il palazzo dei Signori, nel 1528; la trasmissione dei poteri ad Alessandro de'Medici, nel 1532; e, ancor più comunemente, la difesa di Alessandro dalle querele e accuse dei fuorusciti, nel 1536. Benedetto Varchi, uno storico che non risparmia aspre critiche al gruppo degli avvocati e dei dottori — tanto da individuare in essi una delle cause del fallimento dei molteplici tentativi di riforma costituzionale occorsi in Firenze — nel presentare la figura del Guicciardini non tralascia di ricordare il suo dottorato (24). Questo grado, accanto alla nobiltà della famiglia, alla ricchezza ed alla notevole carriera politica aveva contribuito a renderlo « riguardevole e straordinariamente riputato » (25). Bernardo Segni, similmente, menziona il grado del dottorato. Questo riferimento, proprio perché introdotto da uno storico che aveva una certa conoscenza del diritto, in quanto lo aveva studiato a Padova, e per il momento narrativo in cui esso viene inserito, pare poter assumere una connotazione più professionale che la mera menzione del titolo quale fonte di onore e di reputazione Esso viene ricordato nel momento in cui, innanzi a Carlo V, il Guicciardini assume la difesa del duca Alessandro contro i fuorusciti fiorentini (26). Anche gli argomenti addotti nella difesa, quali la giovinezza del duca, la licenza connessa al principato e la negazione delle rimanenti imputazioni come false e surrettizie, non si discostano di molto dal modo di argomentare di un avvocato. Jacopo Nardi, che proprio a questa abile difesa di Alessandro deve la prosecuzione del suo esilio non più forzato ma questa volta volontario, ricorda pure il grado del dottorato. Il primo riferimento, ma erroneo purtroppo, occorre nell'elencare i nomi dei cittadini inviati

---

(24) B. VARCHI, *Storia fiorentina*, vol. I, a cura di L. Arbib, Firenze, 1838-41, pp. 366-367, per la critica ai giuristi ed ai dottori. Per una critica all'incomprensibile linguaggio dei notai, vedi vol. II, pp. 227-228, ed anche vol. III, p. 244, dove egli loda il piano di riforma del duca Alessandro inteso ad obbligare i notai a rogare gli atti in volgare. Per la figura del Varchi, vedi U. PIROTTI, *Benedetto Varchi e la cultura del suo tempo*, Firenze, 1971.

(25) B. VARCHI, *op. cit.*, vol. I, p. 389.

(26) B. SEGNI, *Istorie fiorentine*, a cura di G. Gargani, Firenze, 1857, pp. 291-92. Per il Segni, vedi R. RIDOLFI, *Novità sulle 'Istorie' del Segni*, in *Belfagor*, XV, 1960, pp. 663-676 (ora in *Studi*, pp. 245-273).

a congratularsi con Luigi XII per l'elezione al trono nel giugno del 1498. Tra questi inviati compare pure un « Francesco Guicciardini molto giovane, ma di grande espettazione dottore in leggi » (27). Il titolo, in seguito, è novamente ricordato nel dare i nomi di coloro che accompagnano Alessandro a Napoli. Ma al momento di narrare la difesa del duca, i nomi degli accompagnatori ed i loro titoli scompaiono e vengono sostituiti da una circonlocuzione: « difensori di Alessandro, e spezialmente i cinque cittadini nominati di sopra, assertori e confermatori della giustizia di Alessandro » (28). Scipione Ammirato, uno storico impiegato dalla corte medicea, accenna al dottorato al momento di dare i nomi dei componenti la balia che, nel 1532, trasferisce i poteri ad Alessandro (29). E lo ricorda anche descrivendo la causa tra i fuorusciti ed Alessandro. In questa circostanza egli pone in bocca al Guicciardini un discorso indiretto che per gli argomenti addotti non si diparte da quella che potrebbe essere l'arringa di un avvocato. Refutando l'accusa rivolta ad Alessandro di avere usurpato il potere, nota come coloro che operarono il mutamento costituzionale « avevano l'autorità che haveva tutto il popolo » e che essi non si « arrogarono e usurparono maggiore autorità che non avessero » — obiezioni queste che, se non proprio prettamente giuridiche, sono tali da conferire almeno una patina di legalità o di sapore giuridico all'argomentazione. Similmente, la sua replica alle accuse di crudeltà e di lussuria, centrata sulla mancanza di prove concrete e sul non essere il duca dopotutto un « frate di San

(27) I. NARDI, *Istorie della città di Firenze*, vol. I, a cura di A. Gelli, Firenze, 1858, p. 174.

(28) *Ivi*, vol. II, p. 259, per gli accompagnatori, e p. 264, per la difesa del duca. Pure Jacopo Pitti, ideologicamente vicino al Nardi, ricorda il dottorato del Guicciardini. Narrando gli avvenimenti che nel 1528 conducono all'espulsione dei Medici da Firenze egli presenta il Guicciardini nell'atto di stendere « come dottore » i capitoli tra gli insorti da una parte, ed i cardinali Cibo e Ridolfi dall'altra, vedi J. PITTI, *Istoria fiorentina*, a cura di F. L. Polidori, *ASI*, I, 1842, p. 138. Tale riferimento alla professione riflette una comune prassi del governo fiorentino che impiegava gli avvocati nella stesura di documenti e trattati, vedi L. MARTINES, *Lawyers and Statecraft in Renaissance Florence*, Princeton, 1968, pp. 316-47.

(29) S. AMMIRATO, *Istorie fiorentine*, vol. VI, a cura di F. Ranalli, Firenze, 1849, p. 194. Per l'Ammirato, vedi R. DE MATTEI, *Il pensiero politico di Scipione Ammirato*, Milano, 1963; E. COCHRANE, *Florence in the Forgotten Centuries 1527-1800*, Chicago, 1973, pp. 95-161.

Francesco » si addice ad un avvocato ed echeggia quell'ironia che il Guicciardini non disdegna mostrare in alcuni dei suoi consulti legali ([30]).

Questa abilità nella giurisprudenza viene riconosciuta anche da uno storico che non poteva condividere totalmente la presentazione di una eminente figura della *Storia d'Italia* come quella di Francesco Maria della Rovere. Il veneziano Giovanni Battista Leoni, che si assume il compito di discolpare il duca d'Urbino e condottiero al soldo dei veneziani dalle accuse contenute nella presentazione guicciardiniana, similmente menziona la sua abilità nella giurisprudenza — « parevagli con questa poca esperienza di haver già acquistato tanta disciplina militare quanto aveva giurisprudenza » ([31]). Ma, non limitandosi al solo apprezzamento della sua conoscenza del diritto, scende nella medesima arena e lo confronta in base ad alcune opinioni di accreditati giuristi. L'occasione per questo confronto gli vien data dalla narrazione guicciardiniana delle trattative tra il papa e gli ambasciatori veneti per togliere l'interdetto che lo stesso pontefice aveva precedentemente comminato alla repubblica veneta. Tra le condizioni poste da Giulio II per la normalizzazione dei rapporti vi era la clausola che i veneziani dovessero permettere libera navigazione nell'Adriatico ai sudditi dello stato della chiesa. I veneziani giustificavano la custodia del mare e l'esazione di una gabella dai naviganti in base alla concessione fatta da Alessandro IV per avere la repubblica resa sicura la navigazione adriatica dal pericolo dei saraceni e dei pirati. A questo, da parte papale, si faceva osservare che la concessione alessandrina non appariva né nelle storie né in documenti, eccettuata la testimonianza dei medesimi veneziani, che, proprio perché in causa propria, non era di certo attendibile. Inoltre, il Guicciardini continua, non è credibile che un papa, a cui appartiene il patrocinio della giustizia ed il ricorso degli oppressi, abbia fatto una concessione di tanto grande importanza in

([30]) S. AMMIRATO, *op. cit.*, vol. VI, pp. 214-16. Per il ricorso all'ironia, vedi il *consilium* in BNF, II, II, 374, ff. 73-74v, ove l'ironia tocca la capacità dei frati di S. Maria Novella di prendersi cura delle le loro possessioni immobili, pur essendo i frati coloro che impiegano il Guicciardini in questa causa.

([31]) G. B. LEONI, *Vita di Francesco Maria di Montefeltro della Rovere IIII, duca d'Urbino*, Venezia, 1605, p. 338; ID., *Considerazioni sopra l'Historia d'Italia di Messer Francesco Guicciardini*, Venezia, 1583, pp. 338; V. LUCIANI, *op. cit.*, p. 172.

detrimento di tutto il mondo (32). A difesa della storicità della concessione alessandrina e della legalità dell'esazione di una gabella il Leoni adduce l'opinione di Bartolo nel suo trattato « *De insulis* » (33) e quella di Baldo nel commento al titolo *De divisione rerum et qualitate* (34), la posizione di Bartolomeo Cepolla nel trattato *De servitutibus rusticorum prediorum* e quella di Ristoro Gastaldi nel suo trattato *De imperatore* (35) e, a completare l'elenco, quella del Balbi e del Bertachino nei loro trattati sulle prescrizioni e sulle gabelle (36). Meraviglia che « una dubitazione così vana », conclude il Leoni, venga posta in dubbio « dal Guicciardini, che fu pur dottore in legge » (37). Questa confutazione è uno dei rari casi, se non forse l'unico, dove il Guicciardini viene confrontato sul terreno della giurisprudenza. Questo tentativo, in concomitanza con il precedente elogio, testimonia, se non altro, dell'importanza che da

---

(32) *St. d'It.*, pp. 802-803.

(33) Si tratta di una sezione del noto trattato *De Tyberiadis* per cui vedi BARTOLO, *Opera*, vol. XI, Venezia, 1570-1571, ff. 139v-144, e particolarmente le brevi annotazioni del Diplovatazio. Per il Diplovatazio come elaboratore, o meglio compilatore, dei fondamenti giuridici della libertà veneta, vedi H. KANTOROWICZ, *La vita di Tommaso Diplovatazio*, in *Studia Gratiana*, X, 1968, pp. 70-75 e 104-105; ed anche M. ASCHERI, *Saggi sul Diplovatazio*, Milano, 1973. Il quadro storico-giuridico entro cui collocare l'elaborazione di queste dottrine della libertà veneta è tracciato da A. MAZZACANE, *Lo stato e il dominio nei giuristi veneti durante il 'secolo della terraferma'*, in *Storia della cultura veneta*, vol. III, t. I, Vicenza, 1980, pp. 577-650. L'elaborazione ideologica e rituale della concessione alessandrina è presentata sia da E. MIUR, *Civic Ritual in Renaissance Venice*, Princeton, 1981, pp. 84-85 e 103-119; come pure da W. J. BOUWSMA, *Venice and the Defence of Republican Liberty*, Berkeley, 1968, pp. 55-56 e 335-336.

(34) BALDO, *In primam Dig. Vet. partem commentaria*, Venezia, 1599, f. 43v, n. 8. (D.1.8).

(35) B. CIPOLLA, *Tractatus de servitutibus, tam urbanorum quam rusticorum praediorum*, Lugdunii, 1666, cap. 26, n. 10, p. 424, ed in genere tutto il cap. 26 dedicato a due quesiti: se i veneziani possano imporre gabelle e confiscare le merci trasportate in violazione dei loro statuti. Per Ristoro Gastaldi, vedi *DBI*, vol. 21, pp. 553-555. L'opera a cui si riferisce il Leoni è il *Tractatus de imperatore et eius potestate*, in *TUI*, t. XVI, q. 54, nn. 9-10, f. 55r.

(36) G. BERTACCHINI, *De gabellis, tributis et vectigalibus*, Venezia, 1489; per i dati biografici, vedi *DBI*, vol. 9, pp. 441-442. Per il Balbi, *Ivi*, vol. 5, pp. 370-374.

(37) G. B. LEONI, *Considerationi sopra l'istoria di M. Francesco Guicciardini*, Venezia, 1583 (quotato secondo il testo aposto all'edizione del Pasquali della *Storia d'Italia*), pp. 106-108; e vedi pure V. LUCIANI, *op. cit.*, pp. 88-98.

alcuni dei contemporanei veniva attribuita alla formazione giuridica del Guicciardini (38).

Se gli storici hanno fatto un qualche riferimento al grado del dottorato in conessione con l'onore e riferito — legando così il dottorato ad alcune particolari mansioni pubbliche esercitate dal Guicciardini — della difesa di Alessandro contro i fuoriusciti, i biografi hanno invece congiunto lo studio della giurisprudenza alla carriera. Vincenzo Luciani nel suo studio sulla fortuna dell'opera del Guicciardini ha rilevato come sia caratteristico dei suoi primi biografi il presentare l'uomo e la vita indipendentemente dalla produzione politica e storiografica (39). La conoscenza di due sole opere, la *Storia* e quell'ibrida versione dei *Ricordi* più nota sotto il nome di *Consigli o avvertimenti*, rende comprensibile questa scissione. Non desta dunque meraviglia che in queste prime biografie lo studio delle leggi tenda ad essere presentato come una via per accedere alla vita pubblica e la pratica dell'avvocatura come funzionale ad una carriera di impegno civile. Inoltre, al momento di rammentare la sua opera come governatore è proprio in questa conoscenza della giurisprudenza che i biografi individuano l'origine del suo elevato senso della giustizia.

Esemplificativa di questa situazione è la prima biografia del Guicciardini scritta da quel prolifico letterato al servizio dell'editoria che fu Francesco Sansovino e preposta all'edizione veneziana della

---

(38) Agli inizi del secolo diciasettesimo una ben più erudita disputa sulla sovranità veneziana, a cui l'opera storiografica del Guicciardini non è estranea, insorge tra l'anonimo autore (e che si tratti di Marco Wesler, amico e corrispondente di Galileo Galilei è incerto) dello *Squittinio della libertà veneta, nel quale si adducono anche le ragioni dell'impero romano sopra la città e la signoria di Venetia*, Mirandola, 1612, ed il giurista olandese Theodor Graswinckel autore della *Libertas Veneta, sive Venetorum in se ac suos imperandi ius, assertum contra anonymum 'Scrutinii' scriptorem*, Leida, 1634; vedi V. Luciani, *op. cit.*, pp. 100-108; e Eco O. G. Haitsma Mulier, *The Myth of Venice and Dutch Republican Thought in the Seventeenth Century*, Assen, 1980, pp. 77-119, per la 'libertà' veneziana l'opera del Graswinckel.

(39) V. Luciani, *op. cit.*, p. 24. Per le connessioni tra la carriera degli avvocati e la vita politica, vedi L. Martines, *op. cit.*, pp. 106-111. Per un esempio di carriera politica d'un avvocato, vedi *La cronica domestica di Messer Donato Velluti*, a cura di I. del Lungo e G. Volpi, Firenze, 1914, pp. 153-290.

Storia stampata nel 1562 (40). L'autore, in verità, più che stendere una vera e propria biografia propone un breve schizzo biografico. Egli accenna allo studio delle lettere in cui il Guicciardini « fece grandissimo acquisto » e, ovviamente, a quello del diritto. Non trascura di far rilevare la moderazione, nonostante l'età giovanile, con cui attende agli studi e la prestezza con cui si impadronisce della materia. Al vedersi superato dai fratelli « che gli andavano innanzi nel governo della repubblica » il Sansovino attribuisce la decisione d'intrapprendere lo studio della giurisprudenza in quanto sperava, con il conseguimento del dottorato, di poterli sopravanzare ed esser loro preposto. Egli disgiunge, inoltre, l'interesse nella giurisprudenza dalle contingenze della vita economica, ovvero dal desiderio di guadagno, come pure da un mero interesse teorico e speculativo che avrebbe portato il Guicciardini verso una carriera accademica, e lo collega invece alla volontà d'aprirsi una strada nella vita pubblica (41). Questa simpatetica presentazione dell'avvocatura e la comprensione del legame tra l'avvocatura e la vita civile trovano il loro complemento, se non una loro giustificazione teorica, in quel piccolo manuale in forma di dialogo che lo stesso Sansovino, due anni dopo il dottorato in diritto civile e canonico a Bologna, scrisse a beneficio degli avvocati (42). Dallo spirito che pervade quest'opera pare trarre origine quella visione alquanto idealizzata dei rapporti tra lo studio delle leggi e quell'alto senso della giustizia che il Sansovino attribuisce al Guicciardini. L'importanza di questa biografia, più che nel suo contenuto o nella sua presentazione, va ricercata nella sua diffusione e nella frequenza con cui viene ripresa accanto a quella più dettagliata scritta dal domenicano fra Remigio Nannini. Essa compare,

---

(40) Vedi il testo di questa biografia in *La historia d'Italia di M. Francesco Guicciardini gentil uomo fiorentino*, Venezia, 1565, s. p.

(41) Il Sansovino riprende un simile pensiero nella sua breve introduzione a *Propositioni ovvero considerationi in materia di cose di stato*, Venezia, 1583, p. 1, ove, legando nuovamente gli incarichi di governo alla giurisprudenza, scrive: « M. Francesco Guicciardini nobilissimo historico fra tutti gli altri de tempi nostri, fu gran giurisconsulto, et ebbe perciò molti governi, et carichi d'importanza e fu più volte ambasciatore ».

(42) F. SANSOVINO, *L'avvocato, dialogo*, Venezia, 1554; recentemente riproposto a cura di P. Calamandrei, Firenze, 1942. Vedi pure la sua *La rhetorica*, Bologna, 1543; riedita ultimamente da B. WEINBERG, in *Trattati di poetica e retorica del Cinquecento*, vol. I, Bari, 1970, pp. 453-467 e pp. 631-634.

infatti, nell'edizione veneziana del 1562 della *Storia*, in quella del 1563, del 1565 e del 1568; nelle tre edizioni ginevrine di Giacomo Stoer (43); viene ancora riproposta da Celio Secondo Curione nella sua traduzione latina della *Storia* (44) e, per quei lettori che non se la sentivano d'affrontare l'intera e voluminosa opera, nella conveniente *Epitome* curata dallo stesso Sansovino (45).

Se il Sansovino nella sua presentazione attinge a fonti che non possono essere bene identificate, il domenicano fra Remigio Nannini ha l'indubitato pregio di attingere una parte delle sue informazioni direttamente dal Guicciardini. Egli s'avvale, senza dirlo esplicitamente, della conoscenza delle *Ricordanze*, sia di quelle autobiografiche come di quelle familiari (46). In tal modo, la presentazione diviene più particolareggiata di quella del Sansovino menzionando, ad esempio, Filippo Decio, Ormannozzo Deti e Carlo Ruini tra gli insegnanti di Francesco; riferendo esattamente il luogo e le circostanze del suo dottorato, avvenuto nel capitolo di San Lorenzo, ed accennando alla condotta da parte degli Ufficiali dello Studio fiorentino a leggere gli *Instituta*. Egli presenta la carriera d'avvocato come avente « molto concorso e frequenza di clientoli » e riferisce che egli ben presto cominciò a farsi conoscere come un « consigliero sincero, e per avvocato incorrotto ». Narra, inoltre — e questo può cosiderarsi come un sicuro indizio della consultazione delle *Ricordanze* —, dei dubbi e perplessità di Francesco al momento di accettare l'ambasceria in Spagna esplicandone le ragioni. Per mezzo dell'esercizio dell'avvocatura acquistava « reputazione » e, non da

---

(43) V. LUCIANI, *op. cit.*, p. 397, nota n. 38, e p. 396 nota n. 6 e 8. *La historia d'Italia di M. Francesco Guicciardini*, Ginevra, 1636, le altre due edizioni sono rispettivamente del 1621 e del 1645. La biografia del Guicciardini in questa edizione, contrariamente a quanto asserisce il Luciani, non è stata riveduta e corretta ma è uguale a quella dell'edizione veneziana del 1563. La revisione riguarda il testo della *Storia*.

(44) *Francisci Guicciardini patricii Florentini historiarum sui temporis libri viginti, ex Italico in Latinum sermonem nunc primum & conversi & editi, Celio Secundo Curione interprete*, Basilea, 1566.

(45) *Dell'epitome dell'historia d'Itlia di M. Francesco Guicciardini libri XX*, Venezia, 1580.

(46) Questa biografia è premessa a *La historia d'Italia di M. Francesco Guicciardini gentil huomo fiorentino*, Venezia, 1565. La figura e l'opera di fra Remigio sono toccate da C. ANGELERI, *Il Guicciardini nella 'Vita' di fra Remigio fiorentino*, in *Quarto centenario*, pp. 213-229.

trascurare, anche « facultà ». L'assenza da Firenze, quindi, poteva trasformarsi in un'occasione per cui perdere un prezioso numero di clienti. In un giudizio conclusivo egli presenta il Guicciardini come un indefatigabile lavoratore:

> di complessione assai gagliarda ma le fatiche degli studij, e dei negotij lo consumavano, ai quali era tanto inclinato, e con tanto fervore li eseguiva, che si privava spesso del cibo, e del sonno, ... fu eloquentissimo nel discorrere, nel persuadere efficace, e nel consigliare prudentissimo

L'integrità nell'amministrazione della giustizia compare ancora come una delle salienti caratteristiche nella professione dell'avvocatura e nelle mansioni di governatore:

> huomo integerrimo e incorruttibile, di maniera che nei casi appartenenti a far dimostrazione di giustitia, ma non bisognava immaginarsi di corromper l'animo suo con qualsivoglia specie di corruttele.

Nel secolo successivo, i letterati e gli eruditi compilatori di articoli di dizionari biografici, di enciclopedie e di rassegne degli scrittori, quali Antonio Possevino, Francesco Bocchi, Giovanni Imperiali e Giulio Negri, dipendono tutti da questa biografia (47). Un ulteriore passo in avanti, lo si può ravvisare nella biografia stesa da Domenico Maria Manni e premessa all'edizione veneziana della *Storia* del Pasquali (48). A merito del Nanni si deve ascrivere non tanto l'essere stato il primo ad avvalersi delle *Ricordanze* quanto piuttosto l'avere palesato in margine la sua fonte (49). E una più attenta consultazione di questo testo gli permette d'espandere ulteriormente alcune informazioni sulla carriera menzionando, ad esempio, alcune delle istituzioni civili e religiose che impiegarono il Guicciardini come loro consulente legale. Egli ha anche il pregio di riportare il primo documento relativo all'attività forense: una lettera

---

(47) Vedi V. LUCIANI, *op. cit.*, p. 27. A. POSSEVINO, *Bibliotheca selecta de ratione studiorum*, Colonia, 1607; F. BOCCHI, *Elogiorum, quibus viri doctissimi nati Florentiae decorantur*, Firenze, 1609; G. IMPERIALI, *Musaeum historicum et physicum*, Venezia, 1640; G. FONTANINI, *Biblioteca dell'eloquenza italiana*, Venezia, 1753.

(48) V. LUCIANI, *op. cit.*, p. 27.

(49) *Ivi*, p. 26.

gratulatoria di Piero Dolfin, superiore generale dei camaldolesi, indirizzata al Guicciardini in occasione dell'accettazione della carica di avvocato dell'ordine camaldolese ([50]). Ciò che il Nanni non poteva attingere dalle *Ricordanze* autobiografiche viene supplito dalla sua notevole erudizione. In questo modo, egli fornisce alcune sommarie indicazioni bibliografiche — collocando così tra gli scrittori fiorentini anche i giuristi — su alcuni degli insegnanti di Francesco: Antonio Malegonelle, Francesco de'Pepi e Giovan Vittorio Soderini. A lui si deve pure uno dei primi riferimenti, se non proprio il primo riferimento, alla raccolta dei consulti del Guicciardini, che a quel tempo era nelle mani di Carlo di Tommaso Strozzi. Alla medesima brillante erudizione di questo letterato si deve inoltre un accenno alla fama goduta dal Guicciardini come avvocato tra i giuristi contemporani; tanto da meritare l'onore di una menzione in una delle collezioni di consulti ed opinioni legali a stampa. Antonio Cioffi in uno dei suoi *consilia* lo definisce « *clarissimus iurisconsultus* » ([51]). In aggiunta, nelle note apposte a questa biografia da Apostolo Zeno compare pure il primo interrogativo critico a proposito della carriera legale: la conciliazione di due indicazioni apparentemente contraddittorie circa il grado accademico conseguito

---

([50]) Tale lettera, datata 11 dicembre 1509, riporata nell'edizione del Pasquali a p. 4, è assente nella recente edizione dell'epistolario a cura di P. Jodogne. Per alcune altre lettere di P. Dolfin ad avvocati fiorentini circa alcune delle cause che il suo ordine dovette affrontare, vedi *Veterorum scriptorum et monumentorum*, vol. III, ed. E. Martene e U. Durand, Parigi, 1724, coll., 1167-68, per una richiesta d'una opinione legale a Carlo Niccolini; col. 1169, e 1170-71, per una analoga richiesta a Baldassarre Carducci. Per una descrizione dei due manoscritti contenenti le lettere di Piero Dolfin, vedi G. Soranzo, *Piero Dolfin, generale dei Camaldolesi, e il suo Epistolario*, in *Rivista di Storia della Chiesa in Italia*, XIII, 1959, pp. 1-31 e 157-195.

([51]) Questo riferimento al Guicciardini come « *clarissimus iurisconsultus* » avviene in un consulto steso dal Cioffi (1522-1575) per una querela insorta circa un legato di 7.500 fiorini intestato a Laudomina, figlia del Guicciardini, e concernente le modalità di successione in questo legato. I protagonisti della controversia sono il nipote dello storico, Alessandro, figlio di Luadomina, ed il pronipote, Francesco, figlio di una figlia di Laudomina. Il Cioffi, presentando le disposizioni testamentarie dello storico, introduce il testatore appellandolo « *clarissimus iurisconsultus* ». Non si tratta, dunque, tanto di un riferimento all'attività professionale avvenuto nel contesto di una qualche forma di collaborazione tra giuristi o di una indicazione di una *auctoritas*, quanto piuttosto della memoria di un titolo o dell'esercizio della professione. Vedi questo consulto in A. Cioffi, *Consiliorum sive responsorum*, Venezia, 1583, parte II, ff. 5v-6v, n. III.

dal Guicciardini (52). Lo Zeno nota che, nell'esordio delle *Ricordanze*, il Guicciardini si introduce con il doppio titolo di « dottore di legge civile e canoniche », ma un poco più in avanti trova che Francesco dice di aver conseguito il solo dottorato in « ragione civile ... sendo di poca importanzia el grado di ragione canonica » (53). Egli supera questa contraddizione supponendo che il Guicciardini, in un secondo momento, abbia riconsiderato l'importanza del dottorato in diritto canonico e si sia deciso per il conseguimento anche di questo grado. Nonostante questa ingegnosa spiegazione pare più ovvio, e più probabile, legare il doppio titolo di « dottore di legge civile e canoniche » al conferimento del titolo di avvocato concistoriale da parte di Leone X al momento della sua visita a Firenze nel dicembre del 1515 (54).

Mentre questi eruditi compilatori ed editori andavano via via adducendo preziose informazioni tendenti ad illustrare la carriera forense del Guicciardini, altri loro colleghi vedevano proprio nel persistere di tracce di questa formazione giuridica uno dei maggiori difetti della prosa guicciardiniana (55). Per i critici letterari del XVI e XVII secolo, ipersensibili al problema della purezza della lingua, lo studio della giurisprudenza e la pratica dell'avvocatura vengono ad assumere una colorazione negativa; tanto da divenire la principale imputazione al testo della *Storia*. Il trissiniano Girolamo Muzio (56) osserva che il Guicciardini « secondo il costume dei dottori, stimava fosse bella cosa empir le sue prose di parole che havessero del latino,

---

(52) Vedi l'edizione del Pasquali, *Della istoria d'Italia.*, p. 2.

(53) *Scr. autob.*, p. 53, 56-57.

(54) Per il conferimento del titolo di avvocato concistoriale, vedi *Scr. autob.*, p. 78; ed anche O. P. Conti, *Elenco dei defensores e degli avvocati concistoriali dall'anno 598 al 1905*, Roma, 1905, p. 43, dove sotto l'anno 1515 viene riportata la nomina di un « Piero Guicciardini fiorentino » (ma, ovviamente, si tratta di Francesco di Piero Guicciardini) ad avvocato concistoriale. Certamente, Francesco non difettava della preparazione e conoscenza tecnica per esercitare una simile carica. Basti solo rammentare che, negli anni trascorsi all'università di Padova, egli ascolta le lezioni del canonista Filippo Decio e, inoltre, per quasi due anni consecutivi dimora in casa dello stesso Decio, vedi *Scr. autob.*, p. 55.

(55) Per questo aspetto del Guicciardini, vedi G. Nencioni, *La lingua del Guicciardini*, in *Quinto centenario*, pp. 215-270.

(56) Per una breve biografia del Muzio, vedi *Enciclopedia italiana*, XXIV, Roma, 1934, p. 174.

si che oltra ai vitii della lingua, che a lui col Machiavelli sono comuni, esso ancor maggiormente peccò in questa parte ». E, ad esemplificazione di questa pecca, fa seguire un elenco di casi in cui l'uso del lessico non gli appare per nulla corretto (57). La medesima accusa viene in seguito ripresa, ma con maggiore moderazione, anche da Alessandro Tassoni che similmente rileva la « quantità delle voci troppo latine ». Egli presenta questo suo giudizio in un « Quisito » in cui si domanda se gli scrittori del secolo d'oro scrivessero meglio di quelli del presente. Tuttavia, prima di rispondere a questo interrogativo, ritiene di doversi sbarazzare da una pregiudiziale obiezione: il ricorso al latino come alternativa al volgare. Sotto l'unica denominazione di lingua latina fa coesistere due diverse entità: il latino nella sua accezione umanistica e quello quotidianamente usato dai « legisti » ed affini. A parte l'obiezione che muove all'uso del latino così come veniva propugnato dagli umanisti, egli nota che i « legisti », esercitando una « dottrina mercenaria », nascondono la loro ignoranza e paura dietro la barriera linguistica e culturale del latino e da questo arroccarsi traggono ancora l'ammirazione del volgo (58). Sgomberato il campo da questa pregiudiziale, paragona la prosa del proemio delle *Cronache* di Giovanni Villani, uno degli autori del secolo d'oro, con quella del proemio delle *Storie* del Guicciardini. Liquidato il primo con ben 32 note di improprietà stilistica, loda del secondo lo stile « maestoso e nobile », la concatenazione del suo periodare che, quantunque « sostenuto », non presenta inciampo alcuno per il lettore. Nondimeno, biasima il suo lessico « per la quantità delle voci troppo latine ». Cosciente però che gli accademici della Crusca avevano dichiarato queste voci nel loro *Vocabolario* egli osserva che questo fu fatto non tanto per introdurle nell'uso quanto piuttosto per spiegarle solamente (59). Susseguentemente, Giuseppe Parini riprende la stessa critica, senza l'accanimento del Muzio o l'impennata polemica

(57) G. Muzio, *Battaglie per la difesa dell'italica lingua*, Venezia, 1582, p. 47 (l'opera esce solo dopo la morte dell'autore); e vedi anche V. Luciani, *op. cit.*, pp. 284-85.

(58) *Pensieri diversi*, lib. IX, quisito XV, in A. Tassoni, *Opere*, a cura di L. Fossò, Milano, 1942, p. 568.

(59) *Ivi*, pp. 571-576.

contro i giuristi del Parini, e osserva quasi incidentalmente che alcuni lo accusano di « aver usati termini troppo latini, o forensi, come dicono » (60). Queste critiche mosse al Guicciardini a causa della sua prosa latineggiante, per quanto siano fondamentalmente di natura estetica, non pare possano essere disgiunte dall'accalorarsi di una più generale opposizione al ceto degli avvocati — un' opposizione che, nel Settecento, arriverà al punto di chiedere l'abolizione dell'ordine (61).

Sedata la controversia sulla purezza della lingua ed accettata l'idea che una lingua è pur passibile di perfezionamento da parte degli scrittori che la usano, l'accusa di non sorgere al livello dei modelli del secolo d'oro della prosa italiana viene a cadere. Conseguentemente, Giusto Fontanini può tranquillamente inserire la *Storia* nella sua *Biblioteca dell'eloquenza italiana* e raccomandare ai suoi lettori i *Consigli o avvertimenti* in quanto opera di « uomo legale, di talento atto a maneggi, e popolare » (62). Ma questa presentazione che postula una certa continuità, sebbene vaga, tra lo studio della giurisprudenza e l'impegno nella politica viene prontamente corretta da Apostolo Zeno che, nelle note al testo del Fontanini, avanza il tema del Guicciardini come 'non-avvocato' (63). A corroborare questo rovesciamento lo Zeno riporta un pensiero estratto dai *Consigli o avvertimenti* in cui il Guicciardini riflettendo sulla riforma giudiziaria intentata da Mattia Corvino, re d'Ungheria, conclude dicendo che i giuristi tendono piuttosto ad impedire che a favorire

---

(60) G. Parini, *De' principii fondamentali e generali delle belle lettere applicati alle belle arti*, p. II, c. V, in *Poesie minori e prose*, a cura di G. M. Zuradelli, Torino, 1961, p. 443.

(61) Per qualche indicazione ed esemplificazione circa le diverse manifestazioni assunte da questa ostilità verso il gruppo degli avvocati, vedi P. Del Giudice, *Storia della procedura*, in *Storia del diritto italiano*, vol. VI, t. I, a cura di A. Pertile, Torino, 1900, pp. 289-90; ed anche L. A. Muratori, *Dei difetti della giurisprudenza*, a cura di G. L. Barni, Milano, 1958.

(62) G. Fontanini, *op. cit.*, vol. II, pp. 210-14. La caratterizzazione del Guicciardini come « popolare » — una caratterizzazione peraltro subitamente smentita da Apostolo Zeno e corretta in « di repubblica » — è stata riproposta da E. Gusberti, *Il Savonarola del Guicciardini*, in *Nuova rivista storica*, LIV, 1970, pp. 581-601; LV, 1971, pp. 21-89; ma vedi anche le note critiche e le riserve di R. Ridolfi in *Itinerario storiografico del Guicciardini*, in *Studi*, pp. 23-24.

(63) G. Fontanini, *op. cit.*, pp. 212-213, note di Apostolo Zeno.

il processo della giustizia. Con una logica perfettamente guicciardiniana, tuttavia, egli chiude osservando che anche questa massima ha la sua eccezione e propone il caso di Plinio il Giovane, che, pur praticando nel foro, fu « saggio ne' magisteri, e governi ». Questa considerazione disgiuntiva dell'opera guicciardiniana fa nuovamente ricadere lo Zeno sulla questione della lingua. Contro il Tassoni, che riprendeva i fiorentini per aver criticato e per non avere apprezzato lo stile del Guicciardini, mostra come la Crusca abbia prima dichiarato e poi recepito le dubbiose voci della sua prosa. Ammette, infine, che le critiche del Muzio non sono poi totalmente infondate. La portata di queste critiche, tuttavia, passa in secondo piano nei confronti delle altre accuse mosse al Guicciardini come storico (64). E qui le « parole » si trasformano in « cose », cioè « di falsità, e di passioni, dalle quali sarebbe difficile il difenderlo, e maggiormente l'assolverlo ».

La pubblicazione delle *Opere inedite*, allargando il campo dell'attività storiografica con l'edizione delle *Storie fiorentine*, scoprendo la figura dello scrittore e pensatore politico con la pubblicazione dei *Discorsi* del *Dialogo*, imbarazzando con quella dell'acuto e lucido osservatore della vita che appare nei *Ricordi* (65) e portando alla luce un notevole carteggio illustrante l'attività di governatore al servizio del papato, rende inaspettatamente più complessa di quanto si era precedentemente immaginato la figura del Guicciardini (66). Ma questo evento editoriale non pare alterare la conoscenza della figura e dell'opera dell'avvocato che rimane basicamente ancorata alle varie notizie spulciate dalle *Ricordanze* il cui testo, divenuto

---

(64) *Ivi*, p. 214.

(65) Emblematica, e ben nota, è la reazione di F. De Sanctis, *L'uomo del Guicciardini*, in *Nuova Antologia*, 12 ottobre 1869, pp. 217-235, ora in *Saggi crtici*, a cura di L. Russo, Bari, 1957, vol. III, pp. 1-23; per la collocazione culturale di questa reazione, vedi S. Landucci, *Cultura e ideologia in Francesco De Sanctis*, Milano, 1964; utile anche R. Ridolfi, *L'uomo Guicciardini cento anni dopo 'L'uomo del Guicciardini'*, in *Studi*, pp. 225-243.

(66) In seguito la conoscenza dell'attività storiografica del Guicciardini verrà ulteriormente ampliata con la pubblicazione delle *Cose fiorentine*, quella dell'uomo politico allargata per via della pubblicazione degli *Scritti inediti sopra la politica di Clemente VII dopo la battaglia di Pavia*, a cura di P. Guicciardini, Firenze, 1940, e quella dell'acuto osservatore della realtà dalla pubblicazione del *Diario del viaggio in Spagna* a cura di P. Guicciardini, Firenze, 1932.

accessibile, pone fine al processo di approssimazione e avvicinamento a cui furono soggetti i biografi nella ricostruzione dei primi anni della vita del Guicciardini. Nondimeno la pubblicazione degli inediti altera il compito degli storici imponendo loro l'organizzazione e l'elaborazione di questi dati in una nuova sintesi. Il primo a cimentarsi con questo compito è lo storico francese Eugene Benoist. Nella sua monografia, che coincide con la pubblicazione degli inediti, concede un certo spazio alla descrizione dell'esercizio dell'avvocatura e, raccogliendo le indicazioni bibliografiche del Manni, consulta la raccolta dei consigli legali accennando ad alcune delle cause civili trattate dal Guicciardini (67). Ma anziché perseguire ulteriormente l'argomento, in linea con le note critiche mosse dagli umanisti ai giuristi, ripropone le usate osservazioni sullo stile e la poco elegante prosa latina (68). L'ambasceria in Spagna, poi, a giudizio del Benoist, distoglie definitivamente il Guicciardini dal foro e, gettandolo nel campo della politica, lo trasforma in un condottiero politico (69). Gino Capponi, pur trovandosi nella medesima posizione del Benoist rispetto alla pubblicazione degli inediti, sottolinea come lo studio del diritto abbia giovato al Guicciardini nello svolgere le sue mansioni di governatore della Romagna (70). Più riuscito pare il tentativo di sintesi operato dall'Otetea che, se integra la biografia con lo sviluppo del pensiero politico, questa integrazione avviene a scapito dell'opera storiografica (71). Per quanto concerne l'avvocatura egli postula una incompatibilità fra lo spirito positivista del Guicciardini e il metodo seguito dai giuristi: il diritto non s'era ancor emancipato dalla scolastica, i giudici dei tribunali alla ragione preferivano l'autorità ed i dottori erano oberati da un fardello di citazioni tale da rendere il loro lavoro più simile a quello di un facchino che a quello proprio di un

(67) E. BENOIST, *op. cit.*, pp. 17-25.

(68) *Ivi*, pp. 23-24. Per la critica degli umanisti ai giuristi, vedi D. MAFFEI, *Gli inizi*, cit., pp. 33-83; B. SCALA, *Dialogus de legibus et iudiciis*, a cura di L. Borghi, in *La bibliofilia*, 42, 1940, pp. 256-282; A. BROWN, *Bartolomeo Scala, 1430-1497: The Humanist as Bureaucrat*, Princeton, 1979.

(69) E. BENOIST, *op. cit.*, pp. 25-31.

(70) G. CAPPONI, *Storia della repubblica di Firenze*, vol. II, Firenze, 1875, pp. 369-73.

(71) A. OTETEA, *op. cit.*, pp. 26-27.

intellettuale (72). A causa del suo non aversi saputo accomodare alle esigenze di questo « esprit juridique », conclude l'Otetea, il Guicciardini sviluppa il suo interesse per l'uomo e la politica. Questa contrapposizione lascia alquanto perplessi: tace sull'effettivo lavoro svolto come avvocato, presuppone una non critica accettazione dell'« esprit juridique » e finisce con l'attribiure un anacronistico spirito positivista — proprio quando una lunga familiarità con le sottili distinzioni degli scolastici e dei commentatori può ben essere una delle cause che rende il Guicciardini così sensibile alla costante variazione della realtà.

Se la pubblicazione delle *Opere inedite* impone la necessità di una visione sintetica, questa medesima massa di materiale permette anche di accostare la figura del Guicciardini con dei nuovi interrogativi e di rilevare aspetti poco noti e meno elaborati della sua attività. Ed uno di questi viene presentato da Paolo Rossi in una provocante monografia nella quale egli considera la figura del Guicciardini nel suo interesse per i problemi del diritto penale. Egli si avvale di questo particolare approccio per esemplificare una sua tesi: l'inabilità dei giuristi puri di afferrare « il problema della criminalità nella sua essenza », in altre parole, l'incapacità di afferrare i legami tra la criminalità da una parte e la morale, le tendenze ideologiche caratterizzanti un determinato periodo storico e le necessità emergenti dalla vita quotidiana dall'altra (73). Accostando le *Opere inedite* da questa angolatura egli vede nel Guicciardini un giurista che esprime ed anticipa aclune delle fondamentali esigenze corrispondenti ai postulati del moderno diritto criminale: la statualità del diritto penale, il diritto penale come norma che non ammette eccezioni, l' uguaglianza di tutti i cittadini davanti alla legge ed il principio della minima pena (74). Nel descrivere gli inizi della carriera forense e le prime commissioni, seguendo in questo l'esempio dei primi biografi e dell'Otetea in particolare, egli si fonda sui dati contenuti nelle *Ricordanze I* (75). Infine, sebbene la figura del criminalista sia tratteggiata solo sulla scorta del materiale a stampa, tale descrizione è

(72) L'immagine del « facchino » è presa dai *Ricordi*, C 208.
(73) P. Rossi, *Guicciardini criminalista*, Milano, 1943, pp. 7-18.
(74) *Ivi*, pp. 67-104, e particolarmente pp. 68-9.
(75) *Ivi*, pp. 31-37.

fondata su di una non giustificata presupposizione. Assume, infatti, che il Guicciardini nella sua carriera non abbia mai avuto tra le mani un caso criminale (76). Questa assunzione ha limitato il Rossi nella scelta del materiale indirizzandolo unicamente verso le *Opere inedite*.

Il merito di avere per primo affrontato il lavoro propriamente legale del Guicciardini spetta certamente a Gino Masi. In due diversi saggi, usando quale fonte primaria i consigli legali, egli ha considerato il suo lavoro come civilista e come criminalista esemplificandolo con la presentazione di alcune delle cause civili e penali che il Guicciardini ebbe a trattare (77). In questa presentazione sostiene l'importanza dello studio del diritto per la formazione intellettuale del Guicciardini e asserisce che questo tipo di studi aveva « pervaso e plasmato il suo cervello » (78). Più recentemente Lauro Martines ha ampiamente presentato le funzioni e gli obiettivi raggiunti dai giurisperiti fiorentini nello svolgere affari di stato e il loro contributo alla formazione dello stato rinascimentale (79). In questo modo, almeno parzialmente, egli soddisfa ad una delle preliminari condizioni per una considerazione dell'opera svolta dal Guicciardini e per una valutazione di quest'opera nel contesto della giurisprudenza del Quattro e Cinquecento: la conoscenza dello *status* e del lavoro svolto dai giuristi fiorentini (80).

Le considerazioni svolte da questi studiosi interessati nel pensiero giuridico e nell'attivita forense non pare abbiano contribuito a modificare la presentazione e la genesi del pensiero guicciardiniano né tra gli storici del pensiero politico né tra i biografi (81). Il De

---

(76) *Ivi*, pp. 37-45, particolarmente pp. 37-38. Il Rossi, pur mostrando di conoscere l'opera del Benoist, non sembra avvalersi dell'indicazione ivi fornita circa l'esistenza della raccolta dei consulti.

(77) G. Masi, *Il Guicciardini avvocato*, in *Marzocco*, XXVIII (n. 22, 3 giugno 1923); Id., *Il Guicciardini e la giurisprudenza*, in *Quarto centenario*, pp. 117-137.

(78) *Ivi*, p. 120.

(79) L. Martines, *op. cit.*, pp. 119-478.

(80) G. Masi, *Il Guicciardini*, cit., pp. 118-119; W. J. Bouwsma, *Lawyers in Early Modern Culture*, in *American Historical Review*, 78, 1973, pp. 303-327.

(81) Tuttavia, una certa considerazione per legami tra il pensiero politico guicciardiniano e la formazione legale, in particolare per l'uso del termine *libertas*, appare in J. Pocock, *op. cit.*, pp. 39-41; Id., *The Machiavellian Moment*, Princeton, 1975, p. 126 e 142-143. La ripresa di temi bartoliani in relazione a delle riflessioni sulla tirannide viene sottolineata da D. Marrara, *Il problema della tirannide nel pensiero di Francesco*

Caprariis nel tracciare il percorso intellettuale guicciardiniano (82) — un percorso che muove dalla politica alla storia — nega, in opposizione al Masi, l'importanza e il ruolo di una formazione intellettuale basata sullo studio del diritto ed accantona ogni considerazione circa l'esercizio dell'avvocatura. Egli corrobora questa sua tesi riferendo alcuni passi dell'epistolario ove il Guicciardini manifesta dell'insoddisfazione per il lavoro dell'avvocato. In tal modo, il Guicciardini del De Caprariis diviene un « giovane che si sente ammuffire tra i codici e sogna il più libero cielo dell'azione politica », e questo non già dopo diversi anni di lavoro come governatore ma ancor quando stava stendendo le *Storie fiorentine* (83). Il Ridolfi, similmente, pure riconoscendo la diligenza con cui il Guicciardini si dedica alla professione, concede poco spazio a questo aspetto della sua attività (84). E lo dipinge mentre consumava i « mozziconi di candela » ricevuti dai frati di San Donato a Scopeto o dall'ospedale di Santa Maria Nuova scrivendo le *Storie fiorentine*. Ma, contemporaneamente, non trascura di far osservare alcuni dei pericoli insiti nella professione forense e di sottolineare le insidie politiche generate dalle frequenti intromissioni di Lorenzo de'Medici nell'andamento delle cause civili (85). E seguendo la comune opinione confina l'esercizio dell'avvocatura al periodo precedente l'assunzione del governatorato di Modena. E trattando, in seguito, dei rapporti tra il Guicciardini e Cosimo I, ed in relazione ad una controversia patrimoniale che vedeva contrapposto Cosimo a Lorenzino, ribadisce la stessa opinione: da lungo tempo ormai il Guicciardini aveva abbandonato la sua toga d'avvocato (86).

Guicciardini e di Francesco Vettori, in *Rivista di storia del diritto italiano*, 39, 1966, pp. 99-154.

(82) Vedi G. Sasso, *Per Francesco Guicciardini. Quattro studi*, Roma, 1984, pp. X-XII. Ove fa rilevare come per il De Caprariis la politica rappresenti la falsificazione concettuale della realtà mentre la storia viene a coincidere con la verità concreta.

(83) V. De Caprariis, *op. cit.*, p. 31; e cfr. pure F. Gaeta, *Osservazioni sul percorso storiografico di Francesco Guicciardini*, in *Quarto centenario*, pp. 131-159.

(84) R. Ridolfi, *Vita*, pp. 25-26. Nel già citato *L'uomo Guicciardini*, a proposito dell'avvocatura, il Ridolfi scrive che « a dire il vero, ne aveva cavato finché la professò poco più che annuali oche o capponi o mozziconi di candele », p. 231.

(85) *Ivi*, pp. 62-64; *Scr. autob.*, pp. 66-67.

(86) R. Ridolfi, *Francesco Guicciardini e Cosimo I*, *ASI*, 122, 1964, pp. 567-606, (ora in *Studi*, pp. 131-181).

Nonostante l'impegno dei biografi ed i tentativi di sistematizzazione degli storici del pensiero politico, il resoconto che lo stesso Guicciardini propone nelle *Ricordanze I* rimane ancora la più completa e soddisfacente descrizione del suo studio del diritto e dell'attività come avvocato. Nelle *Ricordanze I* egli descrive la sua formazione intellettuale giovanile, gli studi di giurisprudenza, le università frequentate e gli insegnanti avuti. Narra di aver conseguito, mentre ancora insegnava allo Studio fiorentino, il solo dottorato in diritto civile e riferisce l'ammontare complessivo delle spese per la preparazione accademica. Menziona la sua decisione di passare dall'insegnamento all'esercizio della professione di avvocato ed elenca pure le varie istituzioni civili e religiose che lo elessero come loro consulente. E per ciascuna di esse dà un accurato resoconto dell'onorario percepito, nomina le persone che lo aiutarono ad ottenere quel determinato posto e presenta gli eventuali maneggi dietro l'assegnazione di questi incarichi. Spesso, con una coincisa valutazione, pondera « l'onore e l'utile » d'ognuno di tali incarichi. In questa esposizione la sua maggiore preoccupazione consiste nell'evidenziare il meglio possibile il successo personale, l'onore e l'utile ottenuti. Nel caso del suo breve insegnamento allo Studio egli misura il successo richiamando alla memoria l'abilità nell'attirare un largo numero di studenti. Si compiace di aver avuto più studenti di Giovan Battista Gambarelli, uno dei piu vecchi dottori in Firenze, e di aver saputo attirare più studenti di Francesco di Bartolomeo Pandolfini, uno dei suoi colleghi pari in età. Nel caso del suo vecchio docente, Iacopo Modesti da Carmignano, la bilancia del successo inclina più dalla parte dell'anziano docente, e questo non per un più alto numero di studenti ma piuttosto per via della « nobiltà di qualche scolaro » — gli studenti di famiglie rispettate solevano assistere alle lezioni di Iacopo. Valutando la propria carriera professionale egli si fonda sul concetto di « condizione » prendendo come punti di riferimento la propria età, il numero dei dottori che praticavano l'avvocatura in Firenze, il numero delle cause e la posizione degli altri suoi giovani colleghi (87).

(87) *Scr. autob.*, pp. 56-57.

Capitolo II

I *RICORDI DEGLI ONORARI*

Le indicazioni e le valutazioni circa la professione, date dallo stesso Guicciardini nelle *Ricordanze I*, sono state infallibilmente accettate e costantemente riprese sia da parte dei biografi come pure da coloro che hanno toccato l'argomento della sua attività come avvocato. La loro più evidente limitazione deriva dal fatto che, riferendosi prevalentemente ai momenti più straordinari e appariscenti della carriera, lasciano nell'ombra l'ordinario ed il quotidiano. È legittimo quindi chiedersi, per esempio, se le istituzioni che lo eleggono come consulente lo provvedano in seguito di cause da difendere in tribunale. E certamente la posizione di avvocato del Capitolo di Santa Liperata non comporta alcuna mole di lavoro, solamente molto onore e « poco utile »: un ducato all'anno ed un'oca ad Ogni Santi (1). Lo stesso non si può asserire nel caso degli Ufficiali della Torre o della Mercanzia che sicuramente lo tengono molto più occupato, sebbene questi ultimi sono soliti remunerarlo con un onorario nominale di dodici ed otto grossoni per anno (2). In relazione agli aspetti economici della professione, inoltre, pare opportuno chiedersi se questi onorari annui siano le sue uniche entrate. Se, per esempio, i frati di Vallombosa lo retribuiscano con soli dieci barili annui di vino da Monte Scalari, o se accanto a queste donazioni non vi sia pure una retribuzione per ogni singola prestazio-

(1) *Scr. autob.*, p. 63.

(2) *Ivi*, p. 65, 70. Il riferimento alle singole voci contenute nei *Ricordi degli onorari* guicciardiniani (per l'identificazione di questo manoscritto vedi sotto nota n. 6) sarà effettuato dando l'indicazione del numero progressivo di ogni singola voce. Per le commissioni ricevute dagli Ufficiali della Torre, vedi *Appendice* n. 25, 30, 40, 239, 304, 314, 335 e 354; per il salario ricevuto dalla medesima istituzione, n. 320, 475, 603 e 843. Per il tribunale di Mercanzia, n. 14, 80, 136, 217, 319, 480, 602, 738 e 845.

ne (3). Similmente, non è ben noto se accanto a queste commissioni ufficiali vi sono degli altri clienti e, eventualmente, quanti e chi sono. Ed ancora, concesso che sia vero quanto egli riferisce a proposito della propria carriera — cioè che ebbe « più condizione » (4) di quanta ne ebbero altri suoi colleghi — il successo di un avvocato può essere misurato anche in base alla sua abilità di condurre la causa affidatagli ad una conclusione favorevole al cliente. Di conseguenza sorge l'interrogativo della sua abilità ed efficacia nel foro. Queste domande, per il momento solo sommariamente esemplificate, possono essere moltiplicate ed allargate fino a comprendere altri aspetti economici della sua carriera quali l'ammontare delle sue entrate come avvocato e le tariffe praticate; la collaborazione con i colleghi del foro, con i notai e con i procuratori; i modi con cui le diverse commissioni affluiscono e lo sviluppo della carriera; la costituzione della clientela ed il genere di cause che gli vengono affidate (5).

Alcune sommarie risposte ai precedenti interrogativi, e ad un livello più generale indicazioni utili alla comprensione del lavoro di un avvocato fiorentino, provengono dal libretto contabile nel quale il Guicciardini con la sua solita minuzia annota gli onorari ricevuti per via dell'esercizio della professione di avvocato (6). Da una mano piuttosto tarda questo libretto d'entrate fu intitolato: *Ricordi di messer Francesco Guicciardini*. All'interno, a f. 2r, si ritrovano altre due titolature della medesima mano: *Quaderno di Mr. Francesco Guicciardini dottore di legge* e *Ricordi di Mr. Francesco Guicciardini degl'honorari del suo avvocare*. La denominazione di *Ricordi degli onorari*, malgrado la peculiare natura del contenuto di questo libretto e l'ambiguità del titolo che può contribuire a farlo confondere con gli altri e più noti *Ricordi*, può essere ritenuta. Una concreta

(3) *Scr. autob.*, p. 64.

(4) *Ivi*, p. 57.

(5) L'aspetto economico della carriera degli avvocati fiorentini è toccato da L. MARTINES, *op. cit.*, pp. 91-106. Una presentazione della posizione finanziaria del Guicciardini è data da R. GOLDTHWAITE, *Private Wealth in Renaissance Florence*, Princeton, 1968, pp. 134-40, il quale, peraltro, tralascia di prendere in considerazione le entrate come avvocato o una qualche indicazione in proposito.

(6) BNF, *Magliabecchiano XXV, 609*. Il Masi, nel suo saggio sul Guicciardini e la giurisprudenza, riferisce dell'esistenza di questo libretto d'entrate ma senza farne uso alcuno, *op. cit.*, p. 129.

indicazione per una collocazione di questo documento proviene dallo stesso Guicciardini. Nelle *Ricordanze II*, infatti, scrive che in precedenza aveva tenuto altri simili libri di contabilità ma che fu costretto a lasciarli incompleti — « perchè gli altri libri che io avevo cominciato per il passato gli ho lasciati indietro non avendo potuto continuargli per lo esser stato undici anni continui fuora » (7). Si può quindi considerare questo manoscritto come uno di questi libri contabili in cui il Guicciardini puntualmente annota le variazioni nello stato delle sue fortune (8). Sebbene questi *Ricordi* siano uno dei diversi libri di amministrazione essi superano i ristretti confini dell'economia familiare.

Tra i documenti che possono servire alla ricostruzione della carriera di un avvocato questi *Ricordi degli onorari* occupano una posizione privilegiata e, se non proprio unica, almeno quasi unica. Di paragonabile, infatti, si trova il volume di *Ricordanze* di un altro avvocato, Ricciardo di Francesco del Bene, che per un periodo di circa tre anni accoglie su base giornaliera le entrate dovute alla professione (9). Il lasso di tempo coperto da entrambi i libretti non è esattamente comparabile: continuo quello di Ricciardo, che si estende dal novembre del 1403 al febbraio del 1407; più lungo, ma interrotto dall'ambasceria in Spagna e dal governatorato in Romagna, quello tenuto da Francesco, che copre il periodo dal febbraio del 1509 fino all'agosto del 1520. Una ulteriore differenza è data dalla distanza che intercorre tra l'esordio professionale e il momento in cui le entrate cominciano ad essere annotate. Questo intervallo è più consistente nel caso di Ricciardo che, addottoratosi nel 1395 a

(7) *Scr. autob.*, pp. 79-98, e particolarmente la nota apposta dall'editore a p. 79.

(8) Da una lettura del *Libro dei Debitori e Creditori segnato A.* si ricava che, intorno al 1527, il Guicciardini soleva tenere una contabilità separata per ognuna delle sue proprietà fondiarie. Vedi pure *Scr. autob.*, p. 75, ove narrando la divisione dell'eredità paterna menziona il libro dei proventi dei poderi di Lucignano e della Massa.

(9) Per la descrizione del contenuto di queste *Ricordanze* vedi L. MARTINES, *op. cit.*, pp. 103-04; per la famiglia del Bene cfr. pure A. SAPORI, *Una compagnia di Calimala ai primi del Trecento*, Firenze, 1932. A queste memorie si possono accostare anche le *Ricordanze* di Giovanni Buongirolami, pure lui un avvocato, che hanno inizio con il 4 agosto 1492. Queste ultime, accanto alla parte narrativa propria delle *Ricordanze*, contengono pure l'elenco dei debitori e dei creditori, STR, II, 23, cc. 1 segg. Degli estratti di queste ricordanze sono stati pubblicati da A. VERDE, *Lo studio fiorentino, 1473-1503*, Firenze-Pistoia, 1975-86, II, pp. 324-346.

Bologna, ha a sua disposizione un maggior periodo di tempo per consolidare la propria carriera. Il Guicciardini, addottoratosi nel novembre del 1505, lascia trascorrere solo poco più di quattro anni prima di dare inizio alla stesura dei suoi *Ricordi degli onorari*. Nonostante queste differenze i dati forniti da Ricciardo, come pure quelli forniti dalle *Ricordanze* di Giovanni Buongirolami, possono costituire un termine utile di paragone al momento di determinare l'ammontare dei guadagni, di descrivere la costituzione della clientela e di paragonare il tipo di casi trattati da un avvocato. Infine, va notato che, mentre il Del Bene ed il Buongirolami non dipartono dall'accostamento proprio dei *Ricordi* tra la narrazione degli eventi familiari e l'annotazione dei debitori e creditori, il Guicciardini dedica un quaderno di contabilità separata alle entrate dovute alla professione. Nel bastardello tenuto da Del Bene, infatti, tra le entrate dovute all'avvocatura, si trova pure menzionato un avvenimento politico-militare come la conquista di Pisa. Inoltre, sia prima che dopo queste entrate dovute alla professione si rinviene pure una miscellanea di spese per la casa e di ricordanze ([10]). L'ovvio scopo di « queste carte » — poichè così il Guicciardini si riferisce ai *Ricordi degli onorari* — è quello di tener nota del denaro guadagnato con il lavoro di avvocato ([11]). Questo testo, in tal modo, diviene un indice dell'importanza che egli attribuisce all'avvocatura. Ed una importanza tale da poter dedicare ad essa un libro d'entrate distinto dagli altri libri dei debitori e dei creditori che già teneva. Ma la coscienza di questa importanza non è presente fin dal principio della carriera. Pare piuttosto che essa si sia venuta sviluppando e precisando con un certo ritardo rispetto alla decisione di perseguire la carriera forense. È cosa certamente ardua lo spiegare le ragioni di questo ritardo di circa quattro anni ma, molto probabilmente, esso non può essere inteso indipendentemente dalla produzione letteraria e storiografica di quegli anni: le *Ricordanze I*, le *Memorie di famiglia*,

([10]) ASF, *Carte del Bene, 39*, cc. 6-17r, per le entrate relative alla professione; cc. 2-5, 33-43v, 47-48v, per le diverse spese relative alla manutenzione della casa frammiste ad alcune ricordanze.

([11]) All'inizio della prima pagina il Guicciardini scrive: « In queste carte seguenti si terrà conto de' denari guadagnerò per conto dello exercitio ».

le *Storie fiorentine* (12) ed anche, sebbene sia distanziata di tre anni circa, la prima stesura di quelli che in seguito diverranno i *Ricordi* può essere compresa tra questi scritti (13). La collocazione di questo libretto tra i testi appartenenti alle ricordanze si concilia con il tipo di riflessione e di ripensamento intellettuale che il Guicciardini va conducendo in questi anni. Questa riflessione tende alla scoperta ed alla valutazione del patrimonio politico-culturale del proprio casato e della città. Ed in questo suo lavorio intellettuale la storia cittadina non si separa nettamente da quella familiare e il privato dal pubblico. Lo stesso genere letterario delle ricordanze, con la sua ampia scala di variazioni tematiche che si estendono dalle memorie familiari, ai ricordi autobiografici e all'enumerazione dei creditori e dei debitori, permette di tenere unito saldamente il presente al passato e di avere davanti agli occhi un quadro preciso di come egli vada amministrando il suo patrimonio politico, culturale ed economico. Infine, quest'opera di recupero detta pure, al momento dell'ingresso nella vita pubblica, il codice di comportamento da seguitare (14). In questo modo, l'annotare gli onorari diviene una delle forme con cui egli dimostra la consapevolezza dell'importanza dell'onore e reputazione ereditati e la sua abilità nell'amministrare questo legato. In altri termini il quaderno degli onorari è, accanto alle *Ricordanze I*, la sua risposta alle *Memorie di famiglia*. Questo lavorio intellettuale condotto sul patrimonio politico-culturale si concretizza e si manifesta in scelte che coinvolgono la sua posizione sociale. Non si può,

---

(12) La datazione e l'interdipendenza di queste opere è esposta da N. RUBINSTEIN, *The 'Storie Fiorentine' and the 'Memorie di Famiglia' by Francesco Guicciardini*, in *Rinascimento*, IV, 1953, pp. 171-225.

(13) Per i *Ricordi*, vedi M. BARBI, *Per una compiuta edizione dei 'Ricordi politici e civili' del Guicciardini*, ora in *La nuova filologia e l'edizione dei nostri scrittori da Dante al Manzoni*, Firenze, 1973, pp. 125-160; M. FUBINI, *Le quattro redazioni dei 'Ricordi' di Francesco Guicciardini*, ora in *Studi sulla letteratura del Rinascimento*, Firenze, 1947, pp. 138-207; e *Ricordi*, pp. IX-LXVI, 237-258: E. SCARANO, *Le redazioni dei Ricordi*, in *La ragione e le cose. Tre studi sul Guicciardini*, Pisa, 1980, pp. 89-178; M. PALUMBO, *Grammatica e logica dei Ricordi*, in *Gli orizzonti della verità*, Napoli, 1984, pp. 57-139.

(14) Per il genere letterario delle ricordanze fiorentine, vedi P. J. JONES, *Florentine Families and Florentine Diaries in the Fourteenth Century*, in *Papers of the British School at Rome*, XXIV, 1956, pp. 183-205; C. BEC, *Les marchands écrivains*, Paris, 1967; e vedi pure A. TENENTI, *L'ideologia della famiglia fiorentina nel Quattrocento e Cinquecento*, in *Stato: un'idea, una logica*, Bologna, 1987, pp. 175-191.

quindi, comprendere la ragione di questo libretto di ricordi indipendentemente dall'aumentata responsabilità connessa al matrimonio con una Salviati e dall'abbandono della casa paterna per accasarsi in via S. Brocolo, accanto al palazzo del podestà, nel quartiere degli avvocati. Questo disegno di andare ad abitare in prossimità del palazzo del podestà, secondo « el costume degli altri dottori » (15), precede non di molto la decisione di annotare separatamente i guadagni dovuti all'avvocatura. Entrambe le decisioni testimoniano di quanto egli abbia preso sul serio la propria professione.

Una strana, ma non accidentale, coincidenza di date mette in rilievo il legame che intercorre tra la stesura delle *Storie fiorentine*, quella delle *Ricordanze I* ed il quaderno degli onorari. In data 23 febbraio 1509 il Guicciardini aveva già scritto quasi due terzi delle *Storie* (16) e, proprio il giorno prima, aveva dato inizio al quaderno degli onorari. E, significativamente, quest'unico e diretto riferimento al presente avviene nella narrazione della riforma del sistema giudiziario e dell'istituzione del Consiglio di Giustizia o Rota — uno dei principali interlocutori del Guicciardini avvocato. È stato pure fatto osservare che la composizione delle *Storie* e delle *Memorie* vengono a coincidere con un periodo critico per il governo di Pier Soderini. Con la morte di Piero de'Medici, che pone fine ai suoi maldestri tentativi di ritornare in città, la cura degli interessi del casato passa in mano al cardinale Giovanni il quale si mostra molto meno bellicoso e più conciliante verso i fiorentini. Nondimeno, la tensione politica si riacutizza nel 1508 a causa del matrimonio di Filippo Strozzi con la figlia di Piero de' Medici, Clarice, (17) e per l'insorgere

---

(15) *Scr. autob.*, p. 66. Nello spazio di pochi anni la medesima abitazione usata dal Guicciardini vede ben tre avvocati tra i suoi occupanti: Francesco Gualterotti, lo stesso Guicciardini e Ormannozzo Deti. Altri avvocati pure abitavano nelle vicinanze. Il padre di Carlo e Matteo Niccolini aveva la propria abitazione nel popolo di San Brocolo. Nel vicino popolo di S. Firenze, Bonsignore di Bonsignori e Francesco Magalotti, pure laureati in diritto, avevano la casa paterna, vedi A. VERDE, *op. cit.*, vol. III, t. I, p. 213, 198 e 299, rispettivamente.

(16) *St. fior.*, pp. 219-220, ove occorre un preciso riferimento alla data in cui il Guicciardini sta scrivendo.

(17) Per queste vicende, vedi *St. fior.*, pp. 325-332; e N. RUBINSTEIN, *op. cit.*, pp. 187-189. Per il matrimonio di Filippo Strozzi, M. BULLARD, *Filippo Strozzi and the Medici*, Cambridge, 1980, pp. 45-60; ID., *Marriage Politics and the Family in Renaissance Florence: The Strozzi-Medici Alliance of 1508*, in *American Historical Review*, 74, 1979,

del caso di Bernardo Rucellai (18). A conseguenza di questa rinnovata tensione il Guicciardini nelle *Storie* evita di sottolineare il ruolo svolto dalla propria famiglia nel consolidamento del governo e potere dei Medici. Ma ciò che egli tralascia dalla narrazione delle *Storie*, in vista forse di una eventuale pubblicazione, lo consegna alle *Memorie* strettamente riservate ai soli membri della famiglia ed ai discendenti. Il riacutizzarsi della tensione politica generato dal matrimonio di Filippo non solamente determina alcune caratteristiche delle *Storie* e delle *Memorie* ma pare anche modificare la medesima carriera professionale del Guicciardini. La conclusione del caso Strozzi — la sentenza degli Otto, a cui il caso era stato affidato, viene emessa il 15-16 di gennaio — precede di poco la data d'inizio dei *Ricordi degli onorari*. Non sembra per nulla improbabile che l'agitazione e l'apprensione suscitata da un simile matrimonio, quale manifestazione di una pericolosa alleanza politica per la stessa stabilità del governo popolare, abbia fatto temere il Guicciardini per via del suo matrimonio con una Salviati. Questo crescere della tensione nella città è ben rilevabile dalla narrazione guicciardiniana di queste vicende e del concomitante dibattito politico. Nel giro di nemmeno tre pagine per ben tre volte ricorre una viva immagine legata al fuoco-calore: « cominciò a riscaldare questo umore fieramente », « e si procedeva ogni dì più caldo in questa quistione » e, verso la conclusione di questa vicenda, « gli otto furono commendati d'avere spento questo fuoco che ogni dì più moltiplicava e si estendeva » (19). Una ulteriore ed indiretta conferma dell'incertezza, o forse del timore, di Francesco la si può ricavare dal suo riferire, contrariamente alla decisione di non sottolineare le gesta di quelli del casato, gli interventi dei membri della propria famiglia e del parentado. Piero, il padre, tramite Giovan Vittorio Soderini avverte il gonfaloniere che sarebbe estremamente pericoloso per la stessa sopravvivenza della Signoria il continuare a fare « partiti » sul caso

---

pp. 681-687. E vedi anche *Lettere*, vol. I, n. 17 (17 dicembre 1509), ove il Guicciardini accenna al ritorno dello Strozzi in Firenze.

(18) F. GILBERT, *Bernardo Rucellai and the Orti Oricellari: A Study on the Origin of Modern Political Thought*, in *Journal of the Warburg and Courtauld Institutes*, XII, 1949, pp. 101-131.

(19) *St. fior.*, p. 330, 331 e 332.

Strozzi senza « consulta » ([20]). Luigi, il fratello, che è uno dei Signori nel novembre-dicembre, viene apertamente biasimato per non avere efficacemente opposto due partiti proposti dal Soderini contro lo Strozzi. Il biasimo raccolto in occasione di questa accondiscendenza fa mutare immediatamente posizione a Luigi. Di fronte ad una nuova proposta del gonfaloniere, cioè di impedire a Filippo l'allontanarsi da Firenze senza il permesso della Signoria, Luigi in compagnia di alcuni altri « apertamente gliene contraddissono » facendo osservare che, poiché la questione era in mano agli Otto, la Signoria non doveva impicciarsi ([21]). Ma Piero e Luigi non sono gli unici ad intervenire. Matteo Strozzi, con l'aiuto di Iacopo Salviati, è colui che governa « occultamente » tutta questa vicenda ([22]). Infine, Francesco stesso non tralascia di far conoscere quella che è la sua posizione: se il caso fosse stato dibattuto davanti alla quarantia e se fossero stati eletti « uomini di mezzo » di certo lo Strozzi avrebbe avuto « maggiore pregiudizio ». Tra i « mezzani », infatti, si riteneva, che dietro il matrimonio vi fosse una qualche pratica per « mutare lo stato » e, inoltre, in questa occasione la famiglia aveva « ardito » troppo e per questo si riteneva opportuno il « bastonargli ». Queste vicende gli presentano pure l'opportunità di ampliare la sua critica al gonfaloniere per avere trasformato una questione di stato in una personale. Se il Soderini, fin dal principio, avesse convocato una pratica le conseguenze per il « garzone » sarebbero state molto più dure ([23]). In altre parole ciò che salva lo Strozzi è l'intervento dei suoi pari. Ma accanto a questo nugolo di considerazioni, piuttosto ipotetiche in verità, compare pure l'azione:

([20]) *Ivi*, p. 330.

([21]) *Ivi*, pp. 328-329, 330. Scrivendo a Luigi, il 17 dicembre, Francesco menziona appena il ritorno dello Strozzi dicendo che un certo Ser Giovanni gli scriverà più dettagliatamente su questo caso, vedi *Lettere*, vol. I, n. 17. Se la consistente assenza di lettere dal 17 dicembre 1509 al 19 settembre 1510 possa essere attribuita alla cautela di Francesco a causa del caso dello Strozzi e del Rucellai non è per nulla certo. In ogni modo, la lacuna nell'epistolario è certamente vistosa.

([22]) *St. fior.*, p. 332. Matteo Strozzi aveva sposato Maddalena, la prima figlia di Alamanno Salviati, e Francesco la sorella di Maddalena. Per Matteo, vedi *Scr. autob.*, p. 64 e 68. Quando Francesco cade in disgrazia presso Lorenzo de'Medici è Matteo che interviene mostrando come Lorenzo « malamente si pigliava ombra di me », *Ivi*, pp. 76-77.

([23]) *St. fior.*, p. 332.

la decisione di muoversi con molta cautela. E questo crescere della tensione politica può ben essere una delle ragioni che lo indirizzano verso un più deciso impegno come avvocato, proprio per evitare il « caldo » della situazione politica.

I *Ricordi degli onorari*, se visti in relazione alle *Memorie di famiglia*, sono una dimostrazione di come si possa mantenere ed incrementare l'onore e la reputazione del casato. Se letti sullo sfondo delle vicende narrate nelle *Storie* essi sono una risposta ad un momento di tensione politica. Infine, e non lo si può di certo trascurare, essi sono pure una novità: l'emergenza di una notevole coscienza professionale che si manifesta come una sfera autonoma e chiede, se non proprio una separazione tra il privato ed il pubblico, almeno una contabilità separata da quella quotidiana.

Un'ulteriore indicazione che i *Ricordi degli onorari* presentano riguarda l'estensione nel tempo dell'esercizio dell'avvocatura che rimane la principale attività del Guicciardini fino all'assunzione del governatorato di Modena. Se l'accettazione della posizione di governatore distoglie il Guicciardini dalla pratica nel foro, l'avvocatura non viene per questo abbandonata completamente. Nel 1519 e nel 1520, in occasione di due brevi soggiorni fiorentini, egli riprende ad esercitare l'antica professione (24). Pare quindi possibile ritenere che il suo interesse per l'avvocatura sia rimasto pressoché inalterato almeno fino alla fine della seconda decade del secolo. Tuttavia, non si può escludere che, in occasione di questi brevi ritorni all'antica professione, non sia mancato da parte dei suoi committenti il calcolo di avvalersi non solo del consiglio del semplice avvocato ma anche del prestigio di un avvocato e concittadino salito alla posizione di governatore dando, in questo modo, un peso maggiore all'argomentazione giuridica. Ma un simile espediente, o apprezzamento dell'onore altrui, non toglie nulla al fatto che, « *etsi diuturno postliminio domum reversus vix adhuc studii limen ingressus* », non abbia disdegnato di riaprire gli ammuffiti libri di legge e di rispolverare la toga d'avvocato e che abbia ripreso ad annotare i suoi proventi (25). La

(24) *Appendice* nn. 902-919, per l'estate del 1519; e n. 920 per quella dell'anno successivo.

(25) AGF, f. LVI, n. 40. La quotazione è ripresa dall'inizio del *consilium* per le figlie di Agnolo de' Bardi, steso al ritorno del Guicciardini da Modena.

ripresa della professione in una data così tarda propone il problema dell'esercizio dell'avvoctura all'infuori del periodo coperto dal libretto dei *Ricordi degli onorari*. Ma, per il momento, conviene accantonare una tale indagine per vedere più da vicino il contenuto di questo quaderno.

I *Ricordi degli onorari* contengono un totale di 920 voci. In ogni voce vengono solitamente indicate la data del pagamento, il nome del cliente o dell'istituzione che impiega il Guicciardini come avvocato o consulente e, immancabilmente, l'onorario percepito. Molto spesso viene fornita anche una sommaria indicazione del tipo di causa in questione, ad esempio: reintegrazione, dote, pace o tregua rotta, omicidio ([26]). Altre volte, invece, vengono fornite delle indicazioni sul genere di lavoro svolto: consiglio di savio, lodo, sindacato, rapporto, stesura di una opinione legale, sottoscrizione di un consiglio o semplice consultazione ([27]). Il nome delle parti in causa non è sempre indicato. Se, in genere, il nome di colui che ricerca il suo patrocinio viene menzionato, quello della parte avversa tende ad essere più frequentemente ommesso che indicato. Questo accade particolarmente quando sono coinvolte delle persone provenienti dal contado o dal distretto per le quali non è cosa d'importanza il ricordare l'esatta composizione delle parti. Quando invece i clienti sono dei cittadini fiorentini, la parte avversa è preferibilmente identificata. Nel libretto, inoltre, si incontrano pure alcune parziali indicazioni circa gli avvocati che collaborano con il Guicciardini o lo affrontano come difensori della parte avversa ([28]), e le vie attraverso le quali i clienti vengono indirizzati a lui ([29]). Vi sono, in fine, dei

---

([26]) Per dei casi di reintegrazione, vedi *Appendice* n. 1 e 7; per dei casi di dote, n. 139 e 459; per dei casi di pace rotta, n. 45, 85, 159 e 281; per dei casi di tregue rotte, n. 17, 49, 61, 71, 173 e 181; per alcuni casi di omicidio, n. 55, 170, 207, 267, 278 e 284.

([27]) Per dei casi di consiglio di savio, vedi *Appendice* n. 36, 60, 108, 114 e 176; per dei lodi, n. 15, 16, 118, 123, 149 e 153; per dei rapporti, n. 17, 47, 65, 72, 76 e 79, per un sindacato, n. 285; per casi in cui esercita l'ufficio di assessore, n. 94, 132, 137 e 446; per delle semplici consultazioni, n. 21, 33, 49, 52, 58, 99 e 103; per arbitrati, n. 229, 280, 292 e 385; per la stesura di un *consilium*, n. 31, 50, 127 e 203; per alcune istanze di sottoscrizione, n. 42, 45, 67, 70, 109, 121, 124 e 156.

([28]) Per Antonio Strozzi, vedi *Appendice* n. 6, 10, 41 e 70; per Ormannozzo Deti, n. 25, 45, 66, 56, 145 e 278; per Baldassarre Carducci, n. 31, 235, 369 e 878; per Niccolò Altoviti, n. 184, 274, 282, 297, 343 e 353.

([29]) Per un cliente introdotto da Pierfrancesco Ridolfi, vedi *Appendice* n. 131; per

brevi accenni ai dottorandi — gli studenti di legge che lo incontrano o come promotore o come esaminatore al momento di sostenere l'esame per il dottorato (30).

Le voci delle prime pagine mostrano una certa difficoltà nella loro formulazione ma questa ben presto scompare e, acquistata familiarità con il modo di annotare, esse si susseguono speditamente. Inoltre, l'iniziale entusiasmo ed interesse per la professione fanno sì che le prime voci siano complete e ricche di informazioni (31). Nella prima, ad esempio, viene indicato il genere di causa (reintegrazione), il nome del cliente o del conduttore (Tommaso Ruffoli) e quello del proprietario o locatore (Bonincontri), il luogo dove i beni oggetto della querela sono locati (la curia di Cerretello), il nome dell'avversario e la sua provenienza (Andrea Galletti da Pisa) ed il nome del procuratore (Francesco da San Miniato). Similmente, nel caso di una semplice sottoscrizione ad un *consilium* viene indicato il genere di causa (inquisizione), l'autore del *consilium* (Antonio Strozzi) e l'importo della condannagione (700 libbre). Questa completezza, tuttavia, costituisce un'eccezione e, con il passare del tempo, essa tende a scomparire per lasciare posto ad una notazione più stringata e laconica ove compare solo il nome del cliente, e, non sempre, l'indicazione della causa. Il 3 aprile 1516, per esempio, annota: « Da' Tovatori di Montepulciano, fior. uno d'oro largo », senza alcuna indicazione della ragione per questo versamento. Ed il seguente primo maggio, parimenti senza alcuna indicazione del genere di lavoro svolto o del tipo di causa trattata, annota: « Da S. Bernardo di Castel del Rio, fior. uno d'oro largo » e nei giorni successivi a questa prima consultazione sotto altre due voci legate al medesimo cliente egli annota solo un laconico: « Da Ser Bernardo, fior. uno d'oro largo » (32). Anche nel caso dell'intricata vicenda di Bernardo Brunetti — in una serie di prestazioni che coprono ben cinque entrate (33) — l'indicazione non comprende altro che il nome del

---

Piero Pitti, n. 143; per Benedetto Pandolfini, n. 160; per il notaio Stefano Catenacci, n. 297; per Vieri de' Medici, n. 356.

(30) *Ivi*, n. 157, 174, 175, 194, 197, 380 e 425.

(31) *Ivi*, n. 1; n. 10, per la sottoscrizione; n. 15 e 16 per il caso di un lodo.

(32) *Ivi*, n. 854, per i Trovatori; n. 869, 875 e 882, per Bernardo.

(33) *Ivi*, n. 795, 812, 823, 846 e 863. La causa riguarda la validità di un'asta effettuata dagli Ufficiali dei Pupilli. Le ragioni accampate dall'avversario del Brunetti

cliente e l'onorario percepito (34). Se la ricchezza dell'informazione muta in accordo al tempo e alla continua pratica dello scrivere, questi non sono gli unici criteri che inducono una variazione. Come già avvenne nel caso delle avvocature riportate nelle *Ricordanze I*, così anche in questo caso, la qualità e la quantità dell'informazione variano in base al criterio dell'onore e dell'utile. Conseguentemente i 15 fiorini ricevuti da Piero Dei richiedono una descrizione più dettagliata di quanto non lo richiedano le tre lire ed i tre soldi versati da un certo Pellegrino. Similmente, un incarico ricevuto dalla Signoria richede più spazio che una entrata relativa alla disputa tra due comuni del contado sulla distribuzione dei profitti di un mulino (35).

Le voci in cui l'informazione è incompleta, ad esempio per l'ommissione totale o parziale del nome del cliente, formano un gruppo di 32 casi circa (36). Più numerose sono le voci in cui, pur essendo specificato il nome del cliente, manca un riferimento al tipo di causa trattata (37). Verso la fine del 1515 e l'inizio del 1516, a

---

nella sua richiesta di annullare l'asta si basano sulla non osservanza di talune disposizioni statutarie circa l'incanto dei beni. Tra le ragioni addotte dal Guicciardini a difesa del Brunetti, oltre al sottolineare che l'incantazione avvenne secondo le disposizioni dello statuto degli Ufficiali dei Pupilli, vi è pure l'accentuazione delle conseguenze che potrebbe avere una dichiarazione di invalidità: la ritrattazione di tutte le aste effettuate negli ultimi quaranta anni ed un rivolgimento nella distribuzione della proprietà. I consulti relativi a questo caso si trovano in BNF, II, II, 378, ff. 327-332, 353-355 e 435-439. Per le opposte argomentazioni di Antonio Strozzi, vedi STR, f. 15, cc. 90-93v.

(34) Non sembra potersi escludere totalmente che nella laconicità di queste entrate non si rispecchi pure un certo qual senso di discrezione. Alcuni anni più tardi, come governatore di Modena, farà osservare al cardinal Giuliano come è cosa « travagliosa » l'esaminare i libri contabili degli ebrei poiché in questi compaiono pure i nomi di quei cristiani che intrattengono delle relazioni economiche con la comunità ebraica, vedi *Lettere*, vol. II, n. 407 (8 giugno 1517).

(35) Per Piero Dei, vedi *Appendice* n. 153; per Pellegrino, n. 134; per la Signoria, n. 79; per i due comuni, n. 781. Un caso inusuale poteva pure determinare la lunghezza di una entrata, vedi ad esempio n. 734, ove i cugini di Matteo si assicurano il patrocinio del Guicciardini nel caso in cui il loro zio morisse.

(36) Per delle voci ove manca il nome del committente o parte di questo è stato ommesso, vedi *Appendice* n. 29, 48, 49, 69, 77, 84, 135, 139, 147, 150, 180, 195, 206, 235, 238, 279, 280, 286, 431, 448, 449, 482, 509, 561, 594, 631 e 642; per una entrata in cui manca parte del nome di uno dei tre committenti, n. 163; per un caso in cui non viene dato il nome della parte avversa, n. 538 e 806; per un caso in cui viene indicato solo l'onorario senza alcun nome, n. 730.

(37) *Ivi*, n. 579, 590, 595, 600 e 618.

causa del notevole volume di lavoro ma non solo per questa ragione, le indicazioni tendono a divenire più sommarie, laconiche e, non insolitamente, limitate al solo nome del cliente, per ridursi ad una singola e cumulativa voce nei giorni che precedono la partenza per Modena ([38]). La quantità e la qualità dell'informazione ritornano ad un livello soddisfacente per il periodo agosto-settembre del 1519 quando, ritornato a Firenze per un breve periodo di tempo, egli riprende ad esercitare l'avvocatura ([39]). Nell'agosto del 1520, in coincidenza con il suo secondo rientro dalla Romagna, l'informazione si riduce di nuovo ad una singola voce: ad un vago « da più persone » e all'indicazione dell'onorario percepito ([40]). Nonostante l'iniziale lacuna di poco più di quattro anni è possibile ottenere, ricorrendo ad un modello statistico di retroproiezione, un'idea almeno approssimativa del volume totale di cause trattate dal Guicciardini. I primi risultati di un tale calcolo lasciano ben credere che il totale delle cause si possa aggirare intorno alle 1300 per il periodo che intercorre tra il conferimento del dottorato e l'estate del 1520 ([41]).

L'attendibilità dell'informazione contenuta nelle voci di questi *Ricordi degli onorari* è, ovviamente, una precondizione per un loro significativo impiego. Apparentemente, non sussistono ragioni particolari che lascino propendere per una loro non veridicità. Il loro scopo e la loro destinazione eminentemente privati paiono confermare una fondamentale attendibilità ([42]). Inoltre, l'accuratezza di

([38]) *Ivi*, n. 763, ove il cliente è l'arte dei barbieri ma non viene indicato il genere di causa; n. 769, ove la richiesta proviene dall'amministratore dell'ospedale di San Paolo; e n. 901, ove sia l'indicazione dei nomi dei clienti che quella dei tipi di causa viene completamente ommessa per riportare il solo totale di quattro fiorini d'oro larghi.

([39]) *Ivi*, nn. 902-919.

([40]) *Ivi*, n. 920.

([41]) Vedi *Appendice*, tavola n. 4, per il periodo dal 1509 al 1506.

([42]) Per la posizione del Guicciardini circa il grado di validità e l'uso processuale di documenti, vedi il consulto in BNF, II, II, 374, ff. 9-12, 348-351v, per l'attendibilità delle deposizioni al Catasto; ff. 189-192, per l'utilizzabilità dei libri contabili; STR, f. 12, cc. 181-183, per il valore probatorio dei libri di entrata di coloro che avevano ricevuto in appalto il diritto di riscossione delle gabelle. Per la falsificazione degli « instrumenti » e delle « scritture », vedi pure *Ricordi*, C 119 e la variante B 165, ove bene appare la transizione dalla distorsione ermeneutica del testo alla falsità vera e propria. Per la discussione di un caso di falsa deposizione di un teste, ove il Guicciardini

questo quaderno la si nota da alcune delle correzioni e ratificazioni apportate dal Guicciardini medesimo che, proprio perchè spesso minime, testimoniano della diligenza posta nel compilarlo. Nella voce del 7 marzo 1509, ad esempio, egli ratifica il nome del cliente da « Tarugi » in « Gozari » ed altera pure l'indicazione del genere di commissione da « per scrivere » in « per soldarmi » (43). In quella del 17 giugno del 1510 si corregge il nome del procuratore sostituendo « Taddeo Pasquini » a « Domenico Boccianti ». In questa sostituzione l'accuratezza del quaderno degli onorari emerge indirettamente: Taddeo Pasquini è uno dei notai con cui il Guicciardini collabora strettamente e di frequente; Domenico Boccianti, al contrario, non gode certo della sua stima: viene presentato come un notaio che non « ha punto di cervello » e viene chiamato pure « bestiuolo » (44). Nella voce corrispondente al 5 novembre del medesimo anno, in una causa relativa ad un dipendente del monastero di Vallombrosa, egli muta l'oggetto del caso da « homicidio » in « inquisitione » (45). Se i dati proposti dal quaderno degli onorari sono da ritenersi come generalmente corretti, questo non toglie che non manchino alcuni problemi e lo spazio per un qualche dubbio. E che una certa cautela ed attenzione debba essere applicata nella recezione delle indicazioni dei libretti contabili è ricordato dallo stesso Guicciardini. Nella lista di debitori e di creditori che precede il manoscritto delle *Ricordanze II* compare un versamento di 450 fiorini d'oro larghi eseguito da Averardo Salviati alle « donne del Tovaglia » per la vendita del podere e della casa di S. Maria a

---

sostiene che questa falsità non è punibile in quanto non arreca danno alcuno all'attore, vedi BNF, II, II, 374, ff. 140a-142v, e II, II, 376, ff. 181-182r, per un ulteriore intervento sul medesimo caso ma in collaborazione con il Deti e con la sottoscrizione di Antonio Strozzi.

(43) *Appendice* n. 8. Cfr. pure n. 66, ove corregge la descrizione del tipo di prestazione richiesta da « per scrivere » in « per soscrivere »; e n. 176, ove muta la dicitura « rapporto » in quella di « consiglo di savio ».

(44) *Ivi*, n. 43; *Lettere*, vol. II, n. 329 (26 febbraio e n. 340 (13 marzo), per la caratterizzazione del Boccianti.

(45) *Appendice* n. 82. Vedi anche n. 103, dove viene mutato il nome del procuratore; n. 203, dove è corretto il nome del cliente da « Mariocto » in « Thommaso ». Inoltre, con alcuni segni di richiamo in margine viene modificato l'ordine delle entrate dell'8 e dell'11 febbraio 1510, che inizialmente erano state invertite, vedi n. 106, 107 e 108.

Montici. Qualche tempo dopo l'annotazione di questa uscita il Guicciardini accanto a questa voce scrive che questi fiorini « furono pagati di mio proprio ma a cautela volli apparissi fussino pagati da Averardo » (46). Una simile alterazione, indipendentemente dalle ragioni che l'hanno motivata, lascia spazio per coltivare qualche dubbio sulla correttezza dei libri contabili e, al limite, impone una certa cautela nel loro uso. Pure le voci del quaderno degli onorari possono avere subito, in teoria, qualche modificazione in risposta ad un particolare momento di tensione politica — e questo è di certo il caso del « Libro dei debitori e dei creditori segnato A » (47). Nel libretto degli onorari le perplessità riguardano in modo particolare la datazione di alcune voci che immediatamente precedono e seguono la partenza per la Spagna. Il *Diario del viaggio in Spagna* indica che la sua partenza da Firenze avviene il 29 di gennaio del 1511 (48). Ora, il quaderno degli onorari presenta, sotto la medesima data, l'annotazione di un pagamento da parte di Bartolomeo Zeffi e Niccolò

(46) AGF, *Libri di amministrazione generale, XI*, f. 37. Per un incidente più noto e legato alla dote della moglie, vedi *Scr. autob.*, pp. 61-62. Il tentativo di evitare il pagamento della tassa sulla dote — un tentativo che lo stesso Guicciardini descrive come « non per far frode al comune ma per non pagre la gabella di fiorini 2960, dove in verità non ne correva se non 2000 » — lo mette in posizione di doversi giustificare davanti agli Ufficiali delle Gabelle e del Monte. Per un altro caso se non proprio di frode almeno di mancata corrispondenza tra la datazione ed il momento in cui un contratto viene effettuato, cfr. *Scr. autob.*, p. 81. Il 21 giugno 1514 Francesco ed i suoi fratelli Luigi, Iacopo e Girolamo, nonché Guglielmo Nettoli, decidono di rifinanziare la loro « compagnia di arte di seta » e retrodatano l'inizio di questa nuova ventura al primo di febbraio del 1513; cfr. pure p. 82 per la prosecuzione della medesima compagnia. Per la funzione sociale della frode, gli interventi governativi per reprimerla ed il modo in cui essa viene affrontata dai giurisperiti fiorentini, vedi T. KUEHN, *Multorum fraudibus occurrere. Legislation and Iurisprudential Interpretation concerning Fraud and Liability in Quattrocento Florence*, in *Studi senesi*, 93, 1981, pp. 309-350. Non pare, tuttavia, che si possa equiparare « simulazione » e « frode », i due concetti, pur sovrapponendosi, non sono coestensivi.

(47) Le difficoltà incontrate dal Guicciardini durante il governo popolare dal 1527 al 1530 sono ben descritte da R. RIDOLFI, *Vita*, pp. 226-231 e 253-270, e da A. ROSSI, *op. cit.*, vol. I, pp. 75-167. Si può ritenere che il Guicciardini, in questo caso, non abbia voluto mostrare una disponibilità di denaro contante al fine di evitare i pericoli degli accatti e dei balzelli.

(48) *Scr. autob.*, p. 103.

Capponi ([49]). Pare altamente improbabile che un pagamento sia stato effettuato proprio nel giorno della partenza per la prima importante missione politica. Molto probabilmente, lo si deve anticipare di un qualche giorno o ritenere che, essendo stato annotato dopo il rientro, vi sia un errore di memoria. Simili considerazioni valgono anche per l'entrata del 4 gennaio 1513 che, in pari modo, deve essere spostata. Infatti, stando a quanto è narrato nelle *Ricordanze I*, è solamente il 5 di gennaio che egli giunge a Firenze ([50]). Un altro campo in cui l'accuratezza di alcune delle voci lascia a desiderare è dato delle indicazioni delle sottoscrizioni. Nel caso di un *consilium* con più sottoscriventi può accadere che il nome dell'ultimo di costoro venga presentato come quello dell'originario estensore. Così, un parere legale vergato originariamente da Antonio Strozzi e poi sottoscritto da Ormannozzo Deti è indicato come una sottoscrizione ad un *consilium* del Deti. Questo tipo di indicazioni, più che porre il problema della loro attribuzione, aprono il campo a considerazioni circa il valore attribuito alle sottoscrizioni e le modalità con cui esse vengono eseguite. Nonostante queste incertezze nella datazione e nell'attribuzione, la generale accuratezza delle indicazioni fornite in questi *Ricordi degli onorari* non pare essere minata o irrimediabilmente compromessa.

([49]) *Appendice* n. 245.
([50]) *Ivi*, n. 248; *Scr. autob.*, p. 73.

Capitolo III
COMMISSIONI PUBBLICHE E CLIENTELA PRIVATA

Avvocature e commissioni pubbliche.

Tra le molteplici categorie che possono essere impiegate per una prima e sommaria organizzazione della massa di dati contenuti nei *Ricordi degli onorari* quella del privato e del pubblico è di certo una delle più semplici, ma non necessariamente una delle più accurate e precise (1). L'identificazione della clientela privata non presenta particolari difficoltà. Non altrettanto si può dire circa la sfera pubblica che presenta un quadro molto composito. In quest'ultima confluiscono istituzioni civili, come gli organi del governo fiorentino (gli Ufficiali della Torre ed il tribunale della Mercanzia), istituzioni religiose (l'ordine di Camaldoli, la Badia fiorentina e i frati di Settimo e Castello), istituti come gli ospedali (Santa Maria Novella e San Paolo) e le arti sia fiorentine che quelle di altre città (l'arte del cambio e quella della lana di Pistoia). Inoltre, in questa categoria si possono includere le commissioni che provengono *ad hoc* dai Signori e dagli Otto di Guardia. Compare pure il territorio soggetto sia nella forma di commissioni affidate al Guicciardini da ufficiali fiorentini (il vicario di Poppi, Bartolomeo Bilotti) come anche da amministrazioni locali (gli Assicuratori di Arezzo ed i comuni di Volterra e di Santa Croce). Questa categoria, infine, non manca di comprendere un gruppetto ben identificabile come quello degli ebrei ed uno con una configurazione già più vaga come quello dei dottorandi, gli studenti sul punto di conseguire il dottorato in diritto allo Studio fiorentino.

---

(1) Per la difficoltà inerenti una netta separazione tra il privato ed il pubblico, particolarmente per quanto riguarda il pensiero dei glossatori e dei commentatori, vedi F. Calasso, *Gli ordinamenti giuridici del rinascimento meodievale*, Milano, 1965, pp. 278-301.

Nelle *Ricordanze I* il Guicciardini riferisce con orgoglio il nome di diverse istituzioni sia civili che religiose che lo eleggono come loro avvocato. Tre sono le caratteristiche più consistenti di queste nomine o avvocature. Primo, l'elezione di un avvocato, di solito un giurisperito immatricolato nell'arte fiorentina dei giudici e dei notai, in ottemperanza ad una norma statutaria. Secondo, la presenza di un onorario annuo, pagabile o in denaro contante o in natura. L'ammontare di questo onorario, non infrequentemente, è lasciato alla sola discrezione degli elettori ma non di rado è già determinato dagli statuti stessi. Terzo, la durata della nomina che spesso è annuale, rinnovabile e, più raramente, a tempo indeterminato. Le avvocature dipendenti da istituzioni civili, sia per quanto riguarda la durata dell'incarico che l'onorario, presentano un modello più uniforme di quello fornito dalle istituzioni religiose.

Il quadro delle avvocature tracciato dal Guicciardini nelle *Ricordanze I*, sebbene rappresentativo ed esatto, non è tuttavia completo. Ad un livello piuttosto semplice si può rilevare una incompletezza nelle informazioni a proposito dell'ammontare dell' onorario percepito da alcune di queste istituzioni. Non è dato conoscere, ad esempio, l'onorario percepito dagli Ufficiali della Torre, dal Bigallo, dalla Badia fiorentina, dai frati di Settimo e Castello, dall'arte del cambio e dall'ospedale di San Paolo (2). Già più rilevante è il fatto che non vengono riportate tutte le avvocature di cui egli ebbe carico: quella degli ebrei, ad esempio, è volutamente ignorata al momento della stesura delle *Ricordanze I* (3). L'avvocatura dei comuni di Pomarance (oggi Ripomarance) e di Certaldo, sono parimenti collocabili tra quelle tralasciate. La biennale elezione del Guicciardini all'avvocatura del comune di Pomarance lascia poco spazio a dubbi. Le due entrate, distanziate esattamente di un anno, in cui viene annotata la ricevuta di una libbra di zafferano inducono a ritenere che si tratti del versamento del salario annuo e non di un pagamento per una prestazione legale (4). Il caso del comune di Certaldo non è ugualmente certo. Nondimeno è arduo

(2) *Scr. autob.*, p. 70, 73, 75.

(3) Per le voci relative all'avvocatura degli ebrei, vedi *Appendice* n. 436, 520, 644, 708 e 814.

(4) *Ivi*, n. 565 e 791.

immaginare il costante ricorso di questo comune ai servizi del Guicciardini senza un fondamento come la nomina ad avvocato comunale (5). Date queste lacune, i dati contenuti nei *Ricordi degli onorari* permettono di integrare le indicazioni delle *Ricordanze I* espandendo ulteriormente il numero delle avvocature di cui il Guicciardini ebbe carico. Ma integrazioni a parte, più importante pare il fatto che in base a codesti dati è possibile stabilire la quantità e, non di rado, la anche natura del lavoro effettivamente svolto per queste istituzioni. Inoltre, è possibile individuare singolarmente quelle avvocature che sono di carattere puramente onorario distinguendole da quelle che richiedono una reale prestazione come consulente.

L'importanza delle voci legate alla sfera pubblica, sia per la loro portata economica sia per il loro significato politico, è difficilmente sottovalutabile. Le voci delle avvocature congiunte a quelle occasionalmente provenienti da istituzioni civili e religiose quali i comuni del contado, le arti, gli ordini religiosi ed i conventi, costituiscono più di un buon quinto del totale delle annotazioni, almeno 220 su di un totale di 920. Di più difficile determinazione, invero, sono le modalità con cui queste avvocature agiscono nei confronti della clientela privata. Certamente, simili incarichi sono un invito per coloro che gravitano attorno a tali istituzioni a rivolgersi al Guicciardini nel caso in cui si presenti la necessità di ricorrere ad un avvocato. Ma il loro ruolo nell'attirare la clientela privata non è sempre individuabile chiaramente e, men che meno, espresso in maniera inequivocabile nel libretto degli onorari. Il relativamente elevato numero di voci legate alla sfera pubblica lascia spazio per una ipotesi. Il Guicciardini esordisce nel foro fiorentino senza l'appoggio e la forza di una tradizione familiare in cui sia stata praticata l'avvocatura (6). Inoltre, nella sua famiglia manca pure una

(5) *Ivi*, n. 88, 93, 105, 130, 215 e 220. A proposito di queste voci va notato come siano tutte confinate entro il periodo di un solo anno. Questo particolare conferma l'ipotesi di una loro dipendenza dal conferimento dell'ufficio di avvocato del comune.

(6) Per le famiglie con una tradizione nel campo dell'avvocatura, una tendenza questa che emerge e si consolida nel corso del Quattrocento, cfr. L. MARTINES, *op. cit.*, pp. 75-78. Tra le famiglie che presentano una tradizione di avvocati si possono nominare gli Aldobrandini, Giovanni e Silvestro, *DBI* vol. 2, pp. 105-107, 112-114; gli Altoviti, Oddo e Palmieri, *Ivi*, pp. 577-578; i Corsini, Filippo e Giovanni, *Ivi*, vol. 29, pp. 625-634, 638-640; i Deti, i Gualterotti, i Malegonelle, i Niccolini ed i Soderini.

tradizione per cui i membri sogliano frequentare l'università o lo Studio, pur non difettando punto di membri con degli interessi culturali nella sfera dell'umanesimo — ed a questo proposito basti il caso di Piero, versato sia nelle lettere latine che greche e familiare di Marsilio Ficino (7). L'unica istanza di un Guicciardini che persegue studi universitari è data da Rinieri, figlio illegittimo di Luigi, che intrapprendendo la carriera ecclesiastica si dedica allo studio del diritto canonico (8). Se, in verità, nel caso di Francesco manca una tradizione di studi universitari e di esercizio dell'avvocatura, quello che certamente non gli difetta per nulla è una solida tradizione familiare di partecipazione alla vita politica e civile (9). Ora si può pensare che questo elevato numero di avvocature e commissioni pubbliche gli sia derivato, almeno in parte, proprio da questa tradizione di partecipazione alla vita politica.

Alcune di queste avvocature sono delle cariche rinnovabili annualmente per le quali il Guicciardini viene nominato una sola volta. Di questo genere sembrano essere le avvocature del comune di Fivizzano (10), della podesteria e lega del Chianti (11), della compa-

---

(7) R. RIDOLFI, *Vita*, pp. 6-9; R. STARN, *Francesco Guicciardini and his Brothers*, in *Renaissance Studies in Honor of Hans Baron*, a cura di A. Molho e J. A. Tedeschi, Firenze, 1971, pp. 411-444, e particolarmente pp. 432-444, per gli interessi culturali dei fratelli di Francesco. Vedi pure A. VERDE, *op. cit.*, vol. III, t. I, p. 47, per Luigi, e pp. 401-402, per l'altro fratello, Iacopo.

(8) *Scr. autob.*, pp. 44-48; e A. VERDE, *op. cit.*, t. II, pp. 844-846. Il ruolo di Rinieri, nonostante un qualche lato desiderabile, non pare possa essere trascurato nel considerare gli anni di formazione di Francesco. Pur mancando una sostanziale evidenza per dei contatti fra i due, l'iniziale interesse di Francesco per una carriera ecclesiastica (aspirava a nientemeno che un cardinalato) ed il suo studio del diritto non paiono essere in tutto distaccati da una presenza come quella di Rinieri. Questo nonostante, prevale quanto il padre ha da dire a proposito della formazione professionale del figlio.

(9) Per Luigi di Piero Guicciardini e le sue cariche pubbliche, vedi *Scr. autob.*, pp. 15-17; per Iacopo di Piero, pp. 28-29.

(10) *Ivi*, p. 57. Nel quaderno degli onorari, solamente in data molto tarda (settembre 1515 e marzo 1516), compaiono due casi in cui figurano degli abitanti questo comune, vedi *Appendice* n. 717 e 850. Questo notevole ritardo lascia pensare che l' avvento di questi clienti, più che essere collegato al precedente incarico di avvocato del comune, sia piuttosto da connettere alla « buona memoria » di Iacopo Guicciardini con il quale « detto commune teneva amicizia ».

(11) *Scr. autob.*, p. 60. La lega del Chianti comprende i comuni di Castellina, Radda e Gaiole; per questa lega vedi G. GUIDI, *Il governo della città-repubblica di Firenze del*

gnia dei tessitori (12) e del comune di Buggiano (13). Al momento di essere eletto a quest'ultima carica il Guicciardini non è completamente sconosciuto nell'ambito di questo comune. Già nell'agosto del 1510 sottoscrive una opinione legale di Ormannozzo Deti a proposito di una controversia tra Buggiano e Pescia sulla legittimità di certe gabelle. In questo parere i due giurisperiti asseriscono che i gabellieri di Pescia hanno il diritto di riscuotere una tassa dai buggianesi sulle loro esportazioni nel territorio fiorentino (14). Nel caso del monastero dell'ordine di Camaldoli si ha una istanza in cui egli viene rieletto per una seconda volta. La prima nomina risale al 1509 e comporta quale onorario « una candela pro forma » (15). La seconda nomina risale al 1513 (16). In occasione di questa seconda elezione il versamento dell'onorario, ben dieci barili di vino, costringe il Guicciardini ad annotare con malcelata stizza di aver dovuto pagare di propria borsa la gabella su questo cogno di vino riducendo così l'ammontare complessivo dell'onorario da cinque a quattro fiorini. Questa scortesia può imputarsi, almeno in modo parziale, alla confusione ed ai contrasti interni all'ordine — contrasti che conducono alla deposizione del generale, Piero Dolfin, ed alla sua sostituzione con Piero Quirini (17).

---

primo Quattrocento, vol. III, Firenze, 1981, pp. 80-85 e 233; e *Statuti della Valdelsa nei secoli XIII e XIV. Statuti delle leghe di Gambassi, Chianti e San Pietro in Mercato*, a c. di A. Latini, in *Corpus statutorum italicorum*, n. 7, Roma, 1914. Per le località appartenenti a questa lega, *Statuta*, vol. III, pp. 703-705, lib. V, tr. IV, rub. 49.

(12) *Scr. autob.*, p. 68. Nel quaderno degli onorari non appare alcuna prestazione legale riferibile a questa avvocatura.

(13) *Ivi*, p. 79. Per la voce relativa all'onorario della nomina, vedi *Appendice* n. 778. Nel gennaio del 1516, in seguito all'accettazione di questa avvocatura, egli funge da arbitro tra un certo Guelfo da Buggiano e Lucantonio Poschi, vedi n. 802. Dato che il Poschi compare altre volte nel quaderno degli onorari, vedi n. 796 e 860, è incerto se il ricorso al Guicciardini sia da attribuirsi solo all'avvocatura di questo comune.

(14) *Ivi*, n. 67.

(15) *Scr. autob.*, p. 64. Per la protezione accordata dal comune di Firenze all'eremo di Camaldoli, vedi *Statuta*, vol. III, pp. 344-345, lib. V, tr. III, rub. 47, *In favorem prioris heremi Camalduli.*

(16) *Scr. autob.*, p. 74.

(17) *Appendice* n. 758. Per una esemplificazione delle litigazioni sostenute da questo ordine vedi la lettera di Piero Dolfin a Baldassarre Carducci in *Veterum scriptorum*, cit., vol. III, coll. 1170-1171; G. B. Picciotti, *Un priore poco scrupoloso e l'imbarazzo del generale dei camaldolesi e di un cardinale*, ora in *Scritti vari di storia pisana*

Precipuamente onorarie e accompagnate da un salario annuale sono pure le avvocature del capitolo di Santa Liperata ([18]), del comune di Santa Croce ([19]), del Bigallo ([20]), dei frati di Settimo e Castello ([21]), dell'arte del cambio ([22]) e dell'ospedale di San Paolo ([23]). Nei *Ricordi degli onorari* queste avvocature non hanno lasciato altra traccia di sé che la sola riscossione del salario o della mancia. Nel caso dell'ospedale del Bigallo il salario percepito dal Guicciardini in qualità di avvocato è contemplato dagli statuti di questa istituzione. Gli statuti, inoltre, prevedono che nella famiglia dei capitani vi debbano essere anche due giuristi: un « legista » ed un « canonista » ([24]). Gli statuti fiorentini, inoltre, garantiscono ai

---

e toscana, Livorno, 1968, pp. 63-70. Per il Dolfin, vedi J. SCHNITZER, *Peter Dolfin, General des Camaldulenserordens (1445-1525)*, Monaco, 1926. Per le vicende interne di questo ordine, vedi G. B. MITTARELLI-A. COSTADONI, *Annales camaldulenses*, Venezia, 1755-1773. Per Pietro Quirini, vedi S. TRAMONTIN, *Un programma per la riforma della chiesa per il concilio lateranense V: il Libellus ad Leonem X dei vescovi veneziani Paolo Giustiniani e Pietro Quirini*, in *Venezia e i concili*, Venezia, 1922, pp. 67-93; H. JEDIN, *Vincenzo Quirini und Pietro Bembo*, in *Miscellanea Mercati*, IV, Città del Vaticano, 1946, pp. 407-424; e S. TRAMONTIN, *La cultura monastica del Quattrocento dal primo patriarca Lorenzo Giustiniani ai camaldolesi Paolo Giustiniani e Pietro Quirini*, in *Storia della cultura veneta*, vol. IV, t. I, Vicenza, 1980, pp. 431-457.

([18]) *Scr. autob.* p. 63. Per le voci relative al salario di questa avvocatura, *Appendice* n. 81, 218, 479 e 736.

([19]) *Scr. autob.* p. 65. Per il relativo salario, vedi *Appendice* n. 190, 375 e 696, e per un pagamento in natura, n. 289.

([20]) *Scr. autob.*, p. 70. Per il salario annuo, che ammonta a poco meno di due fiorini, *Appendice* n. 309, 321, 483, 512, 624, 745, 767 e 852. Per delle brevi notizie su questa istituzione, L. PASSERINI, *Storia degli stabilimenti di beneficenza e d'istruzione elementare gratuita della città di Firenze*, Firenze, 1853, pp. 1-60 e 793-816.

([21]) *Scr. autob.*, p. 73. Per l'onorario, che ammonta a dodici staia di grano equivalenti a due fiorini, vedi *Appendice* n. 393, 438 e 719.

([22]) *Scr. autob.*, p. 73. Per l'onorario, 4 lire ed 8 soldi, vedi appendice n. 317, 481, 600, 737 e 840. Per le disposizioni statutarie di altre arti a proposito dell'elezione del loro avvocato, vedi *Statuti delle arti degli oliandoli e pizzicagnoli e dei beccai 1318-1436*, a cura di F. Morandini, Firenze, 1961; in particolare rub. LXXVI, « D'eleggere un avvocato per l'arte », p. 73; rub. LXVI, *De eligendo advocatum pro arte prefata*, p. 158; e per l'arte dei beccai, rub. XLVIII, *De iudicibus et advocatis eligendis*, p. 236. Nel caso dei pizzicagnoli il salario dell'avvocato, inizialmente posto ad un fiorino, viene in seguito integrato con dei doni in natura. Nel caso dell'arte dei beccai, ove si prevedono qattro o meno avvocati, il salario è posto a discrezione dei consoli.

([23]) *Scr. autob.*, p. 75. Per l'onorario, un fiorino all'anno, *Appendice* n. 478 e 769.

([24]) L. PASSERINI, *op. cit.*, pp. 794-795, « Item, che i capitani soli possino eleggere,

medesimi capitani l'autorità di eleggere, accanto ad un notaio, uno scrivano ed alcuni suonatori di viola, « *unum iudicem legistam in sapientem dictae societatis* » ([25]). La determinazione del salario dell'avvocato viene lasciata alla consuetudine e all'arbitrio dei capitani. Si prevede pure che l'eletto debba esercitare personalmente e non per interposta persona. Nel caso dell'ospedale di San Paolo, più tardi chiamato dei convalescenti, l'elezione avviene a cura dello spedalingo, Antonio di Niccolò di Guido Guidi che reggeva questo ospedale sin dall'anno 1497. Le notevoli e continue controversie che costellano la storia di questo istituto avevano fatto sì che nel 1426 esso venisse dato in accomandita, con una bolla di Martino V, all'arte dei giudici e dei notai ([26]). Se è a causa dell'immatricolazione nell'arte che il Guicciardini ottiene questa avvocatura non è totalmente certo.

Questo gruppo di avvocature accomunate precipuamente dalla sola riscossione dell'onorario senza alcuna prestazione concreta come consulente pongono un quesito: le modalità con cui questi istituti procedono nelle litigazioni civili. Data la prassi comune di versare oltre il salario annuo un onorario per ogni singola prestazione, meraviglia che nel quaderno degli onorari non vi sia traccia di cause sostenute a beneficio di questi istituti. Data, inoltre, la difficoltà di immaginare questi istituti esenti da querele e litigi causati da testamenti, donazioni, locazioni ed affitti, ci si può chiedere in che modo questi abbiano affrontato simili situazioni. Similmente, è difficile immaginare che, disponendo di più giuristi, non vi abbiano fatto ricorso. Poichè alcuni di questi istituti, ad esempio il capitolo di Santa Liperata e l'ospedale di Santa Maria

---

come al presente usano, per insino in due famigli per ragunare i capitani, due giudici in avvocati della compagnia, cioè uno legista et canonista, cogli infrascripti salarii et non più: i famigli il mese ciascuno lire dieci, et i giudici fiorini due l'anno per ciascuno ». Analoga provvisione si ritrova negli statuti della confraternita di Santa Maria della Notte, J. R. BANKER, *Death in the Community*, Athen, 1988, p. 196, rub. IX, « Delo advocato dela Compania ».

([25]) *Statuta*, vol. III, pp. 352-352, lib. V, tr. III, rub. 58, *Capitanei praedicti possint eligere notarium, et scribanum, et legistam et sonatores violae.*

([26]) L. PASSERINI, *op. cit.*, pp. 163-188. Per le esenzioni fiscali di questo ospedale, *Statuta*, vol. II, pp. 350-351, lib. IV, rub. 34, *Quod domus Pinzocherorum Tertii Ordinis B. Francisci sit exempta, nec gravari possit.*

Nuova, vantano tra le loro fila i migliori avvocati di Firenze (27), non sembra improbabile che una tale presenza possa fungere da deterrente e dissuada dall'intentare con troppa facilità una causa. Non si può pure escludere che in queste circostanze altre forme di accomodamento vengano scelte e che la risoluzione dei conflitti avvenga al di fuori di un contesto propriamente giudiziario (28). Per il momento una risposta più precisa a questo e ad altri simili interrogativi non pare possibile.

Si può pensare che la concessione di avvocature accompagnate dal solo onorario, o con un minimo impegno, sia da considerarsi, all'interno del sistema politico e clientelare fiorentino, come un modo con cui gratificare i sostenitori o, se necessario, un modo con cui tentare di ammorbidire la posizione di avversari e oppositori (29). Pare potersi escludere con sicurezza, visto lo scarso impegno nell'assistenza, particolarmente nel caso degli ospedali del Bigallo e di San Paolo, e dati gli interessi principalmente rivolti all'amministrazione e conservazione del patrimonio, che il conferimento di una di queste avvocature abbia conservato una qualche traccia di quella carica di impegno civile e laicale che era viva e presente al momento

---

(27) Per Santa Maria Nuova, ove erano avvocati Antonio Strozzi, Francesco de' Pepi, Giovan Vittorio Soderini, vedi *Scr. autob.* p. 57. Per il capitolo di Santa Liperata, ove sedevano « sempre e' primi dottori » di Firenze, *Ivi*, p. 63. Per la posizione dell'opera di S. Reparata, che nelle sue azioni giuridiche poteva ricorrere direttamente al tribunale della Mercanzia, vedi *Statuta*, vol. III, pp. 361-362, lib. V, tr. III, rub. 70, *Qualiter et per quem petantur, et exigantur iura operae Sanctae Reparatae.*

(28) Per una causa che vede coinvolti lo « spedalingo » di Santa Maria Nuova e Margherita Cavalcanti, vedi appendice n. 295 e 326. Questa controversia pende davanti al tribunale del vescovo. Per il consulto steso da Antonio Strozzi a favore dell'ospedale, contro il quale Margherita reclamava parte della somma versata per dotare in modo congruo una delle figlie, vedi STR, f. 9, cc. 128-134r. Per un'altra lite che ha per protagonista l'ospedale di Santa Maria Nuova, vedi il parere di Antonio Strozzi in STR, f. 12, cc. 165-177v. Le aggiunte marginali a c. 170v, 173v, 175 e 177v, lasciano intravedere l'intervento di un secondo consulente accanto allo Strozzi.

(29) Per questo aspetto della struttura sociale fiorentina, vedi D. e F. W. KENT, *Neighbours and Neighborhood in Renaissance Florence: The District of the Red Lion in the Fifteenth Century*, New York, 1982; D. KENT, *The Rise of the Medici. Factions in Florence*, Oxford, 1978; ma anche A. MOLHO, *Cosimo de' Medici 'Pater Patriae' or Padrino*, in *Stanford Italian Review*, I, 1979, pp. 5-33.

della fondazione di queste istituzioni (30). Ad esemplificazione degli iniziali rapporti tra la compagnia ed il giurista — e, indirettamente, per i mutamenti avvenuti tra il Trecento ed il Cinquecento — basti rammentare le disposizioni degli statuti della compagnia di Santa Maria della Notte di Borgo a San Sepolcro nel prevedere l'elezione del loro avvocato. Tra le caratteristiche del candidato, il quale doveva essere uno del luogo, vengono esplicitamente menzionate la devozione alla compagnia ed i rapporti di buona amicizia con la medesima. Queste disposizioni contemplano pure un salario « condecente » ed un qualche « pietoso donarello » allo scopo di conservare la benevolenza dell'avvocato (31). Tuttavia, più riguardevole pare il fatto che, non infrequentemente, gli statuti di compagnie e confraternite non contemplano la presenza di un avvocato ma solo quella di un notaio per provvedere ai testamenti ed ai lasciti in favore dell'istituto (32).

Economicamente più remunerative, poiché accanto all'annuale salario comportano una più o meno lunga serie di interventi, sono le nomine ad avvocato dei frati di Vallombrosa, di San Donato a Scopeto e della Badia, quella dei comuni di Castelnuovo e di Volterra, e quella di avvocato del tribunale di Mercanzia e degli Ufficiali della Torre (33). L'avvocatura dei monaci di Vallombrosa, con le 19 voci che la accompagnano e con i quattro pagamenti in barili di vino, è di certo una delle più lucrose per il Guicciardini. Tra i pagamenti in natura (34) e gli onorari per le singole prestazioni essa

---

(30) Per il declinio nel numero dei membri e nell'impegno delle confraternite, R. F. E. WEISSMAN, *Ritual Brotherhood in Renaissance Florence*, New York, 1982, pp. 173-194.

(31) J. R. BANKER, *op. cit.*, p. 196. Per la ripresa nell'attività delle compagnie e confraternite, particolarmente dopo il 1530, vedi E. COCHRANE, *Italy, 1530-1630*, edito da J. Kirshner, London and New York, 1988, pp. 111-118.

(32) Vedi, ad esempio, lo statuto della compagnia di S. Maria Vergine e di S. Zenobio (XIV sec.) edito da L. ORIOLI, *Le confraternite medievali e il problema della povertà*, Roma, 1984, pp. 20-43.

(33) *Scr. autob.*, p. 64, per Vallombrosa; p. 66, per San Donato; p. 73, per la Badia Fiorentina; p. 74, per Castelnuovo; p. 75, per Volterra; p. 60, per la nomina ad assessore di Mercanzia e p. 65, per quella di avvocato di Mercanzia; p. 70, per gli Ufficiali della Torre.

(34) Per i pagamenti in natura, vedi *Appendice* n. 225, 247 (che comprende anche

lo remunera con un totale di ben 47 fiorini. A questo punto è facile comprendere come mai egli mostri un così grande interesse nell'ottenere questa posizione — tanto da mobilitare non solo il solito Iacopo Salviati ma anche Giovan Battista Bartolini il quale « molto poteva col generale e con lo ordine » ([35]). Accanto a questo utile misurabile in fiorini vi sono pure ampie e non trascurabili possibilità e occasioni per gratificare l'onore e solleticare l'orgoglio — un orgoglio che manifestatamente appare nell'entrata in cui annota che uno dei suoi consulti venne inviato a Roma ([36]). Le cause che in qualità di avvocato dell'ordine viene chiamato a sostenere riguardano la difesa dei privilegi e delle esenzioni del monastero contro le « intrusioni » dell'arcivescovo di Firenze a causa di una visitazione ([37]); una lunga lite contro il comune di Marradi — una vertenza questa che copre tutto lo spazio temporale del quaderno delle entrate ([38]); un'altra lite contro il comune di Monteverdi ([39]); la difesa di un dipendente del convento inquisito dagli Otto di Guardia per un omicidio ([40]), ed una serie di interventi che non si possono identificare precisamente nella loro natura ([41]). Non così occupato lo tengono i frati di San Donato a Scopeto che, quasi ad uguagliare il salario annuo di due capponi, lo consultano solo in due occasioni.

---

il pagamento per il periodo in cui il Guicciardini era in Spagna), 489 e 884. In totale si tratta di ben cinque cogni di vino.

([35]) *Scr. autob.*, p. 64. Giovan Battista Bartolini compare pure nell'opera storiografica del Guicciardini. Avendo per concorrente Antonio Malegonelle, viene eletto gonfaloniere in quanto « la grazia di Giovan Battista era tale che avanzava di fave nere tutti gli altri cittadini della città ». La sua prominenza negli affari cittadini è ben rilevabile dalla cumulazione di cariche: è contemporaneamente dei Dieci e degli Ufficiali del Monte. Su questa cumulazione il Guicciardini, pur rilevandola prontamente, non è troppo sicuro, vedi *St. fior.*, p. 207. Agli inizi del 1508, in occasione della ratificazione degli accordi tra Firenze e Lucca, il Bartolini sostituisce nell'incarico di ambasciatore Piero Guicciardini che, precedentemente, aveva declinato la nomina, *Ivi*, p. 318. Ma vedi anche *Scr. autob.*, p. 62, ove appare che tra i nominati al posto di ambasciatore v'era pure lo stesso Francesco. Infine, il Bartolini compare, accanto allo stesso Francesco, tra i capitani dell'ospedale del Ceppo, *Ivi*, p. 62.

([36]) *Appendice* n. 3.

([37]) *Ivi*, n. 3, 92 e 95.

([38]) *Ivi*, n. 32, 198, 257, 290, 351, 803 e 880.

([39]) *Ivi*, n. 83, 100 e 126.

([40]) *Ivi*, n. 82.

([41]) *Ivi*, n. 205, 231, 759, 817 e 870.

Una prima volta per difendere i loro privilegi, poiché ad uno dei loro commessi venne imposto un balzello ritenuto improprio (42); ed una seconda per esaminare alcuni contratti agrari (43). I frati della Badia di Firenze lo occupano meno ancora: una singola volta per dirimere una imprecisata controversia con una donna (44).

Tra le rimanenti istituzioni ecclesiastiche che in modo saltuario ricorrono all'opera del Guicciardini figura pure il tribunale ecclesiastico o, come egli lo chiama, il « vescovado » (45). Il genere di prestazione più richiesto, in questo caso, è la stesura di un « rapporto »: una relazione sulla controversia in corso tra le parti che funge da base per la soluzione della causa e l'emissione della sentenza. Pare, in genere, che simili richieste di rapporti non avvengano all'improvviso, quasi equivalgano alla ricerca del parere di un osservatore indipendente, ma seguano piuttosto a dei precedenti interventi nella disputa (46). In aggiunta, egli compare anche nel ruolo di assessore ad una cattura di cui, sfortunatamente, non si conosce il nome dell'interessato (47). Non mancano infine delle richieste da parte di clienti privati per interventi presso la curia episcopale. Piero Dei lo impiega come proprio legale in una causa contro i frati del convento di Sant Antonio (48). Esemplificativa della tipologia di queste cause è la controversia tra alcuni contadini da Quona ed i Falconieri a causa di un prestito ritenuto usurario. Inizialmente, egli è impiegato dai Falconieri, poi dai contadini, ed infine dal tribunale ecclesiastico che lo incarica della stesura del « rapporto » (49). Pare pure che in questo caso la procedura som-

---

(42) *Ivi*, n. 33.

(43) *Ivi*, n. 214.

(44) Per la controversia con la donna, *Ivi*, n. 379; per il salario annuo di un moggio di grano, equivalente a 4 fiorini, vedi n. 402 e 698.

(45) Per delle istanze in cui la commissione proviene direttamente da codesto tribunale, *Ivi*, n. 72, 171, 172, 245, 537, 540 e 599; per cause di privati cittadini che vengono agitate davanti a questo tribunale, n. 204, 211, 222, 420, 556 e 837.

(46) Per una richiesta di rapporto preceduta da altri interventi, *Ivi*, n. 172, e n. 132 e 137; vedi pure n. 245, e anche questo caso ha un suo precedente, n. 226.

(47) *Ivi*, n. 537 e 540.

(48) Per Piero Dei, *Ivi*, n. 204. Per altri clienti con delle cause pendenti davanti a questo tribunale, vedi n. 211, 222, 420, 556 e 837.

(49) *Ivi*, n. 132, 137 e 172. Per due scritture relative a questa causa usuraria, vedi i consulti in BNF, II, II, 374, ff. 187-187v, 188-188v.

maria stabilita dall'*ordo iudiciarius* sia stata seguita: i contendenti accettano il Guicciardini come loro mediatore ed il suo responso diviene vincolante e parte della sentenza definitiva ([50]). Inoltre, il tempo di questa lite, per quanto non sia proprio breve, è racchiuso nello spazio di quattro mesi, dal 15 di aprile al 14 di luglio.

Prima di passare a considerare le avvocature e le commissioni pubbliche che effettivamente impegnano il Guicciardini, sembra opportuno descrivere brevemente la carica di avvocato del comune secondo gli statuti fiorentini prima e quelli dei comuni soggetti poi. Gli statuti del 1325 considerano la carica di avvocato del comune in correlazione al sindacato del podestà ([51]). Essi dispongono che, all'inizio del processo di sindacazione, il gonfaloniere di giustizia ed i priori eleggano tre o quattro giuristi come avvocati del comune. Il loro compito è quello di prestare il loro patrocinio a quei cittadini che hanno delle recriminazioni o lamentele nei confronti del podestà uscente. Stando alle ragioni esposte nello statuto, una tale misura viene resa necessaria delle difficoltà riscontrate nel reperire un legale disposto ad assumersi il patrocinio di questi cittadini. Sembra, dunque, che i giuristi non abbiano per nulla disdegnato di mostrare più solidarietà verso il podestà uscente che verso i propri concittadini. Il compito attribuito a questi avvocati li differenzia quindi dai *sapientes communis* ([52]). Questi ultimi vengono istituiti nel 1350 e continuano, con una certa regolarità, fino al 1449 ([53]). La loro elezione spetta alla Signoria che ogni quattro mesi mette a disposizione degli ufficiali del comune due avvocati per le eventuali consultazioni legali. Con la metà del Quattrocento questo istituto scompare e la scelta dei consulenti viene lasciata all'iniziativa dei singoli uffici. Ora se si possa postulare una qualche continuità tra gli avvocati patrocinatori ed i *sapientes*, ed eventualmente in quale modo si passi dai primi ai secondi, o se si tratti invece di due

([50]) Il tribunale vescovile ed il suo *ordo* sono trattati da R. TREXLER, *Synodal Law in Florence and Fiesole, 1306-1518*, Città del Vaticano, 1971, pp. 147-154; per le disposizioni inerenti il *consilium* del sapiente, pp. 319-322.

([51]) *Statuto del podestà*, a c. di R. Caggese, Firenze, 1921, pp. 62-64, lib. I, rub. XXI, *De advocatis eligendis contra Potestatem.*

([52]) Vedi G. GUIDI, *op. cit.*, vol. II, pp. 37-38; G. ROSSI, *op. cit.*, pp. 69-112.

([53]) Una breve presentazione delle vicende di questa istituzione è data da L. MARTINES, *op. cit.*, pp. 146-147.

istituzioni diverse e con una storia propria, è un interrogativo che per ora deve attendere una sua chiarificazione. Nondimeno, ciò che si può osservare è la transisizione da una situazione in cui i *sapientes* sono eletti *ad hoc* e secondo le necessità del momento ad una in cui essi affiancano stabilmente le diverse magistrature del governo fiorentino.

Uno dei primi testimoni, nonché uno dei diretti interessati, di questa transizione è Donato Velluti. A proposito dei *sapientes communis*, il Velluti osserva che, per il passato, questo incarico non era stabile e che, qualora la necessità e le circostanze lo avessero richiesto, dei giurisperiti erano posti a disposizione degli organi del governo (54). Gli statuti del 1415 non presentano molto di nuovo e, basicamente, confermano le disposizioni degli statuti del 1355. L'unica modifica, infatti, riguarda il sistema con cui gli avvocati del comune sono eletti: vengono allargati gli organi coinvolti in questo processo. Ciò che fino a quel momento era compito del gonfaloniere di giustizia e dei priori viene ora esteso anche ai dodici buoni uomini (55).

Con funzioni e modalità d'elezione parzialmente analoghe a quelle presentate dagli statuti fiorentini, la carica di avvocato del comune è prevista anche dagli statuti dei comuni soggetti (56). L'autorità di eleggere l'avvocato o il giurista è riposta nel consiglio locale che deve soddisfare a questo obbligo non appena entrato in carica. A sottolineare l'importanza attribuita a questo ufficio, le disposizioni sono spesso accompagnate in caso di mancata elezione da delle sanzioni pecuniarie. La durata della carica è, generalmente,

---

(54) D. VELLUTI, *op. cit.*, p. 190.

(55) *Statuta*, vol. II, pp. 622-623, lib. V, tr. I, rub. 131, *Quod sapientes communis eligantur per dominos, et per collegia pro quatuor mensibus*. Per simili disposizioni circa il compito degli avvocati del comune, vedi *Statuti inediti della città di Pisa*, a c. di F. Bonaini, Firenze, 1854, vol. I, p. 165, lib. I, rub. LXXVI, *De advocatis communis*, ove si dice che gli avvocati « *teneantur et debeant vigilanter et solicite facere que ad eorum officium pertinebunt, et defendere omnes causas Communis, et precipue condempnationes factas et faciendas a capitaneis comitatus bene* ».

(56) Per l'intensa attività di redazione degli statuti dalla fine del Trecento agli inizi del Quattrocento in relazione all'ordinamento territoriale, vedi G. CHITTOLINI, *Ricerche sull'ordinamento territoriale del dominio fiorentino agli inizi del secolo XV*, ora in *La formazione dello stato regionale e le istituzioni del contado*, Torino, 1979, pp. 292-352.

limitata ad un solo anno ([57]). Per quanto riguarda il salario le disposizioni non sono uniformi; talvolta esso è già stabilito dai medesimi statuti con l'indicazione di un limite massimo non superabile, talvolta è lasciato alla discrezione del medesimo consiglio. L'avvocato, chiarificano spesso gli statuti, deve essere scelto tra gli immatricolati nell'arte fiorentina dei giudici e dei notai. Gli statuti del comune di Montopoli, per esempio, prevedono che siano i Sei con il consiglio minore ad eleggere, durante il mese di maggio, un avvocato fiorentino il cui salario deve essere pagato dalla cassa del comune. La mancata osservanza di questa disposizione comporta una pena pecuniaria per tutti gli elettori. In questo caso le norme descrivono, seppur brevemente, il compito dell'avvocato: « *consulere circa facta dicti communis* » e « *dictum commune iuvare in omnibus negotiis occurentibus* » ([58]). Gli statuti del comune di Castelfranco di Sopra presentano analoghe provvisioni. L'elezione è affidata al consiglio comunale che, sotto la pena di soldi 40 per ogni consigliere ed il carico delle future spese di consulenza, deve eleggere « uno buono et experto giudice in avvocato et per avvocato del decto comune e due procuratori ». La data fissata per l'elezione è ancora il mese di maggio, la durata dell'incarico è di un intero anno ed il salario è lasciato alla discrezione del consiglio. Pur mancando una descrizione dei compiti dell'avvocato e dei due procuratori, si può ritenere che il principale loro obiettivo consista nella difesa degli interessi del comune presso la dominante ([59]). Anche quanto si può raccogliere da una lettura di altri statuti non modifica sostanzialmente il quadro già tracciato. Nello statuto di Figline l'elezione è

([57]) Gli statuti fiorentini non contemplano l'elezione degli avvocati dei comuni soggetti. Nel caso dell'elezione del sindaco, un incarico che negli statuti di comuni soggetti appare di frequente accanto alla provvisione per l'elezione dell'avvocato, si trova un disposizione che limita l'incarico ad un solo anno, vedi *Statuta*, vol. I, p. 120, lib. II, rub. 13, *Quod nullus sindicus alicuius universitatis, et etiam communis Florentie duret ultra annum*.

([58]) *Statuto del comune di Montopoli, 1360*, a c. di B. Casini, Firenze, 1968, pp. 205-206, lib. I, rub. 104, *De eligendo advocatum*.

([59]) *Statuti dei comuni di Castelfranco di Sopra e Castiglione degli Ubertini*, a c. di G. Camerani Marri, Firenze, 1963, pp. 34-35, lib. I, rub. XIV, *De la electione di savi et procuratori del comune*. Stranamente, lo statuto di Castiglione degli Ubertini non presenta una provvisione per l'elezione di un giurista al servizio del comune.

affidata al consiglio comunale che, all'inizio delle sue attività, deve nominare un avvocato e due notai da scegliersi tra gli immatricolati nell'arte fiorentina dei giudici e dei notai. La durata dell'incarico e l'ammontare dell'onorario sono posti a discrezione del consiglio, ma viene stabilito che il salario dell'avvocato non superi i due fiorini annui. I compiti vengono descritti più particolareggiatamente di quanto non lo siano stati nei casi precedenti: egli può essere consultato in tutti i bisogni del comune, deve curare la conservazione del comune nelle sue ragioni, preservarlo sia da danni come pure da gravezze e, in accordo con la volontà dei consiglieri, difenderlo (60). Data questa consonanza nelle disposizioni, non pare proprio che le avvocature dei comuni di cui il Guicciardini ebbe carico si discostino molto da questa normativa sia per la durata dell'incarico, sia per il salario, sia anche per i compiti affidatigli. A questo punto ci si può domandare quali siano i casi in cui un comune ricorre ai servizi dell'avvocato. Certamente, un tale ricorso avviene in questioni di pubblica utilità, per esempio, in cause inerenti il demanio, i confini e le tasse (61). Ma, considerate le indicazioni fornite dal quaderno degli onorari, pare che la distinzione fra gli interessi del comune stesso e quelli dei suoi singoli cittadini non sia mai troppo netta. Infatti, non è per nulla raro il

(60) *Statuti di Figline (1408)*, a c. di F. Berti e M. Mantovani, Figline, 1985, p. 49, rub. 93, « De la eletione degli advocati e procuratori e sindichi del comune ». Vedi anche *Statuti della lega del Borgo a San Lorenzo di Mugello (1374)*, a c. di F. Bellandi, F. Berti e M. Mantovani, Firenze, 1984, pp. 34-35, lib. I, rub. 26, « Che non si possa eleggere savi né procuratori sanza la parola del consiglo ». In questa rubrica si dispone che il gonfaloniere ed i consiglieri della lega non possano impiegare un « savio » senza l'approvazione del consiglio ed in questo caso le spese di consulenza sono a carico del richiedente. Il salario del « savio » vine stabilito a lire cinque per anno, quello del procuratore a tre. La medesima rubrica, con minime variazioni, è ripresa anche negli *Spetiali statuti del comune dal Borgo*, lib. I, rub. 27, « Che non si possano eleggere più di due savi », *Ivi*, p. 97.

(61) Per una differenza a proposito della distribuzione dei proventi di un mulino, vedi il consulto in BNF, II, II, 374, ff. 35-36; per una causa inerente il demanio, vedi II, II, 378, ff. 379-379v; per una causa relativa alle gabelle, vedi STR, f. 12, cc. 181-183. Per Pistoia ed una questione di tasse, *Appendice* n. 2 e 12; per « differenze » tra il comune di Volterra ed i doganieri fiorentini, n. 41 e 42; per una lite tra il comune di Montuori e quello di Laterina, n. 64; per una tra il comune di Pescia e quello di Buggiano, n. 67; per il comune di Certaldo, 88, 93, 105 e 130; per una vertenza tra gli uomini del comune di Carda e l'abate di S. Trinità in Alpibus, n. 140.

ritrovare delle avvocature di comuni a cui non corrisponde alcuna prestazione legale in favore dell'istituzione comunale mentre invece compaiono con consistenza dei casi inerenti i singoli abitanti del medesimo comune (62). Tra il periodo dell'intensa codificazione statutaria e gli inizi del Cinquecento la carica di avvocato comunale sembra avere subito una lenta trasformazione: la dimensione pubblica recede, pur non soccombendo per intero, e lascia l'avvocato quale punto di riferimento per gli abitanti del comune quando questi si trovano ad affrontare delle cause pendenti innanzi ai tribunali della dominante o quando una qualche lite li oppone ai cittadini dei comuni limitrofi.

Tra le avvocature legate ai comuni, se quella del comune di Castelnuovo in Val di Cecina con una singola voce è trascurabile (63), quella del comune di Volterra, e per il salario di dieci fiorini (64) e per il numero delle cause aggiuntive, non può essere trascurata. Già prima dell'elezione al posto di avvocato comunale il Guicciardini è conosciuto nell'ambito delle istituzioni di questa città. Nel gennaio del 1510, infatti, egli viene accostato dagli ambasciatori comunali per sottoscrivere un consiglio del Deti circa una differenza tra l'amministrazione comunale e gli ufficiali della dogana fiorentina (65). Dall'esame delle voci dei *Ricordi degli onorari* non appare che, dopo

(62) Tale è il caso del comune di Volterra, *Ivi*, n. 99, 125, 283, 334, 387, 521, 525, 584, 601 e 709; simile è pure quello del comune di Castelnuovo, ma cfr. n. 307, dove l'indicazione « dagli huomini » può essere intesa sia come riferentesi al comune stesso sia pure come un riferimento a private persone; l'avvocatura del comune di S. Croce non presenta alcuna causa, solamente la riscossione dell'onorario, vedi n. 190, 289, 375 e 696.

(63) Per il salario annuo di tre fiorini, *Ivi*, n. 276 e 549; per una causa proveniente da questo comune, n. 307.

(64) *Ivi*, n. 325, 607, 697, 792 e 898. I primi statuti di Volterra, ovviamente, non contemplano la posizione di avvocato del comune. Tuttavia, la presenza di periti e consulenti legali è contemplata dalle norme, cfr. *Statuti di Volterra, I (1210-1224)*, a c. di E. Fiumi, Firenze, 1952, p. 69, CXVII, *De consilio petendo a prudentibus viris*, dove lo scambio tra « *iuris* » e « *viris* » non è totalmente casuale. La riforma degli statuti di Volterra del 1507 sotto la rubrica *De dubiis terminandis* prevede il ricorso al *consilium sapientis*. Nel caso in cui tra i dottori locali non vi sia convergenza nei pareri e armonia nelle conclusioni si prospetta il ricorso ad un giurista non volterrano il cui parere è vincolante, vedi ASF, *Statuti delle comunità autonome e soggette, 940*, cc. 330v-331, e anche cc. 366v-367, per un'analoga disposizione in una successiva riforma degli statuti.

(65) *Appendice* n. 41 e 42.

la soluzione di questa controversia, egli abbia svolto particolari commissioni in favore di Volterra. Nondimeno un nutrito gruppo di volterrani lo prendono come punto di riferimento e di appoggio per le loro vertenze trattate in Firenze. E tale è il caso di Bartolomeo di Nofri che lo elegge come suo consultore in una controversia con la comunità di Montecerboli (66); quello dei figli di Meo di Roberto che lo eleggono per loro avvocato in una causa contro alcuni da Pomarance (67); quello di un certo Giuliano Borselli su cui gravava l'accusa di omicidio (68); e quello di un certo Nanni da Leccia (69). In addizione, in due occasioni egli viene chiamato a risolvere una controversia per mezzo di un « consiglo di savio » (70). L'avvocatura di una città come Volterra è dunque una eccellente fonte di commissioni private, un buon modo per farsi conoscere, per allargare il cerchio dei clienti e per assicurarsi un continuo e stabile guadagno.

Se le *Ricordanze* mostrano alcuni esempi di comuni che eleggono il Guicciardini come loro avvocato, i *Ricordi degli onorari* non solo illustrano l'attività svolta in questa funzione ma mostrano pure che questo elenco è tuttaltro che esaustivo. Ben altri 25 comuni o comunità, per un totale di 50 e più voci, ricorrono con frequenza variabile all'opera del Guicciardini (71). Tra questi i comuni di Certaldo, di Montecerboli, di Pomarance e di Colle compaiono con una tale frequenza che possono essere considerati come dei clienti stabili, se non proprio delle formali avvocature. Poiché il Guicciardini non sempre indica l'oggetto della causa su cui è chiamato a

---

(66) *Ivi*, n. 99 e 125; per un caso in cui è il comune di Montecerboli ad avvalersi del Guicciardini contro Bartolomeo di Nofri, vedi n. 177.

(67) *Ivi*, n. 283 e 334. Pare pure che, precedentemente, il Guicciardini abbia assunto la difesa di alcuni abitanti del comune di Pomarance, cfr. n. 255.

(68) *Ivi*, n. 387 e 397.

(69) *Ivi*, n. 525; per un altro caso, vedi n. 584 e 709.

(70) *Ivi*, n. 521 e 601.

(71) Per la Badia di Tedaldi, *Ivi*, n. 510 e 542; per Beccona, n. 909; per Bibbiena, n. 781; per Carda, n. 140; per Castel S. Giovanni, n. 451; per Catenaia, n. 879 e 893; per Certaldo, n. 88, 93, 105, 130, 215 e 220; per Colle, n. 272, 278, 327, 366, 389, 685 e 712; per Corniuolo, n. 550 e 692; per Gresse, n. 547; per Livorno, n. 346; per Lizzano, n. 623; per Montecatini, n. 315; per Montecerboli, n. 103, 113, 125 e 177; per Montuori, n. 64; per Pescia, n. 67; per Pratovecchio, n. 373 e 376; per Pomarance, n. 255, 342, 565, 791 e 872; per San Benedetto, n. 720 e 822; per Saverniano, n. 264; per Selvapiana, n. 433; per Terrosola, n. 781.

pronunciarsi una classificazione dettagliata dei loro generi non è possibile. Dalle indicazioni date emerge, tuttavia, che le dispute circa la tassazione e le gabelle occupano, con cinque casi precisamente identificabili, un posto preminente (72). Nel caso della disputa tra i comuni di Pescia e di Buggiano, una disputa il cui *consilium* è sopravvissuto, si argomenta a proposito della necessità per gli abitanti di Buggiano di pagare le gabelle sui prodotti che essi intendevano esportare a Pescia e nelle terre vicine (73). Il comune di Selvapiana ed anche quello di Lizzano, quest'ultimo in lite con Cutigliano, lo consultano a proposito di liti di confinazione (74). Più complessa, per via dei ripetuti interventi della Signoria, è l'annosa vertenza tra Colle e San Gimigniano per cui il Guicciardini, in compagnia del Deti, deve recarsi sul luogo per una ispezione (75). Livorno e Pratovecchio, a loro volta, lo interpellano a proposito di un lodo: Livorno per un lodo con il comune di Pisa, e Pratovecchio per considerare le possibilità di dichiarare nullo un imprecisato lodo (76). In altri casi, ad esempio in una controversia tra il comune di Pitecchio e Vincenzo da Colle, l'oggetto della disputa riguarda un contratto di locazione fatto dal comune ad un conduttore privato. Gli uomini di Pitecchio premono per la rescissione di un contratto di locazione a causa del prezzo ritenuto troppo basso in rapporto ai frutti dei terreni affittati. A corroborare la loro intenzione adducono che l'assemblea comunale che aveva concluso il contratto con Vincenzo era stata radunata senza il consenso del rappresentante del

---

(72) Per Buggiano, *Ivi*, n. 67; per Montuori, n. 315; per la Badia di Tedaldi, n. 510 e 542; per Arezzo, n. 187 e 191; per Pistoia, n. 2 e 12.

(73) Il testo di questo *consilium* si trova in STR, f. 12, cc. 181-183. Per Pescia, vedi J. C. BROWN, *In the Shadow of Florence. Provincial Society in Renaissance Pescia*, Oxford, 1982, particolarmente pp. 126-176, per quanto concerne l'economia di questo comune e le gabelle.

(74) Per Selvapiana, *Appendice* n. 433; per Lizzano, n. 623. Per questo genere di controversie a proposito di confini tra un comune e l'altro, vedi L. MARTINES, *op. cit.*, pp. 229-232. Per una esemplificazione del genere di liti tra dei comuni limitrofi, vedi G. CECCHINI, *Le liti di confinazione tra Lucignano e Foiano*, Siena, 1944, ove accanto ad una descrizione delle reciproche molestazioni, scorribande ed allagamenti viene presentato pure il testo del lodo che avrebbe dovuto porre fine ad una tale controversia.

(75) *Appendice* n. 389.

(76) Per il lodo tra Livorno e Pisa, *Ivi*, n. 346; per Pratovecchio e la causa di nullità di lodo, n. 373 e 376.

governo fiorentino e di conseguenza essa non aveva l'autorità di concludere la locazione. Il caso viene presentato alla Signoria che commette ai giudici di Rota l'esame di questa questione. Nonostante la controversia tocchi direttamente l'autorità del governo fiorentino, la Signoria, veduto il parere dei giudici, decide in favore della validità del contratto di locazione. L'intervento del Guicciardini, impegnato nella difesa di Vincenzo, si situa nel momento in cui la vertenza è all'esame dei giudici del Consiglio di Giustizia (77).

La nomina del Guicciardini ad avvocato del tribunale di Mercanzia (78), preceduta da quella ad assessore, non ha lasciato nel libretto degli onorari, escluse le puntuali registrazioni del salario e delle mancie annue, una traccia cospicua (79). Ma non mancano delle indicazioni per ritenere che abbia svolto alcune consultazioni, steso dei pareri legali, o che sia intervenuto in altre forme, su richiesta di questa magistratura. In una controversia a proposito del capitale di una società che oppone Bernardo Altoviti e Antonio Sostegni viene chiamato a stendere un rapporto da presentare ai Sei giudici (80). Non molto tempo dopo questo intervento è nuovamente chiamato in causa per pronunciare un lodo tra una certa Simona del Moscha da Prato e Domenico Riccialbani (81). Il testo di questo compro-

(77) Il testo di questo *consilium* è in BNF, II, II, 378, ff. 178-181v. Per la presentazione del caso alla Signoria e per le sue diverse tappe fino all'approvazione della sentenza finale, vedi ASF, *Signori e Collegi*, 112, c. 49v (15 maggio 1510), per la presentazione ai Signori; c. 53 (18 maggio), per una prima proroga; c. 60, per la ricommissione del caso ai giudici di Rota; c. 62 (17 giugno), per la sentenza dei giudici e la sua approvazione da parte dei Signori. Per la voce relativa a questo caso, vedi *Appendice* n. 34.

(78) Per il tribunale della Mercanzia di Firenze, vedi G. Bonolis, *La giurisdizione della mercanzia in Firenze nel secolo XIV*, Firenze, 1901; e G. Guidi, *op. cit.*, vol. II, pp. 102-108. Su questa istituzione manca ancora, nonostante la sterminata documentazione conservata, uno studio complessivo ed aggiornato. Per alcune osservazioni sulla Mercanzia senese, osservazioni applicabili anche al caso di Firenze, vedi M. Ascheri, *Giustizia ordinaria, giustizia di mercanti e la mercanzia di Siena nel Tre-Quattrocento*, in *Tribunali, giuristi*, cit., pp. 23-54, e la bibliografia ivi riportata.

(79) Per la nomina prima ad assessore e poi ad avvocato, vedi *Scr. autob.* p. 60 e 65. Per il salario, vedi *Appendice* n. 14, 80, 136, 217, 319, 480, 602, 738 e 845.

(80) *Ivi*, n. 5. Il testo di alcune opinioni legali stese dal Guicciardini e relative a questa differenza si trovano in BNF, II, II, 374, ff. 55-55v e 59-60.

(81) Poco prima della partenza per la Spagna il Guicciardini in compagnia di

messo viene poi rogato e autenticato da Pierfrancesco Maccari, il notaio di fiducia dei Guicciardini. Significativamente, la parte dell'usuale onorario per un lodo, una parte che avrebbe dovuto essere versata da Simona, viene versata dal camerlengo del proconsole. La parte dell'onorario dovuta dal Riccialbani viene, al solito, versata dal procuratore di quest'ultimo, Taddeo Pasquini ([82]). In due casi si nota che è lo stesso giudice forestiero a proporre alcuni quesiti. Micho Capponi, giudice delegato, gli sottomette un punto controverso in una causa relativa a Bartolomeo Zeffi ([83]). Molto probabilmente una delle ragioni per queste commissioni di rapporti e di opinioni legali è da ricercarsi, oltre che nella recezione del diritto commerciale entro la cornice del diritto comune, nella riforma del tribunale di Mercanzia avvenuta dopo la cacciata di Piero de'Medici. Questa riforma si propone di ridare credibilità ad una istituzione che nel corso del Quattrocento, e non indipendentemente dalle intromissioni dei Medici, era venuta perdendo la sua originaria autorità e reputazione ([84]). Non è improbabile, infatti, che parte della normativa peculiare a questa istituzione dipartendo dalle disposizioni del diritto comune risulti ardua ad un giudice abituato alle categorie di quest'ultimo ([85]). Ma l'attività svolta dal Guicciardini in favore di

---

Filippo di Pagolo degli Albizi tiene a battesimo Bernardo, figlio di Domenico Riccialbani, *Scr. autob.*, p. 70.

([82]) *Appendice* n. 15 e 16. Questa causa, molto probabilmente, ha un seguito, cfr. n. 77. Quantunque quest'ultima voce sia incompleta, pare possibile ritenere che si tratti della stessa persona. Inoltre, il nome del procuratore, Taddeo Pasquini, è il medesimo della voce in cui si annota il lodo.

([83]) Per Bartolomeo, *Ivi*, n. 653; per un'analoga richiesta ma da parte del giudice, n. 68.

([84]) Per le critiche al modo di amministrare la giustizia con particolare riferimento alla Mercanzia, vedi *Reg. Fir.*, p. 26, per l'accusa a Lorenzo di aver stipato questo tribunale con suoi fedeli; p. 27, per la conseguente perdita di reputazione e di autorità; p. 57, per la risposta di Bernardo del Nero alle precedenti critiche ove, per altro, non viene negata l'interferenza medicea; p. 232, per il ruolo di questo tribunale nella proposta politica di Bernardo. Il *Discorso di Logorno*, pure, contiene una descrizione programmatica di come dovrebbe operare questo tribunale, *Ivi*, p. 278.

([85]) Per un qualche esempio ove lo stesso Guicciardini sottolinea alcune deroghe al diritto comune, vedi i consulti in BNF, II, II, 374, ff. 145-146v, per la procedura negli appelli; ff. 90-91v, ancora per altre questioni procedurali. Per la recezione del diritto commerciale entro i confini del diritto comune vedi le osservazioni di M. ASCHERI, *op. cit.*, pp. 41-42.

questo tribunale non si limita solo al ragguagliare i giudici sugli usi fiorentini ed a guidarli nel labirinto delle mutate competenze. Accade pure che l'argomento su cui è chiamato a pronunciarsi sia lo stesso operato del giudice. Di un tale intervento, la nomina ad « assessore a' sindichi » dell'ufficiale forestiero, rimane traccia sia nei *Ricordi degli onorari* come pure nelle *Ricordanze I* (86). Il processo di sindacazione è regolato dalle disposizioni statutarie. Gli statuti dispongono che al momento del sindacato i priori ed il gonfaloniere estraggano da una apposita borsa il nome di un giurista fiorentino e guelfo il quale deve stare a disposizione dei sindaci. Questi lo possono consultare a piacere a proposito delle materie inerenti il sindacato ma non sono necessariamente tenuti a seguirne le indicazioni. Altre minori disposizioni riguardano il divieto per il prossimo sindacato e il giuramento di consigliare rettamente a cui il giurista è tenuto al momento dell'elezione (87). Se mancano maggiori indicazioni del lavoro eseguito su richiesta di questo tribunale, non difettano esempi e casi in cui compaiono delle richieste da parte di privati che comportano degli interventi presso questo tribunale. Di questo genere è la causa che vede opposto un vecchio cliente quale l'Orlandini ad un certo Caccini (88), quella dell'arte di Porsantamaria e la richiesta da parte degli eredi di Bernardo d'Agnolo di « ordinare un libello » alla Mercanzia (89). Infine, non vi è alcun dubbio che le cause che egli ebbe a trattare davanti al tribunale dei mercanti siano molto più numerose di quanto appare a prima vista dalla lettura del quaderno degli onorari. La lite tra i Serristori ed i Pazzi, per esempio, ha tra i suoi punti controversi proprio una sentenza emanata da questo tribunale (90). Similmente, la Mercanzia è ancora

(86) *Appendice* n. 285; *Scr. autob.* p. 74 « Ricordo come a dì 22 di febraio, avendosi a sindacare el giudice della mercatantia, io fui tratto della borsa, assessore a'sindichi di detto sindacato ».

(87) *Statuta*, vol. I, pp. 72-77, lib. I, rub. 62, *De sindacatu officialium forensium, et balia executoris, et sindicatorum.*

(88) Un consulto in cui compare il Caccini si trova in BNF, II, II, 378, ff. 383-390v; per consulti in cui appare l'Orlandini, *Ivi*, 374, f. 63, 115-115v e 137-139; STR, f. 12, cc. 248-249v. Vedi inoltre *Appendice* n. 22, 28, 44, 122 e 449.

(89) Per l'arte di Porsantamaria, *Ivi*, n. 365; per gli eredi di Bernardo, n. 518.

(90) *Ivi*, n. 19. La sentenza del tribunale di Mercanzia viene impugnata ora davanti al tribunale del podestà. Ma dati i frequenti interventi del Guicciardini in questa lite tra

coinvolta nel caso della restituzione della dote di Bice de'Medici, la moglie di Niccolò Guicciardini, sebbene Francesco e Giovan Vittorio Soderini argomentino che non è di competenza di questo tribunale il conoscere in materia dotale ([91]). Ed ancora, per ragioni legate alla competenza di questo tribunale, si ha una notevole divergenza tra la posizione assunta dal Guicciardini e quella di Antonio Strozzi — una divergenza tale da spingere lo Strozzi a ricercare ed elencare sommariamente alcune delle istanze in cui una opposta interpretazione delle competenze di questo tribunale separa le loro opinioni ([92]). Non meraviglia punto che la competenza di questo tribunale sia soggetta ad interpretazioni così diverse. Nel 1477 materie quali i testamenti, le doti, le petizioni di eredità e le questioni di muro comune vengono sottratte dall'ambito giurisdizionale di questo tribunale. Nel 1497 le medesime materie ritornano sotto la competenza di questa magistratura. Nel 1502, in conseguenza all'istituzione del Consiglio di Giustizia, la competenza della Mercanzia viene di nuovo modificata ristabilendo le disposizioni in vigore nel 1477 ([93]).

Se la carica di avvocato del tribunale di Mercanzia non pare abbia comportato, almeno per quanto riguarda le commissioni provenienti da questa istituzione, una notevole quantità di lavoro,

---

i Serristori ed i Pazzi si può, con una certa tranquillità, presumere che vi siano pure stati altri interventi anche prima dell'inizio del libretto degli onorari, quando cioè la causa si dibatteva presso la Mercanzia.

([91]) I consulti circa la competenza della Mercanzia in materia di dote si trovano in BNF, *Magliabecchiano XXIX*, 167, ff. 50-53, 57-60.

([92]) STR, f. 14, cc. 327r-330; e vedi anche *Appendice* n. 470, ove il Guicciardini si limita solo al nome del cliente, Antonio Mattei, e a descrivere il caso come una causa di incompetenza. In questa circostanza l'avvocato di parte avversa è Antonio Strozzi.

([93]) Per queste consecutive modificazioni vedi L. MARTINES, *op. cit.*, p. 141. Contemporanea alla ristrutturazione dell'ambito di competenza della Mercanzia è quella inerente gli Ufficiali dei Pupilli fatta nel 1477. Anche in questa occasione le materie toccate sono le medesime: testamenti, doti ed eredità. Entrambe le riforme, quantunque tocchino la medesima materia, si differenziano. Nel caso della Mercanzia si assiste ad una modificazione dell'ambito della competenza. Nel caso degli Ufficiali dei Pupilli, più che ad una ridefinizione dei confini, si assiste ad una apertura a soluzioni basate sul diritto comune. Agli Ufficiali vien fatto obbligo di permettere il consiglio di savio e, in addizione, essi sono obbligati a seguirlo nell'emissione delle loro sentenze. In altri termini si può ritenere che l'egemonia degli statuti venga interrotta. In questo senso pare che entrambe le riforme abbiano in comune l'apertura a soluzioni non tanto determinate dagli statuti ma piuttosto dal diritto comune.

diverso è il quadro che emerge da una analisi del lavoro che il Guicciardini svolge in qualità di avvocato degli Ufficiali della Torre (94). La sua nomina a questa carica, risalente al dicembre del 1511 ed avvenuta in sostituzione di Luca Corsini morto poco prima (95), non viene a cadere nel vuoto. In precedenza vi era già stato almeno un caso di collaborazione con questo ufficio. Tra l'aprile ed il giugno del 1510, infatti, gli ufficiali più volte ricorrono alla sua opera a proposito di una notificazione ai Lapi (96). Nel medesimo periodo, in aggiunta, egli si era interessato al caso di un certo Marchione Dazi che aveva una qualche difficoltà con i medesimi ufficiali a cagione dell'affitto della sua bottega (97). Il totale delle voci legate a questo incarico, incluse quelle relative al salario, tra le cause propostegli dai clienti e quelle commissionategli dagli ufficiali tocca il numero di 27 — l'indice di collaborazione più elevato in tutto il quaderno degli onorari. Il genere delle cause trattate riflette, ovviamente, la natura ed i compiti di questa istituzione che si collegano al demanio, ai lavori pubblici, alle imposte dirette ed al controllo, amministrazione e vendita dei beni dei ribelli. Non meraviglia punto, quindi, il vederlo intervenire a chiarificare una vertenza tra gli ufficiali ed il comune di Firenzuola a proposito della manutenzione di una strada o in una causa legata al vecchio letto del fiume Bisenzio (98).

---

(94) Per gli Ufficiali della Torre, vedi G. Guidi, *op. cit.*, vol. II, pp. 285-293; B. Barbadoro, *Le finanze della repubblica fiorentina, imposte dirette e debito pubblico fino alla istituzione del monte*, Firenze, 1929. Per la valutazione dell'importanza che il Guicciardini attribuisce a questo ufficio, vedi il *Discorso di Logorno*, in *Reg. Fir.*, p. 230, ove questa magistratura viene collocata tra quelli uffici « che hanno seco una qualche amministrazione, ma non tanto importante ».

(95) *Scr. autob.*, p. 70.

(96) *Appendice* n. 25, 30 e 40.

(97) *Ivi*, n. 26. Per l'organizzazione, la distribuzione e gli affitti delle botteghe nella Firenze del principato, vedi P. Battara, *Botteghe e pigioni nella Firenze del '500*, *ASI*, 95, 1937, t. II, pp. 3-28.

(98) Per la causa inerente la manutenzione delle strade, vedi *Appendice* n. 304 e 314; ed anche n. 828. Per le norme statutarie sulla manutenzione delle strade e l'autorità degli Ufficiali della Torre, vedi *Statuta*, vol. II, pp. 40-41, lib. IV, *De offitialibus Turris*, rub. 25, *Quod dicti offitiales possint facere reaptare vias*. Per una causa legata alla Val di Nievole, vedi n. 335 e 354. Accanto alle strade, un altro importante campo in cui questi ufficiali avevano competenza è quello legato ai fiumi. Per una causa circa il letto del fiume Bisenzio, vedi n. 575; *Statuta*, vol. I, p. 385, lib. III, rub. 185, *Quod aqua de flumine Bisentii certis temporibus non extrahatur*. Per un altro argomento legato ai fiumi, quello

Questa avvocatura lo porta pure a sostenere, quale rappresentante degli interessi di questa magistratura, un ricorso degli ufficiali inoltrato ai Signori e Collegi ([99]). È stato spesso fatto notare come lungo il corso del Quattrocento si assista ad un tentativo da parte delle magistrature fiorentine di allargare progressivamente la propria sfera di competenza — una espansione questa che genera di frequente conflitti costituzionali. Gli stessi Ufficiali della Torre non si sottraggono a questa tendenza e, a titolo esemplificativo, basti rammentare la loro conquista del diritto di imporre la pena capitale ([100]). Ad attestare della conquista di questa fetta di giurisdizione criminale il Guicciardini viene fatto intervenire a proposito di un omicidio commesso in quel di Volterra su cui gli ufficiali asserivano di avere giurisdizione ([101]). L'intensità della sua collaborazione con questo ufficio è posta in evidenza da un piccolo particolare. In occasione del ritorno a Firenze nel 1519 gli Ufficiali della Torre sono l'unica tra le istituzioni del governo fiorentino che ricerchi la sua collaborazione come avvocato ([102]). Tutte le altre cause di questo periodo risalgono all'iniziativa di privati cittadini desiderosi, probabilmente, di aggiungere il prestigio della carica di governatore al peso dell'argomentazione legale ([103]).

Tra le varie istituzioni che occasionalmente ricorrono alla consulenza del Guicciardini si notano anche i Capitani di Parte Guelfa. Questi, pur avendo perso tra il Quattrocento e l'inizio del Cinquecento gran parte della loro primitiva autorità, conservano nondimeno un notevole patrimonio da amministrare ([104]). Ma con il

---

cioè delle alluvioni, vedi Bartolo da Sassoferrato, *Tractatus de fluminibus seu Tyberiadis*, Bologna, 1576. Per una causa riguardante i mutamenti di confine operati da una alluvione e dalle variazioni del corso di un fiume, vedi i consulti in BNF, II, II, 374, ff. 323-328v, 356-359r; II, II, 378, ff. 235-241, 369-369v.

([99]) *Appendice* n. 374.

([100]) L. MARTINES, *op. cit.*, pp. 145-169.

([101]) *Appendice* n. 836.

([102]) *Ivi*, n. 911.

([103]) *Ivi*, nn. 902-919; a questa prevalenza delle cause private fa eccezione il comune di Beccona, n. 909. Il « rapporto de'Arno », pure, può essere ascritto all'iniziativa degli Ufficiali della Torre, n. 910.

([104]) Per la parte guelfa, vedi F. BONAINI, *Della parte guelfa in Firenze*, in *Giornale storico degli archivi toscani*, I, 1857, pp. 24-30; II, 1858, pp. 171-187, 257-289; III, 1859, pp. 77-99, 157-184; R. CAGGESE, *Sull'origine della parte guelfa e le sue relazioni col*

ritorno dei Medici la loro posizione si rafforza e guadagna in prestigio ed autorità. Con una provvisione dei Cento ricevono l'incarico di riesaminare lo stato delle fortificazioni, delle cittadelle e dei castelli, e di designare quali dovessero dipendere da Firenze e quali da Roma. In concomitanza a questo processo di revisione, oltre ad assicurarsi il diretto controllo sulla nomina di alcuni castellani, beneficiano pure del prolungamento del termine della loro carica per un ulteriore anno restando così in carica dal settembre del 1513 all'agosto del 1515. La notizia di questa proroga trova pure, per via della sua importanza, un suo piccolo spazio nell'epistolario guicciardiniano: scrivendo al fratello Luigi, Capitano del Mare a Pisa, Francesco lo informa di questo evento ([105]). Ora, dato che tra i Capitani vi sono Lorenzo de'Medici, Iacopo Salviati e Lanfredino Lanfredini, non pare cosa straordinaria che, rendendosi necessario un avvocato e nell'eventualità di una qualche causa, il Guicciardini venga interpellato, partecipi ai vantaggi e goda dei benefici di avere uno del parentado e un alleato politico tra i membri di questa istituzione ([106]). In due occasioni gli accade di patrocinare dei clienti la cui causa pende innanzi ai Capitani ([107]), ed in altre tre istanze agisce dietro commissione degli stessi Capitani che gli affidano una vertenza con i frati di Nicosia ([108]) ed una causa sorta tra gli abitanti di Cortona ([109]).

Le diverse arti ([110]) fanno pure una loro limitata comparsa nel quaderno delle entrate. L'arte del cambio figura solo come una delle fonti per un annuale salario, o mancia, e non lo provvede di alcuna

---

comune, *ASI*, LXI, 1903, pp. 265-309; R. G. Witt, *A Note on Guelphism in Late Medieval Florence*, in *Nuova rivista storica*, LIII, 1969, pp. 134-145; G. Guidi, *op. cit.*, vol. II, pp. 111-120; ed anche D. Zeruas Finello, *The Parte Guelfa, Brunelleschi and Donatello*, New York, 1987.

([105]) *Lettere*, vol. II, n. 160 (23 febbraio 1514).

([106]) H. C. Butters, *Governors and Government in Early Sixteenth Century Florence: 1502-1519*, Oxford, 1985, p. 243.

([107]) Per il caso di un certo Costantino da Poggiovì, vedi *Appendice* n. 86; per il caso di un anonimo aretino, n. 150.

([108]) *Ivi*, n. 564, 581 e 636.

([109]) *Ivi*, n. 648.

([110]) Per le arti, vedi A. Doren, *Das Florentiner Zunftwesen vom Vierzehnten bis zum Sechzenten Jahrhundert*, Stuttgart und Berlin, 1908.

causa da difendere nel foro (111). L'arte dei barbieri appare in connessione con una imprecisata controversia con quella degli speziali (112). E l'arte degli oliandoli, impegnata in una più che vivace controversia con quella degli speziali a proposito del controllo sulla vendita degli agrumi, succede nell'assicurarsi il suo servizio poco prima della partenza per Modena (113). Al medesimo tempo, l'arte della lana di Pistoia lo impiega come arbitro e mediatore per dirimere una imprecisata controversia (114). Infine, l'arte di Porsantamaria (l'arte della seta) lo impiega per stendere un parere da presentare al tribunale della Mercanzia (115). La compagnia dei tessitori, stranamente, non lo occupa affatto, tanto che questa avvocatura figura solo nelle *Ricordanze I* e mai nei *Ricordi degli onorari.*

Una limitata quantità di commissioni, in genere si tratta di stendere un rapporto, proviene pure da diversi organi del governo fiorentino. I giudici della Rota (116) lo incaricano di preparare un rapporto su di una controversia tra Bernardo Altoviti ed Antonio Sostegni (117). Sempre in relazione alla Rota, ma più onorevole e remunerativo (ben 12 fiorini d'oro in oro larghi) è l'incarico di sindacare i giudici uscenti di questo tribunale nel gennaio del 1514 (118). Gli Ufficiali dei Pupilli gli commissionano un rapporto in

---

(111) *Appendice* n. 317, 481, 600, 737 e 840.

(112) *Ivi*, n. 724 e 763.

(113) *Ivi*, n. 848. Per lo svolgimento dei questa controversia, vedi ASF, *Signori e Collegi, 117*, cc. 111-111v; e *118*, cc. 19v-20, 23v-24, 29v-30. Per il genere di merci tradizionalmente poste in vendita dagli oliandoli, vedi *Statuti delle arti degli oliandoli e pizzicagnoli*, cit., pp. 7-8.

(114) *Appendice* n. 839 e 841.

(115) *Ivi*, n. 365.

(116) Per la Rota fiorentina, vedi L. CANTINI, *Saggi storici d'antichità toscane*, Firenze, 1796, vol. II, pp. 166-221, ove è riportato il testo della provvisione istituente questa magistratura; A. ANZILLOTTI, *La crisi costituzionale della repubblica fiorentina*, Firenze, 1912; G. PANSINI, *La Ruota nelle strutture giuridiche del Granducato di Toscana sotto i Medici*, in *La formazione storica del diritto moderno in Europa*, Firenze, 1977, vol. II, pp. 533-579; M. ASCHERI, *Repubblica, principato e crisi del diritto comune a Firenze*, Annali della facoltà di lettere filosofia di Siena, vol. VI, Firenze, 1986, pp. 117-140. Per la posizione del Guicciardini verso questa magistratura, vedi *St. fior.*, pp. 219-220. Per la voce relativa a questo sindacato, *Appendice* n. 534.

(117) *Ivi*, n. 6.

(118) Per l'istituto del sindacato, vedi G. MASI, *Il sindacato delle magistrature*

una causa tra Tommaso Tosinghi e gli eredi di Agostino del Ticcia ([119]). Stando a ciò che appare dalla formulazione di questa voce, trattasi di una vertenza causata da una eredità. L'affidamento di simili commissioni ad un avvocato è contemplato dagli statuti di codesta istituzione. Essi prevedono che l'opera di consiglio di savio venga esercitata da un avvocato immatricolato nell'arte dei giudici e dei notai di Firenze ([120]). L'apparente ragione per questa disposizione, secondo cui le cause di dote, di testamenti, di codicilli, di legati e simili argomenti non vengono risolte da dei « giudici pectorali », è che spesso ne potrebbe conseguire un giudizio « contro le leggi » ([121]). La diversità tra le disposizioni statutarie e quelle del diritto comune richiede l'intervento e la competenza di un giurista. In questo contesto la reiterazione, nella forma di due provvisioni inserite nel corpo degli statuti, della possibilità di ricorrere al consiglio di savio e dell'obbligo da parte degli ufficiali di concedere questo ricorso lascia intravedere le difficoltà incontrate nell'imporre una limitazione alla competenza di questi ufficiali e la riluttanza con cui essi hanno accettato tale diminuzione della loro autorità e competenza. Ora, se questi contrasti possano essere esplicati come una contrapposizione tra diritto statutario e diritto comune non è questione di facile definizione. Più significativo, tuttavia, pare il fatto che, giudicando da quella scarsa evidenza che rimane, il Guicciardini nei suoi interventi in simili cause tende a presentare soluzioni ricercate e costruite più all'interno della normativa del diritto co-

---

comunali nel secolo XIV con speciale riferimento a Firenze, in *Rivista italiana per le scienze giuridiche*, V, 1930, pp. 43-115, 331-411; L. MARTINES, *op. cit.*, pp. 143-145; G. GUIDI, *op. cit.*, vol. II, pp. 337-341. Per la voce relativa a questo sindacato, *Appendice* n. 534.

([119]) *Ivi*, n. 47.

([120]) Lo statuto è stato edito da F. MORANDINI, *Statuti e Ordinamenti dell'Ufficio dei pupilli et adulti nel periodo della Repubblica fiorentina (1388-1534)*, *ASI*, 113, 1955, pp. 522-511; 144, 1956, pp. 92-117; 115, 1957, pp. 87-104; vedi le rubriche n. 26 e 30. Per questa magistratura, vedi G. GUIDI, *op. cit.*, vol. II, pp. 323-327.

([121]) Il giudizio pettorale è una sentenza data dai magistrati sommariamente e senza l'obbligo di addurre una qualche motivazione — *pectus*, in questo caso, ha un significato affine a quello di coscienza. In questo caso pare si possa intendere pure come una certa qual sorta di contrapposizione tra una sentenza emessa da un ufficiale laico ed una data da un giurista.

mune che in quella del diritto statutario ([122]). L'inadeguatezza delle norme statutarie, inadeguatezza della quale sembrano essere consapevoli anche gli estensori dello statuto, e dell'organizzazione di questo istituto appare evidente nella commissione di cause testamentarie, di successione, di dote, etc., a coloro che conoscono il diritto comune e nelle disposizioni inerenti il ricorso al consiglio di savio sia come possibilità offerta ai litiganti sia come obbligo per gli ufficiali a concedere questo ricorso e ad accettare la soluzione proposta dal savio.

La collaborazione nella forma di risposta a delle richieste di pareri da parte degli Otto di Guardia ([123]) compare nel quaderno delle entrate in maniera limitata ([124]). Si tratta, in genere, di dare un parere, o stendere un rapporto, su casi di tregue e paci rotte che per la loro complessità richiedono una competenza legale di cui gli Otto non dispongono. E tale è il caso di una tregua rotta in quel di Bagno ([125]). Più significativo, in quanto accosta la figura del Machiavelli a quella del Guicciardini, pare il fatto che gli Otto ricercano il parere del Guicciardini in una controversia a proposito della competenza criminale dei Nove della milizia. L'occasione immediata per il sorgere di questa controversia è data da una zuffa occorsa tra alcuni arruolati nella milizia ed alcuni civili. L'oggetto della disputa è la competenza criminale degli Otto e dei Nove, ovvero a quale tra queste due istituzioni pertenga l'autorità di conoscere e punire nel caso in cui soggetti appartenenti a diverse giurisdizioni sono coinvolti in un medesimo maleficio. Quale sia la posizione del Guicciar-

---

([122]) Alcuni testi degli interventi presso questa magistratura sono in BNF, II, II, 374, ff. 76a-77v; II, II, 378, ff. 327-332, 353-355, 435-439v.

([123]) G. ANTONELLI, *La magistratura degli otto di guardia a Firenze*, ASI, 112, 1954, pp. 3-39; G. GUIDI, *op. cit.*, vol. II, pp. 223-226; cfr. pure A. ZORZI, *L'amministrazione della giustizia penale nella repubblica fiorentina. Aspetti e problemi*, Firenze, 1988. Sfortunatamente piuttosto poco si conosce circa la presenza fra gli Otto di avvocati e giuristi; e lo stesso si può dire per quanto concerne il ricorrere di questa magistratura all'opera dei giuristi. Per l'opinione del Guicciardini su questa magistratura, vedi *St. fior.*, pp. 41-42.

([124]) Per l'elezione del Guicciardini tra gli Otto di Guardia per il quadrimestre settembre-dicembre 1514, vedi *Scr. autob.*, p. 76, dove vengono dati pure i nomi degli altri colleghi.

([125]) *Appendice* n. 17; per un altro caso di tregua rotta, ove però manca l'indicazione precisa del luogo di provenienza e delle due parti in causa, vedi n. 744.

dini su questo problema non è noto. Certo è che i giudici del Consiglio di Giustizia, ai quali viene demandata la soluzione del caso, riconoscono sì la competenza criminale dei Nove per i casi in cui tanto arruolati quanto civili sono coinvolti in una medesima lite. Ma, al contempo, limitano questa competenza riconoscendo il diritto di giudicare al tribunale che per primo aveva avuto notizia della causa. Questa sentenza, pur non venendo formalmente ratificata dai Signori e dai Collegi, viene fatta leggere in presenza di due rappresentanti degli Otto e dei Nove ([126]). Accanto a questi casi ove si ha una esplicita richiesta d'intervento da parte degli Otto si devono poi aggiungere quelli in cui compaiono gli ebrei, per i quali gli Otto hanno competenza; quelli in cui tregue e paci rotte costituiscono l'oggetto principale della causa e parte dei casi criminali e di frode. In questo modo, per la quantità del lavoro svolto, gli Otto figurano come uno dei maggiori interlocutori del Guicciardini avvocato.

Dalle indicazioni desumibili dal quaderno degli onorari non pare si possa evidenziare, per il periodo in cui il Guicciardini detiene la sua carica tra gli Otto, alcuna aperta collusione tra l'esercizio del potere politico e la carriera professionale come avvocato. Anzi, in un singolo caso egli viene chiamato ad impiegare la sua abilità di giurista in difesa dell'operato degli Otto in contrasto con le interferenze e le pressioni di Lorenzo de'Medici. Il caso, alquanto insignificante in se stesso ma ben esemplificativo di a quali minuti livelli giungano le intromissioni, ha la sua origine in una scommessa su di una corsa di cavalli tra Giovanni Borromei ed un certo Giovanni Pazerello. Quest'ultimo, probabilmente poiché a corto di denaro, deposita un anello appartenente a monsignore de'Capponi in mano a Lorenzo Canigiani. Ad arbitro e giudice della corsa viene posto Mariotto Orlandini. Nella corsa il cavallo del Borromei passa quello del Pazerello ed il Canigiani consegna l'anello al Borromei. Per riavere l'anello il Capponi inoltra una denuncia agli Otto. Interrogato dagli Otto il Pazerello contesta l'osservanza delle condizioni poste per la gara e biasima la consegna dell'anello fatta dal Canigiani. Trovandosi il giudice della corsa in Roma, gli Otto sono

([126]) Per questo caso vedi la documentazione in O. CAVALLAR, *Una anonima denuncia contro il Machiavelli agli Otto di Guardia*, in *Il pensiero politico*, XXI, 1988, pp. 343-358.

impossibilitati nel fare luce sull'osservanza o meno delle condizioni della gara e per questo si limitano a considerare la sola posizione ed operato del depositario. Provvisoriamente e in attesa di poter determinare il vincitore, essi stabiliscono che l'anello ritorni al Canigiani e di qui al Capponi, e che in compenso il Pazerello depositi i 25 fiorini stabiliti nella scommessa. Il Borromei, ritenendosi danneggiato, mobilita Lorenzo de'Medici che, tramite Ser Zanobi, fa conoscere agli Otto il suo desiderio che il Borromei non venga danneggiato (127). La risposta a queste pressioni è formulata con notevole abilità e, nel sottile passaggio dall'uso della prima persona singolare a quello della prima plurale, diviene una efficace protesta contro l'interferenza e difesa dell'operato degli Otto. Nell'esordio, ed in modo più pacato pure nella conclusione, il Guicciardini manifesta il desiderio di obbedire non solo al volere del nuovo padrone ma anche ai suoi « cenni ». Questa professione di servile obbedienza, indipendentemente dal valore che le può essere attribuito, non pare possa essere disgiunta da quanto lo stesso Guicciardini dice nelle *Ricordanze* circa l'alienazione del favore di Lorenzo e il conseguente farci « drento destramente qualche opera » (128). Tuttavia, con la sommaria narrazione dei fatti, il tono cambia e nel presentare la querela del Capponi il « noi » degli Otto sostituisce il « men dignitoso » esordio. Più significativo che il valore attribuibile all'esordio, o alla conclusione, pare il modo con cui si sostiene l'operato degli Otto ed i fondamenti giuridici della decisone. Il primo punto evidenziato dal Guicciardini è come la decisione sia provvisoria a causa dell'impossibilità di interrogare il giudice della

(127) *Lettere*, vol. II, n. 153 (21 novembre 1514). Il Ridolfi sembra ritenere che in questo caso il Guicciardini difenda gli interessi di un cliente privato. Egli nota pure il tono dignitoso con cui il Guicciardini mostra le « buone ragioni del suo cliente » e biasima « le men dignitose parole » finali con cui il Guicciardini si rimette alla volontà di Lorenzo, *Vita*, p. 62. Dalla lettura del quaderno degli onorari non risulta che il Guicciardini si sia assunto la difesa del Pazerello. Tuttavia, sotto la data del 30 di settembre compare una voce in cui figura un certo Orlandini (parte del nome è ommessa) che ricerca l'opinione del Guicciardini a proposito di « certe scritture », cfr. *Appendice* n. 449. Se si possa identificare l'Orlandini del quaderno degli onorari con il Mariotto Orlandini che funge da giudice di gara non è del tutto certo. La data della consultazione e quella della lettera a Lorenzo non si discostano troppo nel tempo.

(128) *Scr. autob.*, pp. 76-77.

gara assente da Firenze. Questa impossibilità costringe gli Otto a costruire la loro decisione unicamente sulla posizione e sull'operato del Canigiani. L'indagine si sposta così dalla determinazione del vincitore e dall'adempimento delle condizioni della corsa alla liceità della cessione dell'anello al Borromei (129). Le considerazioni che muovono gli Otto sono tre. Primo, se il depositario abbia agito con il consenso del depositante; secondo, se abbia agito dopo aver udito il parere del giudice di gara; e, infine, se abbia consegnatao l'anello ritenendo il « corso ito ragionevolmente ». L'interrogatorio del Canigiani mostra che nessuna di queste ragioni lo aveva determinato. Egli aveva consegnato l'anello poichè aveva visto il cavallo del Borromei passare quello del Pazarello e poichè così gli era stato riferito dal Capponi e da altri ancora. Ma al Guicciardini non sfugge che l'agire del depositario è indipendente dall'osservanza delle condizioni della gara e dalla decisione del giudice di corsa e che l'azione difetta pure del consenso di chi aveva l'autorità di consegnare l'anello. Non pare difficile il credere che una tale argomentazione provenga in ultima istanza dallo stesso Guicciardini che, come giurista, è certamente familiare con una materia quale quella dei pegni, delle garanzie, delle ipoteche e delle obbligazioni. Non pare nemmeno del tutto improbabile che proprio per questa familiarità egli abbia ricevuto l'incarico di scrivere a giustificazione degli Otto. Considerata l'improprietà dell'azione del depositario, gli Otto propendono per riportare la vicenda al momento che immediatamente precede la determinazione del vincitore della corsa. I vantaggi di una simile decisione sono ben evidenziati dalla esposizione del Guicciardini. Il « monsignore de'Capponi » ottiene quello che legittimamente gli appartiene. Nulla di pregiudiziale viene fatto alle parti e, di fatto, l'obbligazione del perdente non è minimamente intaccata. Parimenti, le ragioni del vincitore della scommessa non sono alterate in quanto su questo la decisione non ha nulla a che dire. A giudizio

(129) Sfortunatamente, il Guicciardini non si addentra nella discussione della natura della consegna dell'anello al depositario. Per una sommaria presentazione delle posizioni del diritto comune in materia di pegno e di ipoteca, vedi E. Bussi, *La formazione dei dogmi di diritto privato nel diritto comune. Diritti reali e diritti di obbligazione*, Padova, 1937, pp. 144-165; per la distinzione tra pegno ed ipoteca, vedi *D.13.7.9.2.*

del Guicciardini e degli Otto, quindi, una volta giunti a tale decisione non pare che alcuna « persona si possi lamentare giustamente ». A conclusione di una simile argomentazione e di fronte ad una così cauta determinazione, la rinnovata protesta di asservire alla volontà di Lorenzo suona alquanto vuota e di convenienza.

Se gli Otto rappresentano uno dei maggiori ma poco visibili interlocutori del Guicciardini avvocato, la Signoria è certamente l'interlocutore più prestigioso della sua carriera forense. Una sensibile differenza nel numero e nella qualità delle commissioni ricevute la si nota tra il periodo in cui il Soderini è gonfaloniere ed quello che ha inizio con il rientro dei Medici ([130]). E, inaspettatamente, le maggiori commissioni vengono a cadere nel periodo che precede il ritorno dei Medici. In questo periodo gli ambasciatori del comune di Pistoia lo assoldano come loro avvocato per via di una questione di tasse con il contado e dibattuta di fronte alla Signoria ([131]). Alcuni mesi dopo, nell'ottobre, è la stessa Signoria a commissionargli una intricata questione sorta tra Michele da Rostolena ed i frati del convento di San Francesco dal Borgo. Questa lite, che nel suo oggetto materiale verte sulla « tenuta » di alcuni beni, tocca indirettamente l'autonomia della magistratura fiorentina. I frati, dopo una prima sentenza civile loro sfavorevole, si appellano a Roma e ottengono che un giudice ecclesiastico esamini nuovamente la causa. Per contrastare questa mossa Michele a sua volta ricorre alla Signoria la quale affida al Guicciardini l'incarico di preparare un rapporto sul caso. In un vizio di forma nel modo in cui i frati si avvalgono delle loro lettere apostoliche il Guicciardini trova il modo per garantire l'indipendenza della magistratura fiorentina e per assicurare provvisoriamente la « tenuta » dei beni a Michele. Questo rapporto, dopo essere stato letto, è subito approvato dai Signori e dai Collegi ([132]). Similmente, nell'agosto del 1511, circa una controversia sorta tra il comune di Arezzo e le Cortine d'Arezzo sul luogo

---

([130]) Per l'elezione del Guicciardini tra i Signori e per le circostanze che determinano l'elezione, vedi *Scr. autob.*, pp. 76-77, ed anche R. RIDOLFI, *Vita*, p. 68.

([131]) *Appendice* n. 2 e 12.

([132]) *Ivi.* n. 165; il testo di questo rapporto si trova in ASF, *Signori e Collegi, 112*, cc. 125v-126.

dove Francesco Cattani, originario dalle Cortine ma da poco divenuto cittadino d'Arezzo, deve pagare le tasse, egli viene chiamato a risolvere questa difficoltà ed a presentare un suo rapporto scritto sulla questione. Anche in questa occasione la soluzione proposta viene accettata ed il rapporto è immediatamente approvato (133). In relazione a questo genere di incarichi va notato che, nel periodo dal 1506 al 1516, i casi in cui i Signori commissionano ad un avvocato la soluzione di una controversia sono rari e, in genere, propendono ad incaricare i giudici della Rota (134). In questo senso, la commissione di ben due cause pone il Guicciardini al medesimo livello di avvocati come Antonio Strozzi ed Ormannozzo Deti. Nondimeno, accanto a questo tipo di onori vi è pure un qualche onere. Così, in una controversia tra un certo Michele di Giovanni d'Amola e Raffaello Calzaiuolo, in compagnia del Deti e dello Strozzi, gli è imposto il compito di arbitratore sotto la pena di cento fiorini di multa (135). Con il ritorno dei Medici le richeste di rapporti scompaiono, pur rimanendo sempre un qualche onorevole incarico. In compagnia del Deti egli viene inviato nel territorio di Colle per risolvere una annosa controversia con il comune di San Gimignano

---

(133) Per le voci relative a questa causa, *Appendice* n. 187 e 191. Per le diverse fasi di questa controversia, vedi ASF, *Signori e Collegi, 113*, c. 94v, per la commissione della causa al Guicciardini; c. 97, per una proroga di alcuni giorni nella presentazione della relazione; c. 98v-99v, per il testo del rapporto e per la sua approvazione.

(134) Per una critica alle continue intromissioni dei Signori in cause civili e criminali e per la proposta di una restrizione dei loro poteri, vedi *Reg. Fir.*, pp. 112-115, 234-236, 251-252. *Cose fior.*, p. 20, dove i Signori vengono tacciati di essersi arrogati più autorità di quanta ne venisse loro concessa dalla legge. In questa critica il Guicciardini non è solo. Poco prima dell'istituzione del Consiglio di Giustizia, Filippo Carducci denuncia pubblicamente le interferenze della Signoria che mette le mani in « ogni cosa et insino alle cause civili », riportato da L. MARTINES, *op. cit.*, p. 140.

(135) *Appendice* n. 165. Per la decisione dei Signori, vedi ASF, *Signori e Collegi, 113*, cc. 64v-65, per l'imposizione dell'arbitrato; c. 74v, per la revocazione della multa. Per un altro caso di arbitrato, ma senza pena o multa, in cui il Guicciardini riceve una conferma da parte dei Signori come avvocato di parte, *Ivi*, cc. 130v-131 e 137-137v. Si tratta di una causa beneficiale derivante dall'occupazione della chiesa di San Regolo a Buggiano. Bernardo di Andrea Carnesecchi asseriva che Alessandro di Antonio di Piero da San Miniato aveva impropriamente occupato la predetta chiesa, che di diritto spettava a lui. In questo compromesso il Guicciardini è eletto avvocato da parte di Alessandro tramite il suo procuratore.

nata dagli incerti confini tra queste due comunità. Questo incarico frutta ben 22 fiorini — la più alta entrata in tutto il quaderno degli onorari (136). In una causa che oppone il notaio pistoiese Giovanni Pagnozzi a Francesco Possente per via della stesura di un documento che Giovanni, nonostante le ripetute richieste della parte, si rifiuta di stendere e consegnare, interviene la Signoria incaricando il Guicciardini di provvedere alla stesura del documento richiesto insieme con il Pagnozzi (137).

Tra gli organi del governo fiorentino che fanno ricorso alla conoscenza giuridica del Guicciardini vanno pure annoverati gli Otto di Pratica. L'occasione per un intervento è data ancora una volta da liti di confinazione insorte ai limiti estremi del territorio fiorentino. I confini tra le possessioni del conte Francesco Carpegna e quelle del duca d'Urbino, Francesco Maria della Rovere, erano piuttosto incerti. Questa incertezza nell'estensione giurisdizionale creava attrito, molestazioni, incursioni e furti di bestiame. A questa fonte di dispute si aggiungeva pure una ulteriore incertezza a proposito dei confini tra il ducato d'Urbino e lo stato fiorentino. Nell'agosto del 1514, gli Otto di Pratica incaricano il Guicciardini di mettere fine a questo conflitto giurisdizionale (138). Ma, nonostante i ripetuti inviti alle parti affinché eleggano un loro commissario e facciano conoscere la data per i colloqui, nulla accade (139). Nell'estate dell'anno seguente, il duca d'Urbino si mostra disponibile a

---

(136) *Appendice* n. 389. Per lo svolgersi delle lite tra San Gimignano e Colle, vedi la documentazione in ASF, *Signori e Collegi, 116*, cc. 20-20v, 48v, 68v-69.

(137) *Appendice* n. 787 e 793. Per la risoluzione dei Signori, vedi ASF, *Signori e Collegi, 117*, cc. 141-141v. Questo non è l'unico caso in cui il notaio pistoiese si rifiuta di stendere un atto pubblico richiesto da un clente. Nel giugno del 1507, egli ricusa di rogare una convenzione tra Franco Possente e altri soci da una parte e Matteo Gabriello dall'altra. Anche in questo caso il Possente si rivolge alla Signoria che, udite le ragioni del Pagnozzi, ordina a quest'ultimo di procedere alla stesura della convenzione insieme con il Guicciardini. Le ragioni dietro il rifiuto di rogare questo documento non sono chiare, ma dalla lettura della missiva della Signoria al notaio pare che questi ritenesse indispensabile l'opera di un giurisprudente. Per il testo di questa missiva, vedi ASF, *Notarile antecosimiano*, 15972, f. 470r-v.

(138) *Carteggi delle magistrature dell'età repubblicana: Otto di Pratica I, Legazioni e commissarie*, Firenze, 1987, I vol., 11, nn. 58-59, 73.

(139) *Ivi*, nn. 63, 92, 106, 120-121 e 137.

porre fine alla controversia (140). Gli Otto, il 9 luglio, notificano ad entrambe le parti la nuova data per i colloqui e il nome del rappresentante fiorentino, che è ancora il Guicciardini. Ma il Guicciardini, impedito da gravi motivi familiari, è trattenuto a Firenze (141). Quali siano i motivi familiari che lo trattengono a Firenze non è ben chiaro. Una delle plausibili ragioni per questo non volersi assentare da Firenze può essere ricercata nell'improvvisa malattia della moglie — « male, che non è piccolo, havendo febbre grande e continua » (142). Non sembra errato ritenere che, in questo caso, la scelta del Guicciardini sia dettata, trattandosi di una controversia giurisdizionale, dalla familiarità con il diritto.

Gli ebrei.

Tra i clienti del Guicciardini gli ebrei costituiscono un piccolo gruppo a parte e ben indentificabile di cui non si sospettava l'esistenza (143). Infatti, la loro presenza tra i clienti non può certo arguirsi dalla lettura delle *Ricordanze I*, ove non sono per nulla menzionati. Nella vita sociale ed economica fiorentina le loro vicende sono profondamente connesse alle fortune dei Medici. Essi vengono ufficialmente ammessi in città poco dopo il ritorno di Cosimo dall'esilio nel 1434 (144). In conseguenza dei rivolgimenti politici seguiti alla discesa di Carlo VIII, i banchieri ebrei operanti nella Toscana, eccettuati quelli di Siena (145), sono costretti a chiudere i loro banchi di prestito e ad abbandonare la città. Ma in

(140) *Ivi*, nn. 325-326.

(141) *Ivi*, nn. 334-335, e 337-339.

(142) *Lettere*, vol. II, n. 171 (18 luglio), n. 172 (21 luglio) e n. 173 (23 luglio).

(143) Per gli ebrei in Firenze, vedi M. CIARDINI, *I banchieri ebrei in Firenze nel secolo XV e il Monte di Pietà fondato da Girolamo Savonarola*, Borgo S. Sepolcro, 1907; U. CASSUTO, *Gli Ebrei a Firenze nell'età del Rinascimento*, Firenze, 1918; C. ROTH, *The Jews in the Renaissance*, Philadelphia, 1959.

(144) *Cose fior.*, p. 227, dove il Guicciardini narra che, dopo il ritorno di Cosimo dall'esilio, viene data « a' giudei facultà di prestare in Firenze ». La novità di questa decisione, sebbene brevemente, è sottolineata dall'inciso « che mai più si era consentito » e così pure l'inizio di una lunga consuetudine alla loro presenza nella vita economica della città.

(145) Per le vicende degli ebrei in Siena, vedi M. CASSANDRO, *Gli ebrei ed il prestito ebraico a Siena nel Cinquecento*, Milano, 1978.

seguito ad un nuovo mutamento politico ed al rientro dei Medici le frontiere dello stato fiorentino vengono nuovamente riaperte (146). Le trattative con gli esponenti della comunità ebraica per una riapertura dei banchi di prestito risalgono agli inizi di gennaio del 1514, quando gli Otto di Guardia concedono loro un primo salvacondotto per entrare e rimanere in Firenze. Il negoziato procede lentamente, ma alla fine dell'estate un accordo è raggiunto ed è siglato dagli Ufficiali del Monte (147). E proprio agli inizi di settembre alcuni membri della comunità ebraica contattano il Guicciardini proponendogli di divenire il loro avvocato ufficiale dal momento del loro prossimo insediamento in Firenze (148). Il 25 dello stesso mese gli Ufficiali del Monte concedono il permesso, nonostante i dubbi di Luca Landucci sulla bontà di questa decisione, di riaprire i banchi con decorrenza dal principio del seguente mese di dicembre e dietro pagamento di una tassa di 150 fiorini per banco (149). Quale sia stato il ruolo del Guicciardini in questa decisione non appare per nulla chiaro. Certo è che, con circa due settimane di anticipo sulla decisione degli ufficiali, accetta l'incarico di patrocinare gli ebrei. Indubitatamente, come membro degli Otto (settembre-dicembre 1514) sotto la cui giurisdizione vengono a cadere gli ebrei e come uno dei Riformatori del Monte, egli si trova in ottima posizione per

---

(146) Vedi J. N. STEPHENS, *The Fall of the Florentine Republic 1512-1530*, Oxford, 1983, p. 37 e 73. Va notato che tra la caduta di Pier Soderini e la concessione agli ebrei da parte degli Ufficiali del Monte del permesso di riaprire i loro banchi trascorrono circa due anni. Per il ripetersi della stessa situazione nel 1527-30, *Ivi*, pp. 214-215.

(147) U. CASSUTO, *op. cit.*, pp. 81-83.

(148) *Appendice* n. 436. Prima di questa commissione un altro ebreo, mastro Jacob, si era rivolto al Guicciardini per esaminare la forma di un salvacondotto, vedi n. 398, probabilmente in connessione con le trattative per il prossimo rientro a Firenze.

(149) L. LANDUCCI, *Diario fiorentino*, a cura di I. del Badia, Firenze, 1883, p. 348, ove dall'editore vengono dati i nomi di coloro che vengono autorizzati a tenere i banchi, ma vedi pure U. CASSUTO, *op. cit.*, p. 83, per l'esatta rendizione dei nomi dei prestatori. L'utilità e la convenienza della presenza dei prestatori ebrei si rivela quasi immediatamente. Trovandosi il Monte di Pietà privo di fondi, gli ufficiali del Monte per sovvenire ai bisogni del popolo minuto ricorrono ad un prestito dalla comunità ebraica. Indi, gli Otto di Paratica impetrano da Leone X l'assoluzione per i 27 ufficiali del Monte che avevano fatto ricorso ai prestatori ebrei, cfr. *Carteggi delle magistrature*, cit., vol. I, 11, n. 269 e 272, per la richiesta di assolvere gli ufficiali; e n. 275, per la concessione dell' assoluzione.

conoscere l'andamento e lo stato delle trattative per la riammissione dei prestatori. E che abbia posseduto una buona conoscenza di queste trattative lo si può arguire dal fatto che un certo « Jacob hebreo », nel luglio del 1514, si rivolge proprio al Guicciardini per esaminare alcune questioni concernenti un salvacondotto. È difficile, a questo punto, pensare che questo Jacob prima, e la comunità ebraica poi, si siano rivolti ad un avvocato totalmente estraneo e sconosciuto (150). Ma l'avvocatura degli ebrei, ufficiale (151) nelle sue modalità quanto tutte le altre che sono rammentate nelle *Ricordanze*, non gli è parsa degna di essere annotata al momento di tracciare le maggiori tappe della sua carriera forense. Visto che questa avvocatura non viene ritenuta tanto onorevole da essere tramandata ai posteri ci si può chiedere in quale modo abbia guardato a questo gruppo. La prima voce relativa a questo incarico presenta l'espressione « da poi che saronno fermi qui ». Ora se questa dizione sia una ripetizione dello stereotipo del 'nomadismo' ebraico o un riferimento al permesso dato a singoli ebrei di passare attraverso la Toscana non è totalmente cosa certa. Due osservazioni fanno propendere per l'esclusione, non definitiva per altro, di un riferimento al nomadismo. L'espressione « fermi » non compare in altri testi guicciardiniani e, probabilmente, questo è l'unico caso in cui essa ricorre. Inoltre, visto che in precedenza aveva seguito una causa legata ad un salvacondotto, credo si possa escludere un riferimento al nomadismo (152). Perplessità maggiori nascono dalla comparazione tra gli onorari versati dagli ebrei e quelli versati dagli altri clienti. Un tale paragone mostra che il tariffario è leggermente più

(150) Questo Jacob del quaderno degli onorari può essere identificato con Jacob da Prato o con Jacob da Fano, entrambi menzionati dal Cassuto tra i prestatori che ricevono un salvacondotto per entrare e dimorare in Firenze, vedi *op. cit.*, p. 81, ed anche i documenti da lui riportati in appendice, nn. XXIII-XXIV. Per l'entrata guicciardiniana, vedi *Appendice* n. 398. Per l'elezione tra gli Otto e per la nomina a Riformatore del Monte, vedi *Scr. autob.*, pp. 74-76.

(151) Una nomina ufficiale, se così si può chiamare l'avvocatura degli ebrei, si distingue dalle consultazioni e prestazioni ordinarie per la presenza di un onorario annuo accanto a quello dovuto per ogni singola prestazione. Per gli onorari di questa avvocazione, vedi *Appendice* n. 436 (fiorini 2), 644 (fiorini 1, 3, 10), 708 (fiorini 3), 811 (fiorini 1) e 813 (fiorini 3).

(152) *Appendice* n. 436; e per il salvacondotto n. 398; vedi pure G. K. ANDERSON, *The Legend of the Wandering Jew*, Providence, 1965.

alto nel caso dei primi. Rimane, tuttavia, l'interrogativo se questa politica dei prezzi sia unica al Guicciardini o se, molto più probabilmente, non sia una comune prassi tra gli avvocati fiorentini.

Tra gli ebrei a cui è concessa la riapertura di un banco in Firenze figurano anche gli eredi di Vitale da Pisa, uno dei più noti banchieri ebrei di Pisa nel Cinquecento (153). La famiglia dei Da Pisa particolarmente nella persona dei due figli di Vitale, Isach e Simone, è coinvolta nelle alterne vicende della politica fiorentina seguite alla discesa di Carlo VIII e viene pure a toccare l'attività forense del Guicciardini (154). A conseguenza dell'espulsione degli ebrei da Pisa i beni di questa famiglia vengono sequestrati e venduti, prima al condottiere bolognese Lucio Malvezzi poi al condottiere pisano Ranieri della Sassetta (155). Isach e Simone, per un certo periodo di tempo, si rifugiano in Firenze. Ma non potendovi esercitare la loro professione, sono costretti a lasciare la città alla volta di Bologna, ove sembrano intenzionati a volersi insediare definitivamente. Isach, infatti, sposa la figlia di un banchiere ebreo bolognese ed il suo nome appare tra i soci di un banco in quella città. Nel 1502 i due fratelli rogano l'atto di divisione dei loro beni, escludendo i beni immobili che possiedono in Toscana ed i crediti che vantano nei riguardi del comune di Firenze e degli eredi di Lorenzo de'Medici. Lasciano quindi in sospeso le loro attività economiche in Toscana in attesa, forse, di un qualche altro mutamento che peraltro non si fa attendere troppo a lungo. Già nel luglio del 1512, in virtù dei capitoli con i pisani che prevedono la restituzione degli immobili, le loro possessioni sequestrate nel 1494 vengono riconosciute di loro legittima proprietà e, inoltre, il Della Sasetta pare accettare tale riconosci-

---

(153) Per questa famiglia, vedi U. CASSUTO, *Sulla famiglia da Pisa*, in *Rivista Israelitica*, V, 1908, pp. 227-238; VI, 1909, pp. 1-30, 102-113, 160-170, 223-226; VII, 1910, pp. 9-19, 72-86, 146-150; X, 1913-1915, pp. 53-57. G. ROSENTHAL, *Banking and Finance among the Jews in Renaissance Italy. A Critical Edition of the 'Eternal Life' by Jehiel Nissim da Pisa*, New York, 1962.

(154) *Appendice* n. 557; un consulto legale si trova in STR, f. 14, cc. 253-254r.

(155) M. LUZZATI, *Legami fra i banchi ebraici toscani ed i banchi veneti e dell'Italia settentrionale*, in *La casa dell'ebreo. Saggi sugli Ebrei a Pisa e in Toscana nel Medioevo e nel Rinascimento*, Pisa, 1985, pp. 237-263.

mento (156). A cominciare dal dicembre del 1514 essi riaprono i banchi di Firenze e di Pisa essendo stati reintegrati in tutte le loro possessioni. A Pisa si insediano Laura, la vedova di Simone di Vitale, con il figlio; e in Firenze i figli di Isach. Ma la reintegrazione dei figli di Isach nelle loro primeve possessioni non pare sia un processo facile e senza ostacoli. Nel 1514, infatti, in difesa dei loro diritti si trovano impegnati alcuni tra i più noti avvocati fiorentini: Antonio Strozzi, Niccolò Altoviti e lo stesso Guicciardini (157). Ad esclusione di questo caso che, sia per i personaggi coinvolti sia per il valore degli immobili, ha una certa consistenza il compito di avvocato della comunità ebraica non sembra occupare eccessivamente il Guicciardini. Inoltre, questa avvocatura oltre ad essere limitata nel numero delle cause trattate, è ristretta a piccole denunce sporte agli Otto generate da prestiti su pegno. Tipico del genere di prestazioni che questa avvocatura comporta è il caso di Girolamo Bini che sporge denuncia agli Otto a causa di due clamidi date a pegno agli eredi di Isach (158). Se le cause trattate dal Guicciardini come avvocato di questa comunità sono piuttosto semplici e di ordinaria amministrazione, non manca una qualche indicazione di un interesse teorico in più sottili argomenti di diritto. Tra i volumi delle sue opinioni legali, infatti, si trova una copia manoscritta di un consulto di Filippo Decio in cui si esamina il caso di un giudeo diventato cristiano tramite l'amministrazione del battesimo. Lo specifico interrogativo affrontato dal Decio riguarda le obbligazioni precedentemente contratte da questo guideo e la loro validità dopo la conversione (159). Il

(156) *Ivi*, pp. 254-256; ID., *L'insedimento ebraico a Pisa*, e *Dall'insediamento ebraico pisano a quello livornese: continuità e frattura*, in *La casa*, cit., pp. 19-34, 127-148.

(157) STR, f. 14, cc. 253-255r. Sfortunatamente, dell'operato di questi avvocati è rimasta solamente la sottoscrizione dello Strozzi ad un *consilium* dell'Altoviti. Tuttavia, il tenore generale dell'argomentazione, una esaltazione della fedeltà degli ebrei ai Signori fiorentini, può essere ben ricostruito.

(158) ASF, *Otto di guardia repubblicani*, 161, c. 23v, (6 febbraio 1514).

(159) BNF, II, II, 374, ff. 410-411. La presenza in questo volume di *consilia*, come pure nel volume segnato II, II, 378, di opinioni legali di altri giuristi che il Guicciardini non è del tutto casuale. Molto spesso si tratta di materiale direttamente legato alle cause da lui trattate, di opinioni di altri giuristi che scrivono sul medesimo caso e delle opinioni dei legali della parte avversa. Più raramente si tratta di materiale usato come riferimento nello stendere i propri consulti. Il *consilium* del Decio cade in quest'ultima categoria. Per l'edizione a stampa di questo *consilium*, vedi F. DECIO, *Consilia elegantissima*, Papie,

fatto all'origine di questo interrogativo è dato dalle vicende di un ebreo che commette un furto e in seguito si fa cristiano. L'ovvia domanda a cui il Decio risponde è se questo convertito possa essere perseguito dalla giustizia.

Ma le relazioni del Guicciardini con il mondo ebraico non si restringono al solo patrocino del piccolo gruppo di banchieri che operano in Firenze. In seguito, come governatore di Modena tratta ancora con la locale comunità. Una connessione, sebbene tenue e limitata ad un singolo caso, con gli ebrei di Modena viene già stabilita nel febbraio del 1515, quando un ebreo di quella città per un imprecisato caso si rivolge all'avvocato Guicciardini ([160]). Giunto a Modena, dietro richiesta del cardinale Giulio de'Medici, egli ha l'incarico di controllare le disponibilità finanziarie della comunità ebraica e di saggiare quale sia l'opinione comune in proposito. Con la cautela richiesta dal grado dell'interlocutore e con l'insistenza di chi conosce bene la realtà locale, replica che questa è una impresa piuttosto lunga ed anche poco piacevole perché sui libri dei banchieri ebrei appaiono pure i nominativi di alcuni cristiani che intrattengono relazioni economiche con quella comunità. Fa anche notare che in Modena vi sono solamente due banchi con scarso lavoro, e lo stesso vale per Rubiera — « uno bancho di pocho momento ». Riporta quindi il parere della comunità ebraica, che ritene la richiesta del cardinale una violazione dell'usuale procedura, e quello degli esperti locali, che pure considerano le disponibilità finanziarie della comunità ebraica piuttosto deboli. Infine, suggerisce di accontentarsi dei trecento ducati previamente stabiliti ma, qualora la Camera Apostolica volesse proprio insistere nell'esazione, si potrebbero ottenere ancora centocinquanta o duecento ducati ([161]).

La comparsa degli ebrei, nelle vicende della famiglia Guicciardini, non si confina solo al patrocinio dato da Francesco al gruppo di prestatori ammessi in Firenze con il ritorno dei Medici, ma si

---

1512, f. 122v, n. 130, *Iudeus factus christianus per sacramentum baptismi non liberatur ab obligationibus prius contractis*.

([160]) *Appendice* n. 811.

([161]) *Lettere*, vol. II, n. 389 (23 maggio 1517), n. 407 (8 giugno), 416 (19 giugno); ed anche vol. III, n. 607 (17 marzo 1518).

estende anche al campo culturale comprendendo l'astrologia e la medicina (162). A parte il caso di Francesco ed il suo oroscopo (163), pure Luigi Guicciardini coltiva interessi nel campo dell'astrologia ed è, proprio per soddisfare a questo interesse, che Luigi Alamanni suggerisce a quest'ultimo il nome di un astrologo ebreo (164). Minore è la stima di Francesco per la medicina e i metodi di cura di un anonimo ebreo. Scrivendo a Luigi nell'aprile del 1515, egli riporta che la salute del fratello Bongiani va migliorando sotto le cure di un medico ebreo conosciuto tramite « quella chiachiera di Giovanni Borromei ». Allo scopo di rinvigorire ulteriormente Bongiani il medico suggerisce di somministrare al paziente l'oro potabile. Accolto il suggerimento, Francesco ritiene che il medico si sia intascato i venti ducati della ricetta per la preparazione dell'oro potabile (165).

I dottorati.

Nonostante il Guicciardini abbia ben presto abbandonato, o meglio sia stato costretto ad abbandonare a causa della forzata chiusura dello Studio fiorentino, quella che si presentava come una promettente carriera accademica, egli non perde i mai contatti con il mondo dello Studio (166). Nei *Ricordi degli onorari* tale legame appare sotto l'anonima dicitura « da un doctorato » seguita dall'immancabile onorario (167), ovvero la presenza al momento dell'esame finale del dottorando e a quello del conferimento del grado del dottorato. I modi della sua partecipazione a tale cerimonia sono fondamentalmente due: la presentazione del candidato agli esaminatori e la presenza tra i membri della commissione d'esame. Nel

(162) R. CASTAGNOLA, *I Guicciardini e l'astrologia*, in *Rinascimento*, II ser., XXVII, 1987, pp. 343-348; e anche, per una maggior completezza, ID., *I Guicciardini e le scienze occulte*, Firenze, 1990, pp. 3-68.

(163) R. RIDOLFI, *Vita*, pp. 72-80.

(164) R. VON ALBERTINI, *Das florentinische Staatsbewusstsein im Üebergang von der Republik zum Prinzipat*, Bern, 1955 (trad. ital. *Firenze dalla repubblica al principato*, Torino, 1970, pp. 267).

(165) *Lettere*, vol. II, n. 164 (17 aprile 1515).

(166) *Scr. autob.*, pp. 56-57.

(167) *Appendice* n. 157, 174, 75, 194, 196, 197, 380, 425, 437, 566, 655, 622, 771, 782.

ruolo di presentatore egli appare due volte: in compagnia di Ormannozzo Deti presenta Battista di Bernardo de'Bini e con Niccolò Altoviti il chierico Giovanni di Tommaso da Colle ([168]). In entrambe le occasioni svolge un ruolo subordinato, infatti, è al primo dei due presentatori che spetta il compito di conferire al candidato le insegne del dottorato. Nel ruolo invece di esaminatore la sua presenza è di già molto più conspicua; tanto che, in occasione del conferimento del dottorato a Giuliano de'Pazzi, cugino di Leone X, figura come presidente della commissione esaminatrice ([169]). Il caso di questi dottorandi, nella limitatezza del loro numero, fornisce un piccolo universo entro il quale è possibile controllare la progressiva reputazione ed onore accumulati nel corso della carriera. Tale progresso si nota principalmente in tre campi: il graduale passaggio dalla presenza all'esame di studenti stranieri a quello di studenti provenienti da rinnomate famiglie fiorentine, l'assunzione del ruolo di presentatore e l'assunzione all'interno della commissione esaminatrice di compiti via via più complessi. Il passaggio nella nazionalità degli studenti, cioè da stranieri a fiorentini, al cui esame il Guicciardini assiste testimonia di come la sua posizione tra i giuristi fiorentini si vada consolidando. Nell'ottobre 1506 presenzia all'esame di Enrico di Iacopo Edervolt da Utrecht, ([170]) e nel luglio del 1511 a quello di due studenti di origine portoghese Ferdinando Ortiz e Adovardo Diaz ([171]). Dopo il rientro dalla Spagna, nel giugno del 1514 egli presenzia al dottorato dello spagnolo Pietro Novays ([172]). Ma già nell'agosto successivo il candidato è il fiorentino Giuliano de'Pazzi ([173]), nel settembre il candidato è Antonio di Pierfrancesco

([168]) A. VERDE, *Dottorati a Firenze e a Pisa 1505-1528*, in *Xenia Medii Aevi historiam illustrantia oblata Thomae Kaeppeli*, Roma, 1978, vol. II, pp. 624-625, 626-627. Per gli eventi che fanno da contorno al conseguimento del dottorato, vedi M. BELLOMO, *Saggio sull'università nell'età del diritto comune*, Catania, (I ed. 1978) 1988, pp. 239-263.

([169]) A. VERDE, *op. cit.*, pp. 624-625, e p. 639 nota n. 33; e vedi pure *Lo studio*, cit., vol. III, t. I, p. 547.

([170]) A. VERDE, *Dottorati*, cit., pp. 620-621, e p. 637 nota n. 6.

([171]) *Appendice* n. 174, 175; A. VERDE, *op. cit.*, pp. 620-621. Nel settembre del 1511 vi sono ancora altri tre dottorandi che non possono essere precisamente identificati, vedi appendice n. 194, 196, 197.

([172]) *Appendice* n. 380; A. VERDE, *op. cit.*, pp. 624-625, p. 638, nota n. 32.

([173]) *Appendice* n. 425; A. VERDE, *op. cit.*, pp. 624-625, e p. 639, nota n. 33.

Tosinghi (174), e nel seguente febbraio Carlo Borromei (175). A questi seguono poi Battista Bini, Antonio Bonsi, Alessandro Malegonelle, Michele da Campiglia e Giovanni da Colle (176). Il secondo campo in cui si notano dei segni del progrssivo consolidamento della sua posizione tra la classe dei giuristi fiorentini è dato dalla comparsa del fenomeno dell'introduzione. La scelta da parte di uno studente del Guicciardini come promotore è un fenomeno che appare relativamente tardi, dopo il ritorno dalla Spagna, e che non arriva a raggiungere il suo naturale completamento: l'assunzione del ruolo di primo promotore e la consegna delle insegne del dottorato. Una delle probabili ragioni per questa mancanza è da ricercarsi nella sospensione delle attività dello Studio e nel conseguente abbandono della carriera accademica. Infine, va rammentata l'assunzione di compiti sempre più impegnativi all'interno della commissione esaminatrice culminante nel conferimento del dottorato a Giovanni da Colle. Questi presenta all'arcivescovo di Firenze un rescritto di Leone X allo scopo di essere esaminato da Niccolò Altoviti e dal Guicciardini e di ricevere il grado secondo i privilegi accordati allo studio di Siena (177).

Il coinvolgimento del Guicciardini nelle vicende dello Studio Fiorentino, tuttavia, non termina con la presenza al conferimento del dottorato. L'elezione degli Ufficiali dello Studio e la determinazione del rotolo per l'anno accademico sono due degli argomenti che occupano parte della corrispondenza tra Francesco e Luigi (178). La mancata inserzione nel rotolo, dopo lunghe insistenze con Iacopo Salviati, di Benedetto Maschiano, candidato favorito da Luigi ed anche da Francesco, provoca un forte risentimento in Francesco contro Iacopo. Quest'ultimo, egli scrive, ha dimostrato che il trattare materie di politica culturale « non è sua arte » e, di conseguenza,

---

(174) *Appendice* n. 437; A. VERDE, *op. cit.*, pp. 624-625, e p. 639, nota n. 34.

(175) *Appendice* n. 566; A. VERDE, *op. cit.*, pp. 624-625, e p. 639, nota n. 35; ID., *Lo studio*, cit., vol. III, t. II, p. 931.

(176) *Appendice* n. 655, 662, 771 e 782; A. VERDE, *Dottorati*, cit., pp. 624-627, e le relative note.

(177) *Ivi*, p. 642, nota n. 44. Stranamente, nei *Ricordi degli onorari* non compare la voce relativa a questo dottorato, vedi *Appendice* attorno alla data del 23 aprile 1516.

(178) *Lettere*, vol. II, n. 154, 156, 157, 160 169, 170, 173, 174, 176 e 179.

non rimane altra via che portare la questione direttamente a Giuliano de'Medici (179).

La clientela privata.

Il Ridolfi, tratteggiando la diligenza con cui il Guicciardini attendeva all'avvocatura, asserisce che nell'accettare la clientela non si faceva pregare e che non rimandava indietro nessuno poiché « ogni cosa si debbe stimare » (180). Questa osservazione può ritenersi valida per quello che riguarda il genere di commissioni ed avvocature che sono riportate nelle *Ricordanze I*, ovvero per quelle che possono essere definite come pubbliche. Nel caso della clientela privata essa deve essere, almeno parzialmente, modificata. Una accettazione indiscriminata di qualsiasi cliente non pare di certo consona ad un accanito sostenitore della « discrezione » come il Guicciardini. E, quasi certamente, dietro l'assunzione del patrocinio di un cliente vi è una scelta oculata e un esame attento delle circostanze, delle possibili implicazioni e delle eventuali conseguenze politiche del caso.

Cautele ed avvertimenti circa la scelta dei clienti non sono per nulla assenti nella letteratura giuridica dai glossatori fino ai commentatori. Basti il caso di Guglielmo Durante che nel suo *Speculum iudiciale*, opera non certo originale ma architettonica piuttosto (181), concede uno spazio notevole — un'intera *pars* del libro primo — alla presentazione della figura dell'avvocato. Egli considera l'avvocato nelle sue diverse relazioni con tutte le altre figure che gravitano attorno ad un tribunale in una trattazione esaustiva che, incominciando dal modo di vestire e concludendo con l'esame delle que-

(179) *Lettere*, vol. I, n. 174 (1 agosto 1515) tutta dedicata alla mancata elezione di Benedetto.

(180) R. RIDOLFI, *Vita*, p. 26. L'espressione « pure ogni cosa si debbe stimare » non pare possa essere riferita ad avvocature o a commissioni che abbiano poco onore e poco utile. Pare piuttosto che essa debba essere riferita solamente a posizioni aventi sì poco utile purché comportino un certo onore. In questo caso, infatti, la presenza dell'onore viene a compensare la mancanza di utilità materiale. E questo è proprio il caso dei frati di San Donato a Scopeto: un utile di due capponi l'anno ma l'onore di succedere in una carica che appartenne a Francesco Gualterotti.

(181) Per qualche cenno sul Durante vedi F. CALASSO, *Medioevo*, cit., pp. 547-548; B. BRUGI, *Guglielmo Durante, il grande maestro degli avvocati*, in *Nuovi saggi*, pp. 58 seg.

stioni inerenti il salario, tocca tutti i principali problemi connessi alla professione forense. Nel descrivere le relazioni che intercorrono tra l'avvocato ed il suo cliente egli nota come tre siano le persone alle quali si deve manifestare totalmente la verità: il *sacerdos*, il *medicus* e l'*advocatus*. In quest'ultimo caso la ragione per la manifestazione della verità è imposta dalle conseguenze giuridiche che l'*ignorantia facti* può comportare: essa non solo altera il diritto da applicare ma fa pur fallire i tentativi di difesa di qualunque anche peritissimo avvocato (182). A titolo cautelativo, conseguentemente, suggerisce all'avvocato di farsi dare dal cliente una « *scripturam super narratione facti, quam clientulus proponit* » e, esposti i vantaggi di una tale *scriptura*, ritorna ad insistere sulla verità dei fatti: « *debet igitur inquirere veritatem negotii et etiam causam eius* ». Quindi, dopo aver distinto se il cliente sia *actor* o *reus*, nel caso di un fatto inefficace o in mancanza di prove concrete suggerisce all'avvocato di dire francamente al proprio cliente: « *amice ... non enim est spes quod debeas obtinere* ». E, infine, nell'evidenziare la morale professionale asserisce che un avvocato non deve difendere una causa che non sia ragionevole o una causa che sia intrinsecamente cattiva, o ancora favorire una causa disperata. Nondimeno, riconoscendo che nella realtà non sempre i dettami della morale prevalgono, si vedono, egli dice, degli avvocati proporre al loro cliente: « *frater quia eventus litis dubius est aliquando litigantes obtinent ex industria vel astutia, vel ambitione, vel gratia, vel fraude, vel ignorantia adverse partis* ». A coloro che prospettano le cose in questa maniera egli fa rilevare come una simile attitudine è non solo dannosa alla salute dell'anima ma anche alla fama stessa di un avvocato. E colui che trascura la propria fama mostra poca sensibilità o un animo rude (183). Più stringato nell'esposizione, ma per nulla diverso nel contenuto, è quanto prospetta Alberico da Rosciate nel suo dizionario sotto la voce *advocatus*: l'avvocato deve assumere una causa che sia giusta, non

(182) G. DURANTE, *Speculum*, Lugduni, 1556, ff. 101v-102, lib. I, part. IV, *De advocato*, § *Nunc tractemus*. Vedi anche, in materia di descrizione dei compiti di un avvocato, G. B. CACCIALUPO, *De advocatis*, in *TUI*, vol. III, t. I, ff. 359-362, significativa pare l'asserzione che « *advocatorum bonorum vita est melior quam religiosorum* », f. 360; e L. POLITI, *De officio advocati*, *Ivi*, ff. 362-364v.

(183) G. DURANTE, *op. cit.*, f. 102.

disperata e non iniqua (184). Il tenore delle raccomandazioni all'avvocato non muta nemmeno nel Cinquecento. Un difensore della giurisprudenza consulente quale Tiberio Deciani sostiene che sia l'avvocato come il consulente devono difendere solamente delle cause giuste. E, articolando maggiormente questa tesi, suggerisce al consulente di accertarsi che la ragione stia dalla parte del cliente e solo in questo caso accettare la causa. Ma, una volta accettata, questa diviene un vero e proprio patrocinio che comporta la persuasione del giudice e la demolizione delle ragioni addotte dagli avversari. Nel portare a compimento questo incarico, inoltre, tutti gli accorgimenti retorici vengono permessi — dal carpire i piani della parte avversa all'uso dell'onestà (185). Un ulteriore punto toccato dal Deciani riguarda le piccole astuzie messe in opera dal cliente per assicurarsi il patrocinio di un capace giurista e per rosicchiare qualcosa sull'ammontare dell'onorario. Cautelando il consulente, tra gli accorgimenti messi in atto dal cliente egli segnala il falsare i nomi delle parti ed i dati di fatto e, per quanto concerne l'onorario, il prospettare solamente una breve questione quando in realtà la causa è complessa.

Il presumere ora che il Guicciardini abbia osservato alla lettera i dettami dell'etica professionale così come essi furono esposti dai glossatori, dai commentatori e dai moralisti, è forse presumere un poco troppo. Tuttavia il suo quaderno degli onorari lascia intravedere che nel campo delle liti tra privati cittadini egli si muove con cautela e discrezione. Spesso, l'uso e la frequenza di una determinata espressione possono essere considerati come indicativi dell'attitudine mentale dello scrivente nei confronti della realtà o rivelatori del modo di accostare i fenomeni. Ora il fatto che il Guicciardini nel quaderno degli onorari ricorra per ben 96 volte, su di un totale di 920 entrate, all'espressione « per vedere » può indicare e rivelare

(184) A. DA ROSCIATE, *Dictionarium iuris tam civilis quam canonici*, Venezia, 1573, vedi la voce *advocatus*. Alberico, per ciò che riguarda l'avvocato e la sua etica professionale, rimanda il lettore alla trattazione del Durante definendola « *satis bene* ». Per la definizione della figura dell'avvocato, vedi pure M. G. MERELLO ALTEA, *Scienza e professione legale nel secolo XI*, Milano, 1979.

(185) Riportato da L. LOMBARDI, *op. cit.*, pp. 137-138, ove viene notata la mistura di astuzia avvocatesca e la presenza di preoccupazioni morali che caratterizzano questa parte del trattato del Deciani. Per una più articolata esposizione del pensiero e delle posizioni del Deciani, vedi A. MARONGIU, *op. cit.*, pp. 166-202.

qualche cosa della cautela con la quale egli esamina la causa prima di accollarsi il patrocinio del cliente (186). E una tale espressione è rivelatrice di cautela e discrezione non solo per l'immediato senso di sospensione del giudizio che essa convoglia in attesa di constatare i fatti o i fondamenti giuridici ma anche per l'ambiguità e pluralità semantica che essa possiede. Essa può significare la ricerca di un permesso edilizio, come nel caso dell'abate di San Brancaccio che vuole sapere se può o meno procedere nel costruire una finestra nella sua chiesa (187). Può comportare pure un salto al palazzo dei Signori per consultare i libri dei banniti, come nel caso di un certo Bastiano da Romagna coinvolto in un caso di tregua rotta (188). Può ancora riguardare l'esame di un documento: un testamento, nel caso del cauto Girolamo Frescobaldi che vuole accertarsi dell'assenza di ingombranti condizioni e servitù prima di procedere alla compera di una casa (189); imprecisate scritture, nel caso di un certo Orlandini (190); un contratto di affitto, nel caso del priore di Passignano (191); un contratto enfiteutico, nel caso di Ventino da Firenzuola ed uno di natura imprecisata, nel caso di Bindo da Colle (192). Non raramente tale espressione assume il senso più tecnico di interpretazione di una legge o disposizione dietro richiesta di un qualche organo governativo. E tale è il caso degli ufficiali del Monte comune nella loro richiesta dell'agosto del 1511, quello degli ufficiali del Monte di Pietà o, ancora, quello del giudice Micho Capponi incerto sull'interpretazione di un punto in una causa di sua competenza (193). Questo

(186) *Appendice* n. 21, 33, 49, 52, 58, 74, 106, 115, 117, 131, 180, 181, 193, 201, 202, 207, 210, 212, 214, 234 ..., tanto per riportare alcune istanze in cui ricorre questa espressione.

(187) *Ivi*, n. 52.

(188) *Ivi*, n. 428.

(189) *Ivi*, n. 501.

(190) *Ivi*, n. 449.

(191) *Ivi*, n. 383.

(192) Per Ventino, *Ivi*, n. 829; e per Bindo da Colle, n. 460.

(193) Per il Monte Comune, *Ivi*, n. 193; per il Monte di Pietà, n. 106; e per Micho Capponi, n. 654. La consultazione degli Ufficiali del Monte riguarda i casi di frode perpetrati da Francesco Magalotti, scrivano del Monte, a danno di un consistente numero di creditori. Per questa inquisizione, vedi ASF, *Monte comune, I, 11*, s.p., sotto le date 8, 11, 16, 19 e 30 luglio 1511. Per la sentenza e l'elenco dei defraudati vedi sotto la data del 30 agosto.

« per vedere » può anche segnare lo stadio iniziale di una serie di prestazioni che si protrarranno nel tempo, come nel caso del fornaio Pierantonio e della sua donagione (194), in quello di Lorenzo Pitti per la sua causa contro gli Altoviti (195), o in quello di Bartolomeo Palmieri (196). Più numerose sono, tuttavia, le entrate che, pur contenendo questa espressione, non presentano poi alcun seguito e che, apparentemente, non si concludono con una azione civile o penale. Non si può escludere che, in qualcuna di queste circostanze, il cliente non ricerchi più il patrocinio del Guicciardini o si rivolga ad un altro avvocato. E questo pare sia il caso di Marchione Dazi che desiste dall'impugnare una notificazione fattagli dagli Ufficiali della Torre per via dell'affitto della sua bottega, quello di Filippo de'Ricci per la sua causa pendente al tribunale di Mercanzia e quello di Piero da Pescia e Giuliano da Castagneto, entrambi coinvolti in una causa di tregua rotta (197).

Questa cautela non si limita solo alla scelta dei clienti e alla ponderazione delle eventuali implicazioni di una causa. Essa si estende pure alla scelta e al suggerimento delle diverse azioni legali con cui risolvere un conflitto di interessi. Il portare ogni conflitto in sede giudiziaria, particolarmente in un'epoca in cui la figura del mediatore aveva un ruolo preminente, non sempre è la soluzione migliore o quella socialmente più accettabile. Nel periodo in cui il Guicciardini è governatore di Modena e Reggio i familiari di Cesare Colombo, l'agente romano del Guicciardini, sono in lite per il possesso del diritto di riscossione di alcune gabelle (198) e a causa della demolizione di una torre. E in queste circostanze egli, sebbene sia

(194) *Ivi*, n. 21 e 54.

(195) *Ivi*, n. 234 e 241.

(196) Per la causa di Bartolomeo Palmieri, *Ivi*, n. 429, 455 e 553. Per altri simili casi, vedi n. 49 e 69, per una tregua rotta in quel di Barga; n. 210 e 213, per la causa di Matteo di Gabriello; n. 255 e 259, per una causa a Pomarance; n. 331 e 336, per un certo Lorenzo dalla Pieve a S. Stefano; n. 554 e 560, per Bernardo del Benino; n. 304 e 314, per una controversia tra gli Ufficiali della Torre ed il comune di Firenzuola.

(197) *Appendice* n. 26, 117, 212 e 181. Per altri casi di simile natura, vedi n. 52, 115, 180, 240, 266, 284, 308, 339, 346, 411, 445, 449, 501, 503, 508, 619, 632, 642, 700, 752, 810, 825, 892 e 916.

(198) Un consulto di Antonio Strozzi circa questa disputa sulle gabelle insorta tra la famiglia Colombo, nella persona di Giovan Matteo, e la città di Modena si trova in STR, f. 6, cc. 152-161r.

governatore e quindi in una posizione tale da favorire effettivamente il proprio agente e da risolvere, forse, il dissidio con una sentenza favorevole, suggerisce invece di perseguire la via del lodo e del compromesso ([199]). Ma a suggerire la via del compromesso e dell'accomodazione extragiudiziale vi sono non solo le relazioni personali o clientelari, come nel caso di Cesare Colombo e la sua famiglia, ma anche motivi politici legati alla sicurezza interna dello stato. Il dissidio e l'animosità fra le diverse fazioni modenesi aveva provocato un assalto all'abitazione del conte Grardo Rangoni a cui non era estraneo un figlio di Iacopo da Foiano. Presso la Rota romana il Rangoni muove causa ai da Foiano. Temendo che l'agitare la causa alla Rota possa aumentare la conflittualità fra le parti, il governatore accosta il Rangoni con due proposte: consentire ad uno spostamento della causa da Roma a Modena, o accettare una composizione in cui si determini l'ammontare dei danni subiti per procedere poi ad un risarcimento. A giudizio del Guicciardini, se il Rangoni fosse mosso dal solo desiderio di « conseguire il suo » troverebbe più facilmente soddisfazione in un accordo. Nel voler mantenere la causa alla Rota egli ravvede un piano per « straccare e travagliare » l'avversario. Tutto questo gli appare « causa di mali humori et disordini », poiché « dalle differentie civili, maxime quando sono odiose ..., sogliono di poi nascere le criminali » ([200]). La sospensione *ad interim* della causa presso la Rota e l'imposizione di un accomodamento divengono una delle forme con cui assicurare giustizia ed evitare il divulgarsi delle lotte fra fazioni.

La medesima attenzione nei riguardi dei clienti e delle cause da patrocinare la si può rilevare dal fatto che egli, solitamente, si sofferma a riferire i nomi di entrambi i contendenti in cause che possono assumere un qualche risvolto politico, mentre in casi non suscettibili di complicazione alcuna tende a riportare solamente il nome del patrocinato e, talvolta, solo il tipo di causa. Esemplare dell'attenzione prestata allo schieramento delle parti è il caso delle voci relative alle complicazioni giudiziarie nate dal fallimento del banco degli Altoviti di Bruges — un caso questo che vede notevoli pressioni su Lorenzo de'Medici per un intervento contro Antonio Gualterotti.

([199]) *Cart.*, vol. VII, lettere n. 29, 33, 49, 51, 53, 57, 62 e 72.

([200]) *Lettere*, vol. III, n. 565 (5 gennaio 1518).

Fallito il banco degli Altoviti nel 1508, il Gualterotti ha la meglio nei confronti degli altri creditori del banco al momento di riavere il capitale investito. Il Guicciardini, come avvocato, viene assoldato da parte di quei creditori che si ritengono danneggiati dall'azione del Gualterotti. Nel riportare i diversi onorari relativi a questa controversia, una controversia che andava riscaldando gli animi in Firenze, egli annota cautamente « da Girolamo Frescobaldi ... contro Antonio Gualterocti » e poco dopo scrive nuovamente « da Thommaso Guadagni e Piero Dei ... contro a Antonio Gualterotti per conto delli Altoviti » e, sebbene sia giunto già alla quinta entrata per la medesima causa, il 15 dicembre del 1514 annota ugualmente « da Piero Dei per vedere *quid iuris* sopra una notificazione nella causa degli Altoviti » (201). Tale cautela nella scelta del cliente o della parte, infine, paga quando, essendo accusato di aver lavorato per una decisione dei Signori a favore del Gualterotti, può con noncuranza far osservare ai suoi critici che « se me ne travagliai punto, fu contro a Antonio che per sorte li ero advocato contro » (202). Ugualmente opportuno egli ritiene il ricordare i nomi di entrambi i clienti anche nel caso in cui nella lite fossero coinvolte delle rinnomate istituzioni cittadine. Tale è il caso che vede opposti i frati dei Servi ad Andrea Fieravanti da Pistoia e, incidentalmente, i frati dell'Annunziata credettero più opportuno in seguito impiegare il Guicciardini come loro avvocato (203). Qualora la causa non presenti complicazione alcuna, come nel caso di un anonimo contadino da Colle, egli annota solamente « da un contadino da Colle per un consiglecto factogli » (204) o, con una indicazione ancor più vaga della precedente, « da uno consiglecto facto in favore di una

(201) *Appendice* n. 466, 485, 515 e 519. Per le pressioni esercitate su Lorenzo de'Medici e per una sommaria descrizione della causa Gualterotti, vedi R. RIDOLFI, *Vita*, pp. 62-64; H. C. BUTTERS, *op. cit.*, pp. 261-263. Per le preoccupazioni che la causa destava nel Guicciardini e per la tensione che essa andava creando in città, vedi *Lettere*, vol. II, n. 150, 155, 156, 157, 159 e 163.

(202) *Ivi*, vol. II, n. 163 (2 aprile 1515). E vedi pure *Scr. autob.*, pp. 76-77; e R. RIDOLFI, *Vita*, pp. 62-63.

(203) *Appendice* n. 167 e 233, e per il mutamento n. 277 e 579. Per una causa che vede opposti gli Otto di Guardia ai Nove della Milizia, vedi n. 116 e 121. Per una lite che oppone Alessandro e Attilio de'Medici ai Martelli, n. 370, 394, 408 e 344.

(204) *Ivi*, n. 243.

donna » senza riferimento né al luogo di provenienza né al nome della patrocinata ([205]). Non pare, infine, possa essere totalmente trascurato che nella stesura di queste voci una considerazione, se non proprio determinante almeno molto importante, è data dall'onore che il patrocinio di una causa può conferire. Conseguentemente, un rapporto presentato alla Signoria su di una lite tra Michele da Rostolena ed i frati di San Francesco dal Borgo ([206]), quantunque breve e formale nel suo contenuto, riceve una maggiore attenzione che una lite tra i comuni di Terrosole e Bibbiena circa l'equa distribuzione dei profitti di un mulino ([207]). Non è pure da escludere che nell'annotazione delle entrate considerazioni dettate dalla « discrezione » siano presenti ed abbiano una loro parte.

Nonostante questo certo grado di cautela usato dal Guicciardini nell'assumere il patrocinio delle cause propostegli, rimane un punto problematico quanto comune o diffuso sia il declinare da parte di un avvocato o di un giurisprudente una causa disperata. Un apologista della giurisprudenza consulente come Tiberio Deciani osserva che il rifiuto di patrocinare una causa infondata giova fondamentalmente al cliente. Ovviamente, il cliente viene a risparmiare una consistente somma nelle spese per gli onorari. E, inoltre, gli si apre la possibilità di ricercare un'altra via per la soluzione del conflitto che quella giudiziaria ([208]). Malgrado il buon senso del suggerimento del Deciani, pare che i giurisperiti raramente rifiutassero di scrivere i loro consulti. Una esemplificazione di come un giurista si possa comportare in questi frangenti è data da Andrea Alciato. Questi, da un amico come lo era Bonifacio Amerbach, viene richiesto di stendere un consulto in una causa che lo stesso Alciato definisce « *fere disperata* ». Malgrado questo l'Alciato, accondiscendendo alla richiesta, stende il suo consulto « *quatenus fas equumque sinunt* ». E, una volta adempiuta questa obbligazione, egli nota come l'unica possibilità per il cliente stia, non tanto nel proseguire la sua azione in tribunale, quanto piuttosto nel ricorso al sindacato, ovvero in una

([205]) *Ivi*, n. 270.

([206]) *Ivi*, n. 79.

([207]) Per la voce relativa alla controversia tra i due comuni, *Ivi*, n. 781. Il testo di questa opinione legale si trova in BNF, II, II, 374, ff. 35-36r.

([208]) Per queste argomentazioni vedi A. MARONGIU, *op. cit.*, pp. 196-197.

soluzione extragiudiziale ([209]). Questa prassi, se per un verso intacca la già precaria validità dei consulti stesi per una delle parti, pone un ulteriore interrogativo: quello della funzione di queste scritture all'interno della dialettica processuale ed anche, sebbene non appartenga propriamente alle presenti considerazioni, quello della loro funzione extraprocessuale ([210]).

Questa cautela e « discrezione » non impediscono tuttavia che tra i clienti del Guicciardini figurino persone provenienti dai diversi strati della società fiorentina e toscana. E, sebbene il numero dei casi non sia equamente distribuito, quasi tutti i ceti sociali sono perlomeno rappresentati: dai Medici ai nobili del contado ([211]), dall'abate di San Salvi ([212]) a fra Gallo da Campiglia ([213]), da mercanti quali gli Uguccioni ([214]) al pover'uomo da Lari preoccupato per una inqui-

---

([209]) G. L. BARNI, *Lettere di Andrea Alciato giureconsulto*, Firenze, 1953, n. 103 (1 gennaio 1538), p. 168. E vedi anche quanto Antonio Strozzi scrive a proposito di una causa di « reintegrazione », molto probabilmente un caso sottopostogli dallo stesso Guicciardini come governatore di Modena, concernente una certa Laura. A conclusione del suo consulto lo Strozzi dice: « *Ex quibus puto iuridice concludendum quod d. Laura non potest obtinere in hoc iudicio intentato, sed alia via agendum erat ad presentationem suorum iurium* », in STR, f. 13, cc. 121-129v, il testo riportato è a c. 129v.

([210]) Per questa dimensione extraprocessuale dell'uso dei *consilia* basti rammentare che, nel 1497 durante la guerra con Firenze, Bartolomeo Sozzini viene richiesto dalle autorità pisane di scrivere un *consilium* in difesa della loro libertà. Per l'esposizione di questa vicenda vedi M. LUZZATI, *Una guerra di popolo*, Pisa, 1973, pp. 189-194. Anche il *consilium* di Filippo Decio in difesa del concilio di Pisa ha una simile funzione extraprocessuale o di propaganda, per il testo di questo ultimo *consilium*, vedi F. DECIO, *op. cit.*, ff. 140-143v, *Consilium editum ad requisitionem christianissimi francorum regis pro reverendissimis cardinalibus qui concilium Pisis indixerunt*, ed anche il successivo *Sermo* in giustificazione del concilio, ff. 143v-145r; vedi pure A. RENAUDET, *Le concile gallican de Pise-Milan: documents florentins 1510-1512*, Paris, 1922, p. 206, per l'interesse del governo fiorentino nell'ottenere una copia di questo consulto.

([211]) Per i conti di Montedoleo, vedi *Appendice* n. 53, 78, 87, 127, 145 e 629; per la marchesana di Pistoia, vedi n. 261, 368 e 49; per il conte Neri della Gherardesca, n. 779.

([212]) Per l'abate cassinense di San Salvi, *Ivi*, n. 202 e 262; per l'abate Basilio, vedi n. 52 e 57; per l'abate di Monte Scalari, n. 123.

([213]) Per fra Gallo, *Ivi*, n. 361, 371, 378, 396 e 401; e per un certo prete Guerrino dalla Montagna di Pistoia, vedi n. 281.

([214]) Per Bernardo Uguccioni, *Ivi*, n. 60 e 65. Per cause di banchieri come i Pitti, vedi n. 58, 201, 234 e 241; per degli usurai come i Falconieri, vedi n. 137 e 172.

sizione a proposito di un omicidio (215), dalle figlie di Giovanbattista Ridolfi (216) ad Agnola de'Bardi preoccupata per la propria dote a causa di una poco prospera situazione familiare (217). Tra i clienti si possono annoverare dei membri delle più conosciute e rispettate famiglie fiorentine: gli Adimari (218), gli Alamanni (219), gli Altoviti (220), i Bonsi (221) ed i Capponi (222). Compare pure, ma non nel quaderno degli onorari, un ben noto nome come quello di Niccolò Machiavelli (223).

Appare pure, al di fuori dello spazio temporale coperto dal quaderno degli onorari e non tra i clienti ma come parte avversa, la figura dell'amico e corrispondente del Machiavelli, Francesco Vet-

---

(215) *Ivi*, n. 291. E che questo sia il caso di un vero e proprio pover'uomo e non di un *pauperculus* — termine che solitamente appare nella perorazione finale di un consulto quale *captatio benevolentiae* — lo si può rilevare dal fatto che questi paga un onorario di sole quattro lire e dieci soldi, quando l'onorario medio per una consultazione è di un fiorino e tre libre, con limiti più alti nel caso di cause criminali. Per un caso in cui compare il termine *pauperculus* come artificio retorico, vedi ad esempio il consulto in BNF, II, II, 374, f. 116v, ove l'interessato è Andrea Ridolfi, il proprietario di una *apotheca lignaria* che viene affittata ad un certo Clemente per mezzo del procuratore di Andrea.

(216) *Appendice* n. 702, 725 e 800.

(217) *Ivi*, n. 409, 465 e 517. Agnola è la moglie di Giovanni de'Bardi. Per un altro caso simile, vedi n. 524 e 639, ove pure Fiammetta de'Giugni è alla ricerca di un modo con cui assicurare la propria dote e futuro.

(218) Per Bernardo di Pacho Adimari, *Ivi*, n. 435. Per la collocazione sociale di alcuni di questi clienti sono utili le liste di nomi redatte da R. P. Cooper, *The Florentine Ruling Group under the 'governo popolare', 1494-1512*, in *Studies in Medieval and Renaissance History*, n. s., VII, 1985, pp. 71-181.

(219) Per Andrea di Tommaso Alamanni, *Appendice* n. 230.

(220) Per Bindo Altoviti, *Ivi*, n. 5, 546, 567, 614 e 775; per Francesco Altoviti, n. 282; per Iacopo Altoviti, n. 169 e 183; per Ricciardo Altoviti, n. 749, 757 e 867; e per Francesco di Ruberto Altoviti, n. 263.

(221) Questa famiglia, pur non comparendo nel quaderno degli onorari, si avvale, dopo il 1530, del patrocinio di Niccolò e di Francesco Guicciardini. Per il testo del consulto richiesto dagli eredi di Domenico Bonsi, vedi ASF, *Conventi Soppressi, 98*, f. 250, cc. 6-17r.

(222) Per Niccolò di Nicola Capponi, *Appendice* n. 226 e 725; e per Tommaso Capponi, n. 643, 706 e 813.

(223) Per l'abbozzo di un consulto guicciardiniano a favore di Niccolò Machiavelli, vedi AGF, *Carte di F. Guicciardini, XVII*, e) 12, n. 29. Per l'identificazione di questa vertenza giudiziaria, vedi sotto cap. IV, nota n. 19.

tori. Questa comparsa è legata ad una controversia che oppone gli Strozzi ai Vettori. Pagolo Vettori, il fratello dello storico, aveva sposato Francesca di Lorenzo Strozzi. Dopo la morte di Pagolo insorge una disputa sulla divisione dei beni di Francesca che vede opposti i fratelli del marito defunto al fratello della moglie, Matteo Strozzi. In questa lite, che si sviluppa verso il 1527, il Guicciardini assume il patrocinio degli interessi di Matteo (224).

Nel considerare la presenza tra i clienti del Guicciardini di queste grandi famiglie va tenuto conto che, date le loro disponibilità finanziarie e le loro risorse, particolarmente in cause di notevole impegno ed importanza, esse facilmente possono ricorrere ai servizi dei migliori giuristi reperibili sul mercato italiano (225). Ad una tale prassi non si sottraggono nemmeno gli stessi Guicciardini, proprio in un momento in cui tra le loro fila possono contare ben due avvocati: Francesco e il nipote Niccolò (226). Con questa cautela in mente, che modifica e complica ma non certo elimina le relazioni di lavoro del Guicciardini con i suoi pari e con le grandi famiglie, il

---

(224) R. DEVONSHIRE JONES, *Francesco Vettori, Florentine Citizen and Medici Servant*, London, 1972, p. 148 e 185. Un abbozzo di un consulto del Guicciardini steso per questa controversia si trova in BNF, II, II, 378, ff. 365-365v. In questo testo viene considerata la natura di un legato fatto da Francesco Vettori, il vecchio, alla figlia Costanza e la possibilità di costringere alla vendita dell'oggetto legato. Incerte sono le ragioni per cui il testo non è stato completato.

(225) La famiglia Bonsi, in una controversia a causa della dote della prima moglie di Domenico Bonsi, ricorre al patrocinio del giurista milanese Andrea Alciato. I testi dei diversi *consilia* relativi a questa causa sono in ASF, *Conventi Soppressi, 98*, f. 250, cc. 6 seg. (cc. 6-17r, per Niccolò e Francesco Guicciardini; cc. 17v-21, per Bartolomeo Gualterotti; cc. 21v-22v, per Giannozzo Capponi; cc. 23-29r, per Francesco Soderini, cc. 30-31v, per Otto Niccolini; cc. 32-32v, per Niccolò Guicciardini e cc. 34-37v, per l'Alciato). L. MARTINES, *op. cit.*, p. 101, riporta il caso del mercante pratese Francesco Datini che consulta il collegio dei dottori dell'università di Padova. Vedi pure il caso di Antonio e Lapo Niccolini che, in una controversia a proposito di un legato di 1.500 fiorini, sottomettono un *consilium* di Filippo Decio accanto a quelli di notabili avvocati fiorentini, cfr. STR, f. 6, cc. 4-10r; (cc. 4-5v, per Giovan Vittorio Soderini; cc. 5v-7v, per F. Decio; cc. 8-10r, per Antonio Strozzi con la sottoscrizione di Francesco Guicciardini). E per quest'ultima vertenza, vedi pure *Appendice* n. 902, 907 e 918.

(226) I documenti relativi a questa causa sono in AGF, f. LVI, ove accanto a Francesco e Niccolò compaiono pure l'Alciato ed il Sozzini. Per una sommaria descrizione della lite all'origine di questi *consilia*, vedi P. GUICCIARDINI, *Cusona*, vol. I, Firenze, 1939, pp. 133-134 e 151-180.

nucleo della sua clientela viene ad essere costituito da una fascia medio-alta di cittadini che, pur non potendo ricorrere a giuristi di fama come Andrea Alciato, Filippo Decio o Mariano Sozzini (227), il giovane, può tuttavia permettersi di scegliere un prestigioso nome in Firenze.

Non inaspettatamente, quindi, egli compare anche in veste di avvocato dei propri consanguinei (228): del cugino Michele Guicciardini (229), in una controversia non precisamente identificabile, e del nipote Niccolò, in una causa concernente la restituzione della dote della moglie di Niccolò, Bice de'Medici (230). Circa quest'ultima causa, benché la si possa connumerare tra quelle attinenti il vincolo di consanguineità, pare tuttavia più opportuno considerarla separatamente. Essa, infatti, esula dai termini temporali dei *Ricordi degli onorari* (231). La peculiare posizione, inoltre, che il nipote come erede della professione e di parte della clientela viene ad assumere rispetto allo zio suggerisce di considerare questa causa separatamente e nel contesto più specifico dei rapporti fra zio e nipote — e

(227) Per due consulti di Mariano Sozzini, una breve menzione di quello di Filippo Decio, Andrea Alciato e Carlo Ruini, vedi M. SOZZINI, *Consiliorum sive malis responsorum*, Venezia, 1580, vol. II, ff. 268v-273, n. CLXXXI (datato 1541) ed anche ff. 273-274, n. CLXXXII (datato 16 agosto 1542).

(228) Da parte di un giurista il patrocinio di cause che vedono coinvolti i propri consanguinei ed il parentado non è straordinaria; per l'Alciato, vedi i casi riportati da M. CAVINA, *Indagini*, cit., p. 232, nota n. 75; e per Antonio Strozzi, che si assume la causa di Niccolò suo consorte, vedi STR, f. 14, cc. 328-330.

(229) *Appendice* n. 216, 350 e 743.

(230) I *consilia* relativi a questa causa si trovano in BNF, II, II, 374, ff. 183-186, 414-418v; II, II, 378, ff. 300-303r, 304-307v, 383-390v. Un altro caso in cui i Guicciardini furono coinvolti lo si può dedurre dalla « notula » indirizzata allo stesso Francesco in cui vengono abbozzati alcuni elementi della controversia e gli argomenti della difesa; questa « notula » si trova in ASF, *Conventi Soppressi*, 98, f. 239, cc. 268-270v. Il caso concerneva alcuni beni fondiari, le mutazioni di proprietà ed i vincoli a cui queste mutazione erano soggette.

(231) Niccolò, nato nel 1500 e addottoratosi nel 1521, difficilmente poteva essere in lite a causa della dote della moglie nelle prime due decadi del secolo. Per alcune notizie circa l'attività legale di Niccolò, vedi L. MARTINES, *op. cit.*, p. 490; A. VERDE, *Dottorati*, cit., pp. 607-647; R. RIDOLFI, *Vita*, p. 22, e 354. Per alcuni dei suoi consigli e opinioni legali, vedi BNF, II, II, 376, particolarmente f. 42r, ove in quello che probabilmente era inteso come il primo volume della sua raccolta di *consilia* viene indicata la data del dottorato.

questo anche perché Francesco non ebbe figli maschi. Se l'attività di avvocato porta il Guicciardini a difendere gli interessi di un cugino e un nipote, non mancano elementi per far notare come egli si impegni pure nella difesa degli interessi dei propri fratelli. Compare, infatti, in una causa legata alla divisione dell'eredità di Agnolo de' Bardi (232) di cui due delle tre figlie, Camilla e Costanza, avevano sposato rispettivamente Iacopo e Girolamo (233). Nell'insorgere di questa controversia quale sia il ruolo di Iacopo, o di Camilla, e quale sia la parte giocata dai Bardi da Vernio è un punto difficile da definire con precisione, particolarmente per quello che attiene alle considerazioni ed ai calcoli dei fratelli Guicciardini (234). Certo è che l'interesse economico legato a questa lite è molto alto. Iacopo, in un momento in cui la lite ereditaria è ben viva, nel 1519, valuta il patrimonio di Camilla intorno ai 15.000 fiorini (235). La vertenza, per quanto abbia inizio poco dopo la morte di Agnolo (236) (22 dicembre, 1511) e si trascini fino al 1543 (237), non lascia alcuna traccia di sé nei *Ricordi degli onorari*. Ma un primo e documentabile intervento di Francesco risale al marzo del 1515, quando insieme con Anton Francesco Scali, storico e suocero di Agnolo, pronuncia un lodo tra le parti contendenti l'eredità (238).

---

(232) Per una descrizione di questa lite, vedi P. GUICCIARDINI, *op. cit.*, vol. I, pp. 133-134 e 151-180.

(233) Per Iacopo e Girolamo, vedi R. GOLDTHWAITE, *op. cit.*, pp. 140-155; e R. STARN, *op. cit.*, pp. 411-444.

(234) Non si può escludere che questa vertenza sia complicata e allungata dai legami di consanguinetà tra i Bardi e il casato dei Medici: Contessina de'Bardi, infatti, viene data per moglie a Cosimo il Vecchio.

(235) R. GOLDTHWAITE, *op. cit.*, p. 143.

(236) Che la causa tra i Guicciardini ed i Bardi da Vernio sia viva nel 1512-13 lo si ricava dalla corrispondenza tra Francesco e Iacopo, vedi *Lettere*, vol. I, n. 31 (16-17 aprile) e n. 32 (23-30 aprile), dove Iacopo scrive che le « cose dell'heredità » proseguono come al solito e che i Bardi, stranamente, non si fanno sentire.

(237) Per due tardi consulti di Mariano Sozzini, il giovane, relativi a questa causa, la menzione di un intervento di Filippo Decio e di Andrea Alciato, vedi M. SOZZINI, *op. cit.*, vol. II, ff. 268v-273, *consilium* CLXXXI (datato 1541), e ff. 273-274, *consilium* n. CLXXII (datato 16 agosto 1542).

(238) P. GUICCIARDINI, *Un parentado fiorentino nei primi del Cinquecento*, Firenze, 1941, p. 17 e 31, ove viene indicata la locazione del testo di questo lodo nell'Archivio Guicciardini. Nei *Ricordi degli onorari*, attorno al marzo-aprile 1515, manca totalmente una entrata relativa a questo lodo, cfr. *Appendice* nn. 844-855.

La presenza, o l'assenza, della voce relativa ad una causa nel libretto contabile in concomitanza con il modo con cui viene versato l'onorario sembrano poter riflettere un differenza, ma non rivelare una diversità, nel modo di percepire e di valutare le relazioni e le obbligazioni verso i consanguinei. Sullo sfondo delle altre voci la differenza tra i gradi di affinità, in questo caso tra fratelli e cugini, si manifesta anche come una variazione nei modi in cui viene versato l'onorario. Nel caso del cugino Michele l'onorario anziché essere versato in denaro contante, il modo preferito da Francesco, viene versato in natura: ad ognuna delle tre prestazioni legali corrisponde l'invio di un cogno di vino, equivalente a cinque fiorini. Questo onorario se comparato con quello medio per voce, che si aggira attorno al valore di 1,3 fiorini per ogni singola prestazione, appare piuttosto elevato e non proporzionato al valore economico di una causa. Pur non potendo escludere un impeto di generosità da parte di Michele e pur non conoscendo il tipo di causa in cui Michele era avviluppato, una tale situazione lascia spazio per chiedersi se a questa differenziazione dei parametri economici non corrisponda pure una diversa percezione del legame di affinità o ad un diverso modo di soddisfare al rapporto tra il beneficio ricevuto e la sua conseguente obbligazione. E, significativamente, la causa tra i Bardi ed i Guicciardini non lascia alcuna traccia nel libro contabile. Questo lascia pensare o che non vi sia l'usuale onorario o che, se vi è una qualche forma di remunerazione, questa non può essere di certo posta sullo stesso livello delle altre entrate dovute alla professione. Non pare tuttavia possibile escludere definitivamente l'eventualità che non vi sia una qualche forma di remunerazione per supplire, e se non altro, alla perdita della casa paterna che fino al momento del matrimonio di Girolamo con Costanza viene conservata come bene indiviso ([239]). In questa intricata ragnatela di comuni legami e di divergenti interessi, di beni divisi e non, e più ancora di benefici ed obbligazioni pare arduo il ravvisare la presenza di elementi che inducano a pensare ad una frammentazione dei vincoli tra consanguinei. Nondimeno, pare che la solidarietà con i consanguinei, sebbene sia presente, vada differenziandosi ed assumendo forme che permettono di distinguere sottilmente tra gradi non tanto

([239]) P. GUICCIARDINI, *Un parentado*, cit., pp. 21-22; e *Scr. autob.*, p. 75 e 80-81.

in base ad una netta separazione, quanto piuttosto all'interno di un complesso, o sfumato se si vuole, ma unico sistema di costruire e sciogliere il rapporto tra il beneficio e la sua conseguente obbligazione. Se la scarsità dei casi in cui i consanguinei appaiono non imponesse una notevole cautela, si potrebbe argomentare che la solidarietà interfamiliare tenda a divenire più onerosa per coloro che si mettono alla ricerca dei servizi di un congiunto famoso o più fortunato (240).

Il binomio beneficio-obbligazione, che appare qui velatamente, trova una maggiore elaborazione concettuale nei *Ricordi* dove il Guicciardini presenta la sottile strategia dell'implicito, o del non direttamente percettibile, nei benefici e nelle obbligazioni (241). Sull'immediatamente valutabile utilità dei benefici ricavabili dal parentado e dagli amici, il ricorso ai quali viene considerato come rara occasione, predomina il vantaggio che arreca il fatto del « credersi che tu possa valerti a tua posta di loro » (242). Figurano, insomma, come una sorta di credito al quale il pubblico crede che l'interessato possa attingere liberamente. E poiché la « memoria de'benefici ricevuti » è notoriamente labile, conviene affidarsi più a coloro che sono « condizionati » che a coloro che sono stati beneficiati (243). Se l'intero sistema beneficio-obbligazione si regge sul

---

(240) Per una descrizione e valutazione dei rapporti interfamiliari in questo periodo, vedi F. W. KENT, *Household and Lineage in Renaissance Florence. The Family Life of the Capponi, Ginori, and Rucellai*, New Jersey, 1977. Per una diversa valutazione della solidarietà interfamiliare, vedi R. GOLDTHWAITE, *op. cit.*, pp. 234-275, particolarmente pp. 251-257.

(241) Vedi *Ricordi*, C 24, per la tenue memoria dei benefici e la conseguente necessità di fare più affidamento su coloro « che sono condizionati in modo che non vi possino mancare, che in su coloro i quali avete beneficiati ». C 25, per dei favori che non si possono fare senza dispiacere ad altri « perché chi è ingiuriato non dimentica, anzi reputa la ingiuria maggiore; chi è beneficiato non se ne ricorda o gli pare essere beneficiato manco che non è ». C 53, per la concessione da parte del principe di cose che condurrebbero alla diminuzione dell'autorità, con queste concessioni « scancelli il beneficio che tu m'hai fatto, poiché cerchi ... tormi lo effetto di quello che m'hai aiutato a acquistare ». C 158, per benefici derivanti dal buon nome: sono più quelli che non si vedono che quelli che si vedono. C 203, l'appetito per la libertà può più che la memoria del beneficio ottenuto.

(242) *Ricordi*, C 87, B 73 ed A 47.

(243) *Ivi*, C 24 e 25, con le loro varianti.

presupposto e sulla condizione che questo 'capitale' non venga ritirato, il Guicciardini osserva che già con la sola richiesta di goderne degli effetti, o di condividerne gli eventuali interessi « scancelli quello beneficio che tu m'hai fatto » (244). Questa riflessione, che inizialmente si sviluppa nell'ambito del quotidiano e delle relazioni economico-sociali, è riproposta dallo stesso Guicciardini nel contesto della presa del potere da parte del tiranno, ove, significativamente, nel passare dalla redazione B a quella finale muta l'espressione « salire in uno grado » in « diventare principe ». Ma, a questo punto, pare proprio che l'obbligazione scompaia e stia per dare luogo alla benevolenza tipica del principe.

La tipologia delle cause insorgenti da questo particolare gruppo sociale è eterogenea. Essa include controversie riguardanti le eredità e le successioni, una vasta gamma di dispute concernenti le doti, problemi connessi allo scioglimento delle compagnie commerciali e, non ultimo, anche dei casi criminali. Per quanto riguarda le doti significativa pare la causa della moglie di Giovanni di Bartolomeo Coverelli in quanto questo è l'unico caso in cui il Guicciardini alla fine di uno dei consulti per questa causa annota che, nonostante la sua opinione sia stata suffragata dal Deti, dall'Aldobrandini, dal Buongirolami, dall'Acciaiuoli, dal Pandolfini da Vincenzo del Fregio ed anche, alcuni anni prima, da Antonio Malegonelle, essa non viene accettata dai giudici di Rota. In questa lite il Guicciardini riconosce alla moglie di Giovanni la facoltà di donare, con il consenso del proprio marito, i diritti dotali al fratello (245). La soluzione di questo caso non deve essere stata per niente facile. Accanto al testo completo di due opinioni sono pure rimasti gli

(244) *Ivi*, C 53, con le varianti. Per un'altra espressione del medesimo pensiero circa la non immediata riscuotibilità delle obbligazioni, pur non così politicizzata come nel Guicciardini, vedi D. VELLUTI, *op. cit.*, p. 323. Ove Paolo Velluti riporta che un suo parente, Andrea, mercante in Spagna soleva dire: « se io gli ricercassi d'alcuna cosa, so la farebbono, ma resterei remunerato della mia fatica e non mi sarebbono in obbligo; ed io voglio che essi me lo abbino in ogni modo ». Va notato, a questo punto, il prolungato contatto del Guicciardini con il Velluti in Spagna.

(245) Il testo di questo consulto è in BNF, II, II, 378, ff. 81-83v, e 85-87, per un secondo *consilium* sul medesimo caso. La data di queste due opinioni legali non è per il momento definibile precisamente.

abbozzi preparatori ([246]). Prima di giungere alla stesura definitiva per ben due volte abbandona cancellando ciò che aveva precedentemente scritto — una attestazione questa non solo della ricerca di una più efficace presentazione degli argomenti ma anche della coscienza professionale con cui andava esplicando le sue funzioni di avvocato.

Tra le questioni inerenti le eredità, la causa delle figlie di Giovanbattista Ridolfi risalta per la sua complessità e per l'interesse dei temi sollevati. E, non ultimo, per l'abilità degli avvocati di parte avversa nel sollevare in materia di compromessi una obiezione che, oltre al porre in difficoltà gli avvocati delle figlie del Ridolfi, può, in analogia con gli enunciati metalinguistici, essere definita metalegale: in materia vincolata da compromesso il compromettere che la soluzione venga ricercata escludendo il compromesso. Gli argomenti in discussione sono fondamentalmente tre: primo, se le figlie abbiano o meno precedenza sui fratelli del padre. Indi, data l'esclusione delle figlie dalla successione nei beni immobili, insorge la disputa sulla natura dei crediti del Monte, cioè se questi siano da considerarsi come dei beni immobili, mobili o di una terza specie ([247]). Infine, vi è pure la questione del compromesso tra parenti come imposta dallo statuto fiorentino. Su quest'ultimo punto gli avversari argomentano per la possibilità di giungere ad un compromesso sul fatto che non si debba risolvere la controversia con un compromesso. Il Guicciardini, in compagnia dello Strozzi, dell'Altoviti, del Deti e del Niccolini, sostiene la legittimità e validità della successione delle figlie e la natura dei crediti del Monte come di beni di una terza specie ([248]) e, quindi, la possibilità per le figlie di ereditarli. In aggiunta, egli asserisce la necessità del compromesso tra parenti poiché, se il compromettere è disputabile di diritto, nondimeno il contenuto fattuale dell'eventuale compromesso —

([246]) BNF, II, II, 374, ff. 249-249v.

([247]) Su questo particolare punto della controversia viene fatto intervenire anche Carlo Ruini, vedi il suo consulto in *Consiliorum seu responsorum*, Venezia, 1591, vol. II, ff. 99r-99v, n. LXXXII.

([248]) Su questo punto della natura dei crediti del Monte i giuristi riprendono, senza profonde modificazioni, le posizioni avanzate da Otto Niccolini. L'autorevole consulto del Niccolini vedilo in STR, f. 9, cc. 419a-421.

cioè la successione, la natura dei crediti e le disposizioni statutarie in materia di compromessi — è chiaro ([249]).

Esemplificativa, invece, delle cause patrimoniali è la lite che vede opposti gli Uguccioni, padre e figlio, ai Lapi a proposito delle modalità da seguire nello scioglimento di una compagnia commerciale che essi avevano fondato in precedenza. I punti sui quali si impernia la controversia sono molteplici e variano dai formali ai sostanziali. Al momento di sciogliere la società vengono riscontrate alcune irregolarità nella compilazione dei libri contabili o, perlomeno, un ritardo nell'esibirli ad uno dei soci. E questo, stando ai patti di istituzione della società, dà luogo all'intervento del fideiussore. Ma quest'ultimo, nei precedenti atti del processo, non viene mai notificato e citato formalmente. Uno dei punti controversi diviene quindi la necessità o meno di una citazione diretta e formale del fideiussore, oppure se basti solamente lo scioglimento della società per chiamarlo in causa. Tuttavia, più sostanziale è, visto che le cose si mettevano per le lunghe, la questione se il capitale iniziale possa essere o meno restituito ancor prima di procedere alla revisione dei libri contabili e alla determinazione dei profitti della compagnia. In questa causa il Guicciardini sostiene, contro il suo vecchio docente Ormannozzo Deti, che non è necessaria una formale citazione per avere l'intervento del fideiussore e che il capitale iniziale può essere restituito ancor prima di procedere alla revisione della contabilità della società ed al suo completo scioglimento ([250]).

Esemplare delle cause criminali non di rado occorrenti tra i figli delle famiglie per bene è il caso legato alla bravata notturna commessa da Aloisio di Piero Masi, Piero di Iacopo Guidotti e da Carlo di Alessandro Attavanti. Questi tre, in una notte del febbraio del 1513, assalgono e feriscono mortalmente Giovanpietro di Geronimo di mastro Angelo. Le indagini sull'omicidio vengono assunte dagli Otto di Guardia che, il 12 febbraio, ordinano agli inquisiti di comparire davanti al loro ufficio. Vista l'inefficacia di questo primo ordine di comparizione, gli Otto ne emettono un altro il 19 febbraio.

([249]) Un abbozzo di questo consulto si trova in STR, f. 9, cc. 451-470. Per le entrate relative a questa causa, *Appendice* n. 702, 725 e 800.

([250]) I testi relativi a questa causa sono in BNF, II, II, 374, ff. 281-281v, 282-285v; ASF, *Conventi Soppressi, 98*, f. 239, cc. 397-397v, 564-566v.

L'11 marzo viene pronunciata la sentenza. Dai fratelli dell'Attavanti il Guicciardini è assoldato per la difesa di Carlo dall'accusa di omicidio ([251]). Su quali argomenti egli abbia costruito e fondato questa difesa non è dato a conoscere. Certo è che nella sentenza degli Otto compare una notevole gradazione delle pene. Aloisio viene condannato alla pena del *bannum capitis*, all'espropriazione dei beni e alla loro applicazione all'ufficio degli Otto. Piero viene condannato al pagamento di una multa di duecento fiorini d'oro. Carlo, infine, se la cava con una condanna ad una multa di cento fiorini e con l'essere confinato fuori città per un miglio per un intero anno. Gli viene concessa, in aggiunta, la possibilità di versare dieci fiorini alla famiglia di Giovanpietro come risarcimento per la perdita da loro subita. E, dato il versamento di tale somma entro lo spazio di dieci giorni, gli viene pure rimessa la pena maggiore dei cento fiorini ([252]). Ora, se la più mite pena inflitta a Carlo sia da attribuirsi ad un diverso grado di partecipazione nell'omicidio o, più difficilmente, all'abilità legale del Guicciardini non è cosa facilmente determinabile. Più significativo sembra il fatto che una simile ([253]) esperienza nel campo criminale venga poi ripresa nel momento in cui il Guicciardini elabora il suo pensiero politico. Nel *Discorso di Logorno*, a proposito dell'amministrazione della giustizia, egli si sofferma brevemente a considerare il tema della violenza sociale ed osserva:

> Abbiamo veduto in pochi anni quante superchierie e violenzie si sieno fatte fuora del solito e contro al costume della città ... sono diventati e'giovani nostri altieri e spadaccini, con una certa insolen-

---

([251]) *Appendice* n. 284.

([252]) ASF, *Otto di Guardia repubblicani, 158*, c. 29v, 31, 34v, e cc. 48-48v, per la sentenza.

([253]) Il caso dell'Attavanti e compagni, quantunque sia occorso dopo il rientro dalla Spagna e quindi non sia propriamente tra il materiale direttamente utilizzato per l'elaborazione del *Discorso di Logorno*, è rappresentativo, oltre che ad essere ben documentabile, dell'accresciuta violenza riscontrabile tra i giovani delle famiglie fiorentine. Una analisi delle cause di queste manifestazioni di violenza sociale viene tentata in *Violence and Civil Disorder in Italian Cities: 1200-1500*, ed. by L. Martines, Berkeley, 1972, e particolarmente il saggio di D. Herlihy, *Some Psychological and Social Roots of Violence in the Tuscan Cities*, pp. 129-154.

zia e baldanza le quali usano contro chi non ha forza di difendersi (254).

Il tono moralistico di queste osservazioni sulla corruzione della gioventù fiorentina si attenua se si tien conto che esso nasce anche dall'esperienza di casi come quello dell'Attavanti e compagni. L'esperienza fatta nel foro diviene il punto di partenza o uno stimolo per una più articolata riflessione sull' amministrazione della giustizia in cui egli non esita a criticare l'acuto e grave problema delle interferenze politiche e pressioni familiari a cui la giustizia è soggetta (255). Se il Guicciardini mostra d'avere saputo individuare uno dei problemi che affliggono la giustizia, nondimeno, con l'accettazione della difesa di una causa come quella dell'Attavanti, mostra anche una certa complicità con questo sistema. Ma fintanto che egli è vincolato alla professione forense le sue possibilità difficilmente possono superare il momento della comprensione critica e dell'analisi dei vizi del sistema giudiziario. Inoltre, e questa è una delle caratteristiche delle proposte guicciardiniane di riforma politica, al momento di elaborare le soluzioni ed i rimedi al malfunzionamento del sistema giudiziario fiorentino il contenuto stesso del diritto e della legislazione non viene mai toccato o criticato: il vecchio diritto sarà ancora presente nei 'nuovi ordini'.

Dopo il ritorno dall'ambasceria in Spagna e, di conseguenza, dopo la mutazione di governo del 1512, il nome dei Medici incomincia ad apparire tra i clienti. Una tale comparsa, tuttavia, non sorge mai al livello di una presenza vistosa e cospicua. Il Guicciardini, nel periodo del gonfalonierato di Pier Soderini, nell'accettare le cause propostegli si era mosso con circospezione e cautela evitando di patrocinare clienti o di assumere cause che apertamente lo avrebbero

(254) *Reg. Fir.*, p. 253. A proposito dell'importanza connessa al problema dell'amministrazione della giustizia, va ricordato che il Guicciardini lega profondamente l'elezione del gonfaloniere a vita, nel 1502, alla scarsa osservanza della giustizia, cfr. *Ivi*, p. 237.

(255) La difficoltà di intervenire nei confronti dei congiunti è spesso rilevata dal Guicciardini. Non si può sperare, egli osserva, da parte di coloro che sono preposti all' amministrazione della giustizia un pronto intervento qualora siano coinvolte delle « persone di rispetto », « quelli che tu ami » o coloro che possono poi contraccambiare e ripagare con ugual moneta, *Ivi*, p. 127.

potuto rendere inviso ai Medici o che lo avrebbero forzato ad ostacolare in modo troppo evidente gli interessi economici di questa famiglia. L'unico caso, infatti, in cui il nome dei Medici compare tra gli avversari gli viene proposto da Francesco di Piero Pitti. Si tratta di esaminare una dichiarazione di un credito che il Pitti vuole vantare contro gli eredi di Lorenzo de'Medici. Dalla formulazione della voce relativa a questo caso pare potersi arguire che questa sia più una consultazione accompagnata dall'esame di un documento in vista di una eventuale azione legale — una prassi comune, dopotutto, per cui l'avvocato prima di accettare una causa esamina le basi su cui il cliente accampa i propri diritti — che d'una vera e propria lite giudiziaria. Gli sviluppi di questa consultazione, vale a dire se egli l'abbia declinata e di conseguenza il Pitti si sia rivolto ad un altro avvocato, o se quest'ultimo abbia desistito dal proseguire la sua azione, non si possono stabilire con certezza. Ma il nome del Pitti, in connessione alla riscossione di questo credito, non compare più nelle seguenti entrate (256). Non tanto dopo il ritorno del Guicciardini a Firenze, ma già durante l'ambasceria in Spagna la situazione muta. Cambio de'Medici si fa vivo per lettera (257) e quando egli rientra in città annota: « Da Cambio de'Medici mentre ero in Spagna per una donagione factagli da Veri de'Medici, ducati uno » (258). Poiché la lite generata dal testamento di Vieri, nel novembre del 1515, continua ancora il Guicciardini viene chiamato nuovamente in causa per sottoscrivere un formale *consilium* (259). Questa connessione con i Medici diventa già più evidente nel patrocinio dato alla causa dei figli di Attilio de'Medici impegnati nella ricostruzione del loro patrimonio

(256) *Appendice* n. 69.

(257) *Lettere*, vol. I, n. 100 (14 marzo 1513).

(258) *Appendice* n. 246.

(259) *Ivi*, n. 750. Non va trascurato che, almeno in una occasione, il Guicciardini si assume il patrocinio di una causa ove gli interessi di Ruberto da Castiglione sono in conflitto con quelli di Cambio de'Medici, vedi n. 462 e 496. Per la causa del testamento di Vieri de'Medici, il vecchio, vedi i due *consilia* di Filippo Decio, *Consultorum sive responsionum*, vol. II, Venezia, 1580, *consilium* n. 376, ff. 36-38, e n. 377, ff. 38-38v. L'argomento dei due consulti verte sulla questione « *an Donatus adnepos praedicti do. Verij qui matrem haeredem relinquit, esset aliquo onere fideicommissi gravatus, ita quod de bonis dicti testatoris que ad eum pervenerunt disponere non potuerit* ». Vedi anche sotto cap. VI, nota n. 5.

familiare. In questa lite tra i Martelli ed i Medici, per via di una rivendizione di una proprietà immobiliare, egli si assume la difesa di Alessandro contro Lorenzo Martelli seguendo questa vertenza per diversi mesi (260).

Molto più significativo pare tuttavia il fatto che, durante il gonfalonierato di Pier Soderini, il Guicciardini in qualità di avvocato opponga il tentativo di reintegrare dei discendenti della famiglia Pazzi nelle loro primitive possessioni. Se di questa notevolmente complessa vicenda, che vede opposti i Serristori ai Pazzi, è rimasto un consistente ricordo nei *Ricordi degli onorari* (261), solo una tenue traccia — l'abbozzo di una opinione legale — è rimasta ad illustrare il modo in cui il Guicciardini affronta questa causa (262). L'interesse di questo caso, a parte la notorietà delle vicende che stanno alla sua origine ed il suo insorgere in un periodo in cui i Medici sono assenti dalla scena politica fiorentina, sembra consistere nella dimenticanza del ruolo svolto da Lorenzo il Magnifico nella repressione della congiura e nell'attribuzione dell'autorità politica e della responsabilità per la repressione alla Signoria, identificata con la figura del *princeps*, ed agli Ufficiali dei Ribelli. In aggiunta, in questo abbozzo compare pure il tema della « memoria infamata » come una delle voci del vocabolario politico di questo caso. Infine, la consulenza

---

(260) Appendice n. 344, 370, 394 e 408. Lorenzo Martelli compare pure nell'opera storiografica guicciardiniana. In occasione della ratificazione di una lega triennale con la città di Lucca, al momento di eleggere un ambasciatore, egli tenta di assicurarsi questa carica comperando voti tra i membri del consiglio degli Ottanta, vedi *St. fior.*, p. 318; H. C. Butters, *op. cit.*, p. 139. Mentre il Guicciardini è in Spagna, egli viene informato da Pandolfo de'Conti che i due fratelli, Domenico e Andrea Martelli, si trovano in prigione per « la roba de'Medici », vedi *Lettere*, vol. I, n. 78 (13 novembre 1512). Per una causa che, a proposito di una dote, vede coinvolto direttamente Francesco Cibo, e indirettamente i Medici, vedi BNF, II, II, 378, ff. 308-312r (ff. 308-309v, per un'opinione di A. Strozzi; ff. 310-310v, per quella del Guicciardini; e ff. 311-312r, per addizionali argomenti di A. Strozzi); vedi pure STR, f. 15, cc. 186-188r e 194-195v, per altri consulti sulla medesima causa.

(261) *Appendice* n. 6, 19, 31, 70, 89, 109, 124 e 232. Per un'opinione legale stillata dallo Strozzi e con le sottoscrizioni del Pepi, del Carducci, di Vieri de'Medici, dell'Aldobrandini e di Francesco Guicciardini, vedi STR, f. 1, cc. 1-7v e seg.

(262) BNF, II, II, 378, ff. 282-288r. Per un ulteriore intervento del Guicciardini in questa causa, vedi il consulto in STR, f. 3, cc. 94-104v, ed anche, per gli interventi di Antonio Strozzi, cc. 84-91v, e 156-157v.

legale prestata dal Guicciardini ai Medici si estende ben oltre il periodo in cui le istituzioni repubblicane sono conservate per addentrarsi pure nei primi anni del principato. Poco dopo la riforma costituzionale che vede Alessandro insediato come duca, in una controversia che oppone Lorenzino a Cosimo, interviene prendendo le parti di quest'ultimo (263). Ma questo intervento, come pure la difesa di Alessandro dalle accuse dei fuoriusciti, sono, almeno temporalmente, al di fuori dei termini del libretto contabile.

Scendendo ancor più nella scala sociale tra la clientela del Guicciardini compare anche un piccolo gruppetto di artigiani o di piccoli imprenditori: carpentieri, fornai, legnaiuoli e lavoratori del cuoio (264). Compare pure un lavoratore dipendente per via di una imprecisata controversia con il proprio datore di lavoro: uno dei « lavoratori » di Niccolò Valori, molto probabilmente dietro suggerimento di quest'ultimo, ricerca la consulenza del Guicciardini per appianare delle difficoltà insorte nella loro relazione (265). La controversia è risolta pochi giorni dopo tramite un « rapporto » che il medesimo Guicciardini presenta a Bartolomeo Valori. La presenza di questo gruppo di artigiani, o di piccoli imprenditori, è più visibile e consistente nel periodo che precede l'ambasceria in Spagna. In questo lasso di tempo, infatti, si incontrano ben dieci voci in cui compare un membro di questa categoria sociale (266). Nel periodo successivo a questa missione il numero delle voci in cui vengono date delle indicazioni relative alla professione del cliente scende a

---

(263) Per questa lite, vedi B. VARCHI, *op. cit.*, vol. III, p. 231; B. SEGNI, *Istorie fiorentine*, Augusta, 1723, p. 217; A. MANUZIO, *Vita di Cosimo I de'Medici*, Pisa, 1823; ed anche R. RIDOLFI, *Il Guicciardini e Cosimo I*, cit., pp. 569-572.

(264) Per Pierantonio il fornaio, vedi *Appendice* n. 51; per un legnaiuolo, vedi n. 84; per un lavoratore del cuoio, vedi n. 160; e per un cordaiuolo, n. 186.

(265) *Ivi*, n. 810 (Niccolò) e 831 (Bartolomeo). Per la figura di Niccolò Valori, vedi M. KOVESI, *Niccolò Valori and the Medici Restorations of 1512. Politics, Eulogies and the Preservation of Family Myth*, in *Rinascimento*, II s., XXVII, 1987, pp. 302-325. Per le *Ricordanze* di Niccolò, vedi *Memorie di casa Valori* in BNF, *Panciatichiano, 134*. Non si può escludere che Lanfredino Lanfredini, di cui il Niccolò Valori era cognato, sia estraneo a questo intervento del Guicciardini. Per Niccolò, vedi pure *St. fior.*, p. 272, 293, 299, 328.

(266) Per un fornaio, vedi *Appendice* n. 21 e 51; per un legnaiuolo, vedi n. 84, 134 e 171; per un cuoiaio, vedi n. 96 e 160; per un maniscalco, vedi n. 27; per un calzaiuolo, vedi n. 165; per un ottonaio, vedi n. 171; e per un cordaiuolo, n. 186.

sole cinque unità (267). Non è completamente infondato il collegare questa diminuzione ad un miglioramento della posizione del Guicciardini come avvocato e, quindi, alla possibilità di potersi scegliere la clientela con più attenzione e cura.

I *Ricordi degli onorari* danno pure una parziale testimonianza della possibilità e della capacità che le donne avevano di intrapprendere una azione legale in proprio. Tra la clientela del Guicciardini compare un consistente gruppo di donne — poco più di una trentina di voci le vedono menzionate esplicitamente come agenti — le quali per la difesa dei loro diritti o dei loro beni fanno ricorso al suo aiuto professionale (268). In questa presenza delle donne una notevole differenza si nota tra il periodo precedente e quello seguente all'ambasceria in Spagna. Nel periodo che precede la partenza si contano solamente sei voci in cui appare il nome di una donna ed in tre di questi casi l'iniziativa sembra restare con la stessa donna (269). Nel periodo successivo al ritorno, con ben 26 voci, si assiste a più che una quadruplicazione del numero delle donne che ricorrono all'aiuto del Guicciardini (270). La fama acquistata con questa missione e l'aumentata reputazione conseguente alla dignitosa esplicazione dell'incarico paiono proprio avere penetrato le mura domestiche e toccato un gruppo sociale escluso dalla vita politica fiorentina.

Il Guicciardini in cinque delle sei voci del primo periodo, accanto al nome della donna, annota pure quello del suo procuratore (271). La presenza del procuratore, tuttavia, non sminuisce

---

(267) Per un fabbro, *Ivi*, n. 531; per uno speziale, n. 656 e 762; per un calzaiuolo, n. 746; per un fornaio, n. 773. Questi ultimi due compaiono pure nel periodo che precede l'ambasciata.

(268) Gli statuti fiorentini proibivano alla donna di *agere* in una causa civile senza un procuratore o un idoneo amministratore, vedi *Statuta*, vol. I, pp. 118-119, lib. II, rub. 9, *Quod nulla mulier debeat per se, sed per procuratorem agere in causa civili*; per la capacità delle donne di stare in giudizio, vedi G. MINNUCCI, *La capacità processuale della donna nel pensiero canonistico classico*, Milano, 1989.

(269) *Appendice* n. 39, 54 e 147; per gli altri casi, vedi n. 15, 107 e 149. Nel caso del lodo di Simona da Prato, chi sia l'*actor* è, attualmente, incerto.

(270) Non mancano pure dei casi in cui l'avversario del cliente del Guicciardini sia una donna. Per dei casi in cui una donna è menzionata esplicitamente, *Ivi*, n. 295, 326, 379, 447 e 620.

(271) *Ivi*, n. 15, 39, 54, 107 e 149. Per la figura del *mundualdus*, vedi *Statuta*, vol.

punto la loro capacità di intrapprendere azioni legali (272). In questo periodo, infatti, la presenza di un procuratore più che una limitazione della libertà dei clienti è una necessità, o quasi, per lo svolgimento di una lite civile. Le più saltuarie menzioni del nome del procuratore, particolarmente dopo il ritorno dalla Spagna, sono più che altro collegabili alla generale tendenza verso la semplificazione e la riduzione dei dati contenuti nelle voci di questi *Ricordi*. Si deve notare, in aggiunta, che tutti i procuratori che compaiono in queste entrate, Roberto d'Anghiari, Giuliano da Ripa, Giovanni Pagnozzi e Lorenzo Violi, appartengono tutti alla classe dei notai (273). Nel caso di Simona da Prato, colui che accosta e paga il Guicciardini per il lodo fatto è il notaio del tribunale di Mercanzia. Una indiretta conferma di questa indipendenza delle donne nell'intrapprendere una azione legale può venire da una attenta lettura delle varie voci. Nel caso in cui si ha l'intervento di una terza persona, cioè di

---

I, pp. 204-205, l. II, rub. CXII, *De mundualdis, et quis possint tutores, vel curatores, et mundualdos esse*; p. 16, l. I, rub. VI, *De officio collateralium D. Potestatis*, per l'autorità concessa a due giudici collaterali di concedere il *mundualdus* alle vedove e a coloro che lo richiedono; p. 81, l. I, rub. LXVI, *De officio bannitorum communis Florentiae*, per la pubblica proclamazione dei *mundualdi*; questa figura è trattata da T. KUEHN, *'Cum consensu mundualdi': Legal Guardianship of Women in Quattrocento Florence*, in *Viator*, 13, 1982, pp. 309-333.

(272) A proposito della capacità delle donne di accostare un consulente sembra opportuno riportare ciò che Antonio Strozzi scrive a proposito della causa di dote intentata da Margherita Cavalcancti contro l'ospedale di S. Maria Nuova. In questa lite, a difesa dell'ospedale, interviene pure il Guicciardini, vedi *Appendice* n. 295 e 326. A sostegno della restituzione della dote veniva addotta la « *iuxta ignorantia* » di Margherita. A questa obiezione lo Strozzi replica che: « *in casu autem nostro non potest dici quod d. Margherita fuerit in iusta ignorantia, quia, ut dictum est, quilibet presumitur scire leges per se ipsum vel consulendo peritiores: et ideo dicitur esse in lata culpa ille qui ignorat leges, l. late culpe, ff. de verb. sign., ita dicit Bar. et doc. in d. l. leges, C. de legibus, et bonus tex. in l. regula, fi., ff. de iur. et fac. ignor., ubi lex vocat stultum illum qui errat in iure. Ex eo autem quod esset mulier non excusatur ignorantia iuris, quia ignorantia iuris excusat mulieres in illis casibus in quibus excusantur masculi et in aliis casibus in quibus expresse est a iure dispositum, tex. est ubi Bar. et doc. in l. fi., C. de iur. et fac. igno. Mulieres autem possunt ita consulere peritiores sicut masculi, unde dicunt Bal. et moderniores in l. iuris, C. qui admict., quod sicut mulieres vadunt pro indulgentiis ad civitatem, ita possunt ire ad iurisperitos, ut consilium ab illis petant.* » Il testo di questo consulto si trova in STR, f. 9, cc. 128-134r, il brano riportato è a c. 133r.

(273) Per Roberto, vedi *Appendice* n. 39 e 107; per Giuliano, n. 54; per Giovanni n. 261; per Lorenzo n. 804.

qualcuno che non sia un notaio, questa variazione viene segnalata dal Guicciardini. Così, Gasparre Brunetti viene indicato come colui che versa l'onorario per la causa delle figlie di Amerigo Antinori (274). Carlo Pitti, similmente, viene menzionato in connessione con la causa delle figlie di Alessandro Portinari e Nicola Capponi con quella delle figlie di Giovanbattista Ridolfi (275). In un caso, quello di una certa Agnola da Barga, la relazione che intercorre tra colui che versa l'onorario e la donna in questione è chiaramente manifestata: il padre versa l'onorario per la causa della figlia (276).

La tipologia dei casi sottomessi, pur variando da una voce all'altra, si mantiene generalmente nell'ambito delle cause e delle liti patrimoniali. L'unica eccezione è forse, ma la voce è troppo laconica per esserne assolutamente certi, il caso della donna confinata da Campiglia. Questa voce potrebbe ben essere l'unica causa criminale che vede coinvolta una donna in tutto il quaderno degli onorari (277). Ma non si può escludere che questa causa riguardi più le conseguenze patrimoniali che il confino comporta che il crimine stesso. Una ulteriore caratteristica comune a molte di queste cause è che esse hanno luogo tra affini o nell'ambito del parentado — e questo, data la disposizione statutaria sulla necessità di giungere ad un compromesso in liti tra consanguinei, contribuisce a tenere lontane dal circuito dei tribunali molte delle cause che vedono coinvolte le donne. Una certa Alessandra, il cui marito confinato si trovava a Roma, è in lite con il proprio cognato (278). La moglie di Bernardo dal Bianco, a seguito di una donazione fattale dal marito nel suo testamento, è in netto contrasto con il resto della famiglia e i propri figli (279). Le figlie di Giovanbattista Ridolfi hanno come opponenti, in una questione a proposito della divisione dei crediti che Giovan-

(274) *Ivi*, n. 107 e 149.

(275) Per il Pitti, *Ivi*, n. 604; per il Capponi n. 725, ma anche 702 e 800, ove non è indicato alcun nome.

(276) *Ivi*, n. 482.

(277) *Ivi*, n. 270.

(278) *Ivi*, n. 39. Per il caso di uno zio, Antonio Pichenna, contro una nipote, vedi n. 447.

(279) *Ivi*, n. 248, 249 e 258. Per un altro caso che vede coinvolta Dianora degli Strozzi contro Marcello Strozzi, vedi n. 583 e 657.

battista aveva sul Monte Comune, i fratelli da parte del padre (280). E tra ancora più vicini in grado ha luogo la controversia dei Cerchi: sorelle verso fratelli (281). Nel caso di Tita del Criccia, a proposito di una reintegrazione, la madre è opposta al figlio (282). Sebbene le liti tra affini e tra il parentado non siano per nulla eccezionali, nel caso delle donne questo genere di cause viene a costituire più che la metà delle voci precisamente identificabili. Incidentalmente, appare pure che tra i frequenti avversari di questo gruppo compaiono, subito dopo il parentado, gli ordini religiosi e gli istituti di beneficenza (283). In tutti questi casi il Guicciardini si trova dalla parte dell'istituzione. Egli è, infatti, il rappresentante legale sia dei frati della Badia come pure dell'ospedale di S. Maria Nuova. Le ragioni per questo ultimo tipo di querele sono da ricercarsi, generalmente, nelle donazioni o nei lasciti disposti nei testamenti e nei loro codicilli.

Sul fatto che spesso al centro di queste liti vi sia la dote, o questioni legate alla dote, non sussistono dubbi (284). Tuttavia è raro vedere il Guicciardini menzionare esplicitamente che il caso verte su di una questione di dote. Nell'entrata concernente una certa Bartolomea da Prato egli annota che si tratta di una questione di dote agitata davanti al comune di Prato (285), ma la specificazione si deve più al fatto che si tratta di una causa proveniente da fuori Firenze che di altro. La molteplicità dei casi che nel campo delle doti si possono affrontare — dalla validità delle donazioni dei diritti dotali alla restituzione della stessa dote, ed in quest'ultimo caso i modi in

---

(280) *Ivi*, n. 702, 725 e 800. Vedi anche sopra, pp. 106-107.

(281) *Ivi*, n. 293 e 578.

(282) *Ivi*, n. 874.

(283) Per l'ospedale di S. Maria Nuova e Margherita Cavalcanti, *Ivi*, n. 295 e 326; per i frati di Badia e una imprecisata donna, n. 379.

(284) Per la dote, vedi J. KIRSHNER e A. MOLHO, *The Dowry Fund and the Marriage Market in Early Quattrocento Florence*, in *Journal of Modern History*, 50, 1978, pp. 403-438; J. KIRSHNER, *Pursuing Honor while Avoiding Sin*, Milano, 1978; per la restituzione delle doti, ID., *Wives' Claims against Insovent Husbands in Late Medieval Italy*, in *Women of the Medieval World*, a cura di J. Kirshner e S. F. Wemple, Oxford, 1985, pp. 256-303.

(285) *Appendice* n. 459. Per altri casi di dote, vedi n. 46 e 139. Per un esempio di una questione di dote che viene fatta passare sotto il nome di donazione o di legato, vedi BNF, II, II, 374, ff. 66-66v e 71.

cui essa deve essere restituita — fanno si che l'indicazione sia generalmente ommessa lasciando solo il nome delle parti (286).

Dopo la morte del coniuge, al momento dell'esecuzione del testamento, non è inusuale che per la vedova possa insorgere una qualche difficoltà a proposito delle donazioni fatte dal marito nel testamento o per altre simili disposizioni relative agli alimenti ed al sostentamento (287). Un altro problema che si pone alla vedova nasce dalla definizione delle relazioni con i figli maschi superstiti (288). Esemplificativa di questo genere di vertenze è la querela insorta tra la seconda moglie di Rainieri de'Dei, Maria di Piero Machiavelli, ed il figliastro. Piero, udita la morte del padre, decide di ritornare a

---

(286) Per una causa di donazione dei diritti dotali, vedi BNF, II, II, 378, ff. 81-83v, 85-87; per le difficoltà insorte in una restituzione causate dalla variazione della moneta tra il momento della stesura del contratto di matrimonio e quello della restituzione della dote, vedi BNF, II, II, 374, ff. 299-301; per una causa circa la competenza del tribuanle che deve conoscere in materia di dote, vedi BNF, *Magliabecchiano, XXIX, 167*, ff. 50-53, 57-60; per un caso in cui i beni dotali sono stati consumati e per la ricerca di un'altra fonte per la restituzione della dote, vedi BNF, II, II, 378, ff. 308-312; per la possibilità di usare in una restituzione dei beni già vincolati da un fedecommesso, ff. 383-390v.

(287) Per questo genere di problemi insorto tra gli eredi della famiglia dei Dal Bianco, vedi *Appendice* n. 248, 249 e 258; per altri due casi di donazione, n. 804 e 873. Per la posizione delle vedove in Firenze, vedi I. CHABOT, *Widowhood and Poverty in Late Medieval Florence*, in *Continuity and Change*, 3, 1988, pp. 291-311.

(288) Per la posizione delle vedove che non passano a seconde nozze ed abitano nella medesima casa con i figli, vedi il conveniente sommario proposto da Antonio Strozzi e seguito, in modo parziale, anche dal Guicciardini, in STR, f. 12, cc. 103-103v. La disposizione del testatore di lasciare alla propria vedova gli alimenti « *donec stabit in domo testatoris* » viene intesa come una norma a favore dell'erede o degli eredi. Un ulteriore *commodum* per l'erede è dato dal fatto che la vedova « *debet prestare aliqua servitia secundum qualitate personae* », ma non in modo tale da « *omnia ... operari pro heredibus* ». I *servitia* della vedova, inoltre, sono definiti, riprendendo la posizione di Baldo, come « *servitia que faciebat tempore quo vivebat maritus et non debet stare ibi tamquam corpus mortum* ». Il tutto viene indi rafforzato riportando il detto paolino « *qui non laborat non manducet* ». Se la vedova è tenuta a stare con gli eredi del marito, diversa è la posizione della matrigna rispetto ai figliastri. Quest'ultima, quando le siano lasciati gli alimenti, non è tenuta a stare con il figliastro. La ragione che apre le porte a questa possibilità di insediamento autonomo è data dalla *qualitas personarum*, cioè « *vitandi sunt illi qui possunt insidiari* » la pudicizia della vedova. La matrigna può « *ab eis (privignis) recedere propter sinistram suspicionem et nihilomninus consequitur legatum* ». Si rende quindi necessario l'intervento del *mundualdus* per assicurare la posizione economica della stessa matrigna.

Firenze. Per un qualche periodo di tempo la matrigna ed il figliastro si ritrovano ad abitare nella medesima casa. Maria, visto che questa coabitazione stava divenendo sempre più intollerabile sia per lei che per le figlie, decide di accasarsi per conto proprio. Decisamente opposto ad un simile piano, non ultimo per la somma di denaro da versare alla matrigna per il suo sostentamento e quello delle figlie, è Piero. Maria, nonostante l'opposizione, riesce a presentare alla Signoria la propria petizione per ottenere una abitazione propria e per la separazione. I Signori commettono a Ormannozzo Deti e ad Antonio Strozzi l'esame di questa petizione. Ma la risposta dei due giurisprudenti è negativa: la matrigna non può separarsi dal figliastro. Il caso dalla Signoria passa all'esame dei giudici di Rota. Ed è proprio mentre la causa è all'esame dei giudici che Piero assolda come propri avvocati lo Strozzi ed il Guicciardini ([289]). Dismessi gli argomenti della vedova come comuni e poco attendibili lagnanze, i due avvocati, reiterando argomenti legati all'economia familiare, ritengono non accettabile la richiesta di separazione delle abitazioni.

Una ulteriore fonte di difficoltà e di ansietà per le donne è costituita dal caso in cui il marito si trovi nella condizione di *vergens ad inopiam*. L'insolvenza del marito nei confronti dei creditori compelle questi ultimi ad avvalersi delle sue stesse sostanze e, quindi, anche della stessa dote. L'azione con cui la donna può salvaguardare la propria dote è data dal « piato d'inopia », per cui una porzione dei beni del marito viene messa da parte a garanzia della restituzione della dote. Due casi esemplificano questo tipo di problemi: la causa di « inopia » intentata da Fiammetta de'Giugni e quella della moglie di Giovanni de'Bardi ([290]). Un analogo pericolo per le sostanze del marito, compresa pure la dote apportata dalla moglie, può provenire dai dissesti finanziari in cui incorrono i figli non emancipati. Anche in questo caso l'iniziazione di un « piato d'inopia » mira a salvaguardare la dote ed i beni della moglie contro i diritti dei creditori. In quest'ultimo caso, tuttavia, le azioni legali intrapprese per la salvaguardia sono maggiormente complesse. Una

---

([289]) *Appendice* n. 620 e 641; il testo di questo *consilium* si trova in STR, f. 9, cc. 375-382.

([290]) Per Fiammetta, *Appendice* n. 524 e 639; per la moglie di Giovanni de'Bardi, n. 409, 465 e 517.

causa che tocca Camilla de' Bardi, moglie di Iacopo Guicciardini, bene esemplifica la complessità delle azioni inerenti un « piato d' inopia ». In Ferrara si era sparsa la « fama » che Lorenzo, uno dei figli di Iacopo, « era fallito così in proprietà sua come etiam compagno della compagnia di Fiandra et d'ogni altra compagnia dove era compagno ». Alla « fama » del fallimento si aggiunge pure l'imprigionamento da parte del duca di Ferrara. Nel susseguente « piato d'inopia » si propongono diverse azioni: primo, che i figli di Iacopo non vengano fatti eredi; secondo, che Camilla consegua la sua dote; terzo, che la medesima Camilla consegua pure tutti i propri crediti « *que sunt multa et ascendentia ad magniam quantitatem* » nei confronti del marito. Infine, si propone pure che i beni di Camilla siano « tenuti » e posseduti dai figli senza che per questo essi divengano eredi e « *obnoxii* » nei confronti dei loro creditori (291).

Il territorio.

In precedenza si è notato come parte delle avvocature di cui il Guicciardini ebbe carico e parte delle cause affidategli da singoli clienti privati abbiano la loro origine nelle città soggette e nel territorio. Questo, al momento di considerare l'avvocatura in relazione al dominio fiorentino, pone il Guicciardini in una posizione privilegiata sia per per la conoscenza dei problemi posti dal territorio, sia per l'elaborazione in sede di riflessione politica di alcuni di questi problemi, sia anche per la possibilità di considerare alcune delle soluzioni che come giurista egli è chiamato a prospettare (292). Ovviamente, il solo esame dei dati contenuti nei *Ricordi degli onorari*, a causa della laconicità delle entrate, non è sufficiente né a dare un quadro soddisfacente di questa problematica, né ad illustrare quale sia il suo pensiero in proposito. È quindi necessario

(291) Per la documentazione relativa a questo « piato » vedi l'esaustiva documentazione contenuta in AGF, f. XXIV, s.n.

(292) Per la problematica posta dal distretto e dal contado, cfr. gli atti del settimo convegno internazionale, Pistoia, 18-25 settembre 1975, a cura del Centro italiano di studi di storia e d'arte di Pistoia, *Egemonia fiorentina ed autonomie locali nella Toscana nordoccidentale del primo Rinascimento*, Pistoia, 1978; *Potere centrale e strutture periferiche nella Toscana del '500*, a cura di G. Spini, Firenze, 1980, particolarmente pp. 7-25, per una rassegna bibliografica sul tema del territorio.

integrare queste entrate, almeno sommariamente, con la lettura dei consulti relativi alle cause insorte nel territorio, con la corrispondenza epistolare (in particolare quella con il fratello Luigi, Capitano del Mare a Pisa), e con quanto è possibile raccogliere dagli altri scritti.

Il modo come il Guicciardini accosta i problemi posti dal territorio non è univoco e sistematico ma varia a seconda della posizione in cui si viene a trovare. Il giurisprudente, o l'avvocato, è condizionato primariamente dal caso concreto propostogli e, non ultimamente, dall'universo linguistico e concettuale del diritto; il percettivo osservatore delle cose è già più libero nel descrivere e nel ricercare i nessi tra i diversi fenomeni ma, al contempo, è determinato dal suo bagaglio culturale e da quanto gli è familiare dal vivere in Firenze; l'amministratore, oltre i condizionamenti imposti dalla situazione dei territori sotto il suo controllo, si trova pressato tra i desideri dei suoi padroni e quanto egli ritiene opportuno fare; lo scrittore politico, in fine, è sì libero di ricercare e formulare proposizioni intorno all'origine e natura dello stato ma questa ricerca e formulazione hanno sempre presente, per quanto ardite esse siano, una precisa realtà storica e politica. Questa varietà di approcci al tema del dominio, pur non trascurando la necessità di distinguere tra le soluzioni presentate nei singoli casi e le formulazioni concettuali, può essere ulteriormente radicalizzata e presentata come una dicotomia: da una parte la giurisprudenza, che fornisce il vocabolario con cui articolare le soluzioni ai casi concreti, dall'altra il tema dell'origine violenta dello stato, ovvero la negazione del diritto ([293]). Si ripropone, in altri termini, l'interrogativo circa i legami tra formazione giuridica e elaborazione del pensiero politico.

Per ciò che concerne la tipologia dei casi sottoposti, la clientela proveniente dalle città soggette come Arezzo, Cortona, Prato, Pisa e Volterra, non pare differire in maniera significativa dal quadro presentato dalla città dominante. Nondimeno, gli aspetti giurisdizionali a cui queste cause possono dare adito tendono ad essere sviluppati sottolineando, ad esempio, le differenze esistenti tra gli statuti della dominante e quelli delle città soggette, i conflitti di

([293]) Per la formulazione più nota e lapidaria di questa concezione, vedi *Reg. Fir.*, p. 163; *Ricordi*, A 70, B 95 e C 48.

competenza fra le autorità locali (capitani e podestà) e quelle fiorentine (Rota e Mercanzia), e ricercando i fondamenti della giurisdizione dei tribunali (294). È difficile determinare fino a che punto questo allargamento agli aspetti giurisdizionali derivi dalla comprensione della necessità per uno stato di possedere un diritto uniforme per tutti i soggetti o se non derivi forse dalla prospettiva tipicamente cittadina con cui si guarda al territorio o ancora se questo non sia null'altro che un artificio retorico per ottenere il massimo impatto sui giudici. Ma questo, sia pure un artificio retorico, non altera che, già pochi anni dopo l'esordio nel foro, il Guicciardini abbia considerato e compreso l'importanza dell'unità giurisdizionale in uno stato.

Senza far ricorso all'esperienza accumulata come governatore di Modena e Reggio, una prima testimonianza di questa consapevolezza la si può raccogliere da alcune sparse osservazioni proposte nel *Diario del viaggio in Spagna*. Descrivendo il territorio che si estende tra Perpignano e Barcellona, il Guicciardini osserva come questa zona sia piagata dal fenomeno del banditismo (295). Nella configurazione geografica del paese viene individuata una prima causa propiziatrice di questo fenomeno. L'asperità del suolo rende il territorio « molto situato a'latrocini, perché oltre allo avere e'passi strettissimi, burroni assai e molto scuri, si congiunge con altre montagne che vanno insino in Guascogna, dove sarebbe quasi impossibile trovare gli assassini ». Accanto a questa ragione geografica, viene

(294) Per una esemplificazione vedi i due consulti in BNF, II, II, 374, ff. 333-335v, 344-346, dove una causa di successione testamentaria viene 'ampliata' fino a divenire un conflittto giurisdizionale tra il capitano di Cortona ed i giudici di Rota. Vedi pure il consulto in STR, f. 6, cc. 270-273, in cui, in materia di appello, la mancata approvazione degli statuti di Pietrasanta induce l'applicazione della procedura prevista dagli statuti fiorentini. A proposito di quest'ultimo caso è interessante la tarda nota apposta all'inizio di questo *consilium* riferentesi ad una opposta sentenza emanata del Consiglio di Giustizia: la validità degli statuti locali permane anche se l'approvazione è provvisioriamente assente. Per il tema dei fondamenti su cui si appoggia la giurisdizione del tribunale di Mercanzia, vedi il consulto in BNF, II, II, 375, ff. 128-130.

(295) Per il fenomeno del banditismo, vedi DE ZUGASTÍ, *El bandolerismo. Estudio social y memorias históricas*, Madrid, 1876-80; J. REGLÀ CAMPISTOL-J. FUSTER, *El bandolerismo català*, 2 voll., Barcelona, 1962-63. Per il fenomeno del banditismo nella penisola italiana, vedi L. LACCHÈ, *Latrocinium. Giustizia, scienza penale e repressione del banditismo in antico regime*, Milano, 1988, e l'ampia bibliografia ivi riportata.

pure notato come le vicende storico-politiche del paese (il passaggio dalla dominazione francese a quella spagnola) hanno contribuito ad aumentarne l'instabilità sociale. Infine, il banditismo viene considerato in relazione alla giurisdizione della corona spagnola e alle sue conseguenze per l'amministrazione della giustizia. L'endemica litigiosità tra i piccoli feudatari, rinforzata da privilegi ed esenzioni, contribuisce alla formazione di « luoghi dove chi è pel re non vi può conoscere ». Questa impossibilità di esercitare la giurisdizione rende il paese un ricettacolo di « tristi ed assassini » che « per carestia di denari e parendo loro di aver caldo » mettono in pericolo le strade. Tale è il caso del castellano di Santa Colomba « dove per privilegio non può la giustizia del re, dove è un refugio di ladroni ». Al giurista non sfugge che in una simile situazione la giustizia, sia civile che criminale, diviene estremamente lenta ed inefficace (296). Ma la giustizia non solo è lenta ma anche vincolata dalla « volontà dell'offeso ». Il re, di fatti, senza questa volontà non può « né campare uno dalla morte, né rimettergli uno bando, né perdonare la pena di una ferita, sanza la voluntà dell'offeso, o non vi sendo lui, de'sua più prossimi parenti ». (297) Questa presentazione non pare separabile dalla formazione professionale e nemmeno l'attenzione prestata ai tempi della giustizia è dissociabile dalla conoscenza dello stato della giustizia in Firenze e dalla pratica dell'avvocatura.

Se la desiderabilità di una unità giurisdizionale è articolata con sufficiente chiarezza, i modi che portano al superamento della frammentazione non sono altrettanto chiaramente articolati (298). Non insolitamente, nella prassi consulente si incontra l'imposizione della normativa prevista dagli statuti fiorentini — e basti pensare alla frequenza con cui si ricorre al *topos* dell'onore della dominante (299).

---

(296) *Scr. autob.*, p. 119, per il castello di S. Colomba; per la situazione generale di questi territori, pp. 113-121.

(297) *Ivi*, p. 120.

(298) Per il modo in cui il Guicciardini affronta, come governatore di Modena, gli ostacoli che i privilegi concessi alla nobiltà locale pongono al riorganizzare uno stato, vedi sotto capitolo VI.

(299) *Statuta*, vol. II, p. 479, l. V, tr. I, rub. *De legibus*. Ad esemplificazione di questa imposizione, vedi il consulto, steso dallo Strozzi e dal Guicciardini, in STR, f. 6, cc. 270-273. Circa l'imposizione della normativa prevista dagli statuti fiorentini sulle comunità soggette, vedi pure il responso dello Strozzi a Piero del Benino capitano di

Ciò che si nasconde dietro le voci relative alle città soggette, al distretto e al contado è il fondamentale carattere cittadino di istituzioni non piú adeguate a reggere una regione. Questa difficoltà ad integrare il territorio e la prospettiva cittadina trovano una efficace espressione nell'immagine dell'uovo impiegata per illustrare la relazione tra dominante e territorio: Firenze è paragonata al « tuorlo » e il dominio, ovviamente, all'albume. I vantaggi di un consistente territorio vengono individuati nel fatto che la città non viene travagliata « per ogni debole accidente », in caso di guerra il nemico rimane « fuori dal tuorlo dello stato », la guerra non viene a danneggiare facilmente la città e, infine, un notevole numero di sudditi aumenta le « entrate pubbliche » e rende ricchi i privati ([300]).

Sembra potersi asserire che per il Guicciardini la questione del dominio, da qualunque angolatura la si osservi, rimanga fondamentalmente irrisolta o, perlomeno, ambigua. Negli anni dell'esercizio attivo dell'avvocatura essa è considerata principlmente in un contesto giurisdizionale e oscilla tra le esigenze del rispetto dell'autonomia statutaria e quelle legate all'onore della dominante. Nel *Dialogo del reggimento di Firenze* egli pare avere abbandonato l'idea di giurisdizione per quella 'più rinascimentale' dell'origine violenta dello stato. Ma anche in questa elaborazione permane una traccia della precedente impostazione e dell'abitudine a considerare le valenze legali dei problemi politici. Bernardo del Nero considerando il dominio fiorentino non lascia di porre ai suoi interlocutori un interrogativo circa la legalità del dominio — « non è forse niente che sia vostro, avendo voi occupato tutto o almanco la maggior parte con

---

Borgo. Questi, trovandosi in difficoltà circa l'interpretazione della disposizione degli statuti di Borgo che prevedeva che nel caso in cui « *deficiunt eius statuta* » si faccia ricorso al « *ius commune* », chiede consiglio allo Strozzi. A questo interrogativo il giurista replica che il termine va inteso nel senso di « *ius romanorum non Florentie* ». Ma precisa pure che, se gli statuti contenessero il termine « *ius civile* », la risposta potrebbe essere diversa. Il testo di questo responso è in STR, f. 9, c. 218. Una analoga soluzione viene pure prospettata, nell 1523, dal medesimo Strozzi in consulto destinato al capitano di Lari e steso in collaborazione con Matteo Niccolini e Ormannozzo Deti. Per questo intervento, e per indicazioni di analoghe opinioni di giuristi fiorentini, *Ivi*, f. 5, cc. 162-162v.

([300]) L'immagine del « tuorlo » è proposta nelle *Considerazioni intorno ai 'Discorsi' del Machiavelli* nel momento in cui si considera l'opportunità o meno per una repubblica di ampliare il territorio, in *Scr. pol.*, pp. 56-57.

arme o con comperarlo da chi non vi aveva dentro alcuna ragione? » ([301]). In questo interrogativo il tema del dominio viene proposto ed esaminato alla luce di termini come « possesso » e « ragione » — ove non è arduo scorgere i corrispettivi concetti giuridici ([302]). Tuttavia, anziché cercare una ridefinizione dei rapporti tra il centro e la periferia, la soluzione guicciardiniana muove verso una considerazione fondata sull'origine violenta dello stato. L'impossibilità di pervenire alla costituzione di uno stato che non sia violento è giustificata in termini scolastici di « crassa ignoranza ». Pur nella cautela dovuta alla eccezionalità della situazione, Bernardo nota che non è sempre possibile il « drizzare gli stati alla strettezza della coscienza ». Paradossalmente, è proprio il tentativo di dare una giustificazione, o una base legale, al dominio fiorentino che porta il Guicciardini a proporre una concezione quale quella dell'origine violenta degli stati.

Esaminando ora le singole città, Pistoia con ben 47 voci sopravanza per il numero delle cause sottoposte tutte le rimanenti città. Già lo stesso comune, non infrequentemente, ricorre al Guicciardini per vertenze che lo vedono opposto al contado, e in una controversia con Francesco da Barberino lo elegge come arbitro ([303]). Nel ricorrere all'opera legale del Guicciardini i clienti privati di questa città mostrano una notevole stabilità e continuità. Nel quaderno degli onorari i nomi di Vincenzo e Mariotto Cellesi compaiono non meno di una decina di volte, quello dei Bracciolini quattro volte e quello della marchesana di Pistoia tre volte ([304]). A questa stabilità

([301]) *Reg. Fir.*, pp. 162-163. La medesima affermazione compare, già prima che nel *Dialogo*, nel *Discorso di Logorno*, ove il Guicciardini asserisce che: « Non è altro lo stato e lo imperio che una violenzia sopra e'sudditi, palliata in alcuni con qualche titulo di onestà », *Ivi*, p. 222; e anche *Ricordi*, C 49, e le sue varianti.

([302]) Per le connotazioni di termini quali possesso e dominio, vedi P. GROSSI, *Le situazioni reali nell'esperienza giuridica medievale*, Padova, 1968, pp. 144-208.

([303]) Per un caso di tassazione, *Appendice* n. 2 e 12; per una causa con gli abitanti della Valdinievole, n. 471; per l'arbitrato con Francesco da Barberino, n. 502. Inoltre, compaiono anche alcune delle istituzioni di questo comune: per un arbitrato inerente l'arte della lana, n. 839 e 841; per la compagnia dello Spirito Santo e l'esame di alcuni documenti, n. 154.

([304]) Per Vincenzo Cellesi, *Ivi*, n. 312, 562, 569 e 704; per Mariotto, n. 98, 208, 227, 712 e 883; per i Bracciolini, n. 144, 200, 439 e 691; per la marchesana, n. 261, 368 e 495.

nella clientela nel consultarlo corrisponde l'amicizia e la protezione accordata, sia per tradizione familiare come pure di parentado, alla parte dei Panciatichi. Piero Guicciardini (305), Iacopo e Alamanno Salviati sono, infatti, tra i cauti fautori dei Panciatichi quando questi, espulsi dai Cancellieri, sono costretti a rifugiarsi in Firenze (306). E questa tradizione viene assunta e continuata anche da Francesco l'avvocato. Tra i suoi clienti compaiono delle note famiglie di parte panciaticha: i Bracciolini ed i Cellesi (307), ed anche alcuni membri del ramo fiorentino dei Panciatichi (308). Dopo il 1530, egli assumerà ancora ancora una volta, seguito in questo dal nipote Niccolò, le difese di questa famiglia in una complessa vertenza riguardante un caso di filiazione illegittima e di presunti diritti ereditari (309). A testimonianza della relativa tranquillità raggiunta da questa città, dopo un più deciso intervento dell'autorità fiorentina nel 1502, tra i clienti di Francesco compaiono pure i nomi di alcune famiglie che avevano solitamente dato il loro appoggio alla parte dei Cancellieri: i Fioravanti e gli Ambrogi (310).

La tipologia dei casi non si discosta molto da quella rilevata nella dominante. Compaiono liti originate da testamenti (311); una inquisizione per via di un omicidio (312); arbitrati e un consiglio di savio (313); esami di documenti, una provvisione nel caso di un certo

---

(305) *St. fior.*, pp. 204-210.

(306) *Ivi*, p. 204; per la posizione di Alamanno circa il recupero di Pistoia, vedi pp. 236-237. In aggiunta, nel 1474, Iacopo di Piero Guicciardini era stato commissario a Pistoia, *Scr. autob.*, p. 29.

(307) Vedi J. M. Fioravanti, *Memorie storiche della città di Pistoia*, Lucca, 1758, pp. 376-404, per le lotte tra le due opposte fazioni dei Cancellieri e dei Panciatichi; pp. 398-399, per una lista dei nomi delle diverse famiglie e la loro distribuzione tra le due parti. Vedi pure D. Herlihy, *Pistoia nel medioevo e nel rinascimento (1200-1430)*, Firenze, 1972, pp. 222-237, 240-266.

(308) *Appendice* n. 62, 280 e 292.

(309) Il testo di questo consulto sulla legittimazione e sulla successione si trova in BNF, II, II, 378, ff. 59-77v; e per gli interventi del nipote nella medesima causa, vedi II, II, 377, ff. 67-68, 81-86, 89-90, 93 segg. Vedi pure *Appendice* n. 62, 280 e 292.

(310) Per i Fioravanti, *Ivi*, n. 167 e 232; per gli Ambrogi, n. 260, 700 e 826.

(311) Per la causa di Giovanni Pandragoni, *Ivi*, n. 161 e 310; per un *consilium* su di un caso di successione *ab intestato*, n. 269; per le figlie della famiglia de'Rigoli, n. 273.

(312) *Ivi*, n. 585; e, inoltre, per casi di tregue rotte, n. 586, 904 e 919.

(313) *Ivi*, n. 280, 502 e 219.

Salvaloglio e una notula di un notaio ([314]). A rammentare che, se il controllo sulla violenza nella città e tra le fazioni era in qualche modo raggiunto, esso rimaneva ancora uno dei costanti problemi dell'area montana del territorio di Pistoia vi sono quattro voci: tre per una inquisizione cagionata da un parricidio ed una da una pace rotta ([315]). Alcune frammentarie osservazioni tratte dalla corrispondenza di Cardinale di Guglielmo Rucellai con la Signoria lasciano intravedere quale sia stata la situazione umana e sociale nella montagna di Pistoia. Verso il finire del 1502, Cardinale, che si trovava in qualità di Capitano in questa parte del territorio Pistoiese, ragguagliando la Signoria circa alcune violente fazioni, osserva come simili faide sono generate da « uomini che seguono la natura loro dello essere nati in questi luoghi et conversare chon bestie ». E del tutto minime paiono a questo osservatore le possibilità di intervenire per modificare i comportamenti perché gli abitanti sono « tucti di mala natura, et vogliono fare a lor modo et non hanno né reverentia né tementia ... » ([316]). Non pare dunque sorprendente che sia proprio questa zona del territorio pistoiese quella che pone il Guicciardini davanti ad un caso di parricidio, l'unico caso in tutto il quaderno degli onorari.

Le peculiarità dei casi sottoposti dalle città soggette incominciano ad emergere nel momento in cui si passa dal testo dei *Ricordi degli onorari* a quello dei *consilia* relativi alle cause insorte in questa parte del dominio. La vicenda giudiziaria di Giovanni Cellesi mostra

---

([314]) *Ivi*, n. 275 e 509.

([315]) *Ivi*, n. 281, 388 e 391. Un'ulteriore voce n. 622, non è ben determinabile, ma trattandosi di un intervento dell'autorità fiorentina si può presumere che si tratti di un caso criminale. Per la violenza nella zona montana del territorio pistoiese, vedi D. HERLIHY, *op. cit.*, pp. 222-223. A proposito della Montagna di Pistoia va ricordato che, nel 1459, Luigi di Piero Guicciardini ebbe la carica di capitano della Montagna, vedi *Scr. autob.*, pp. 15-16.

([316]) Queste brevi osservazioni sono riportate da F. W. KENT, *Household and Lineage*, cit., p. 251. F. W. Kent collega questo incidente alla ribellione di Pistoia e all'espulsione dei Panciatichi, rimandando a L. MARTINES, *Lawyers*, cit. pp. 234-237. Per quanto un legame con gli avvenimenti interni alla città di Pistoia non si possa totalmente escludere, la descrizione della violenza delle faide e l'inabilità dell'autorità fiorentina di intervenire riflettono più che altro la situazione sociale ed umana propria della Montagna.

in quale modo il Guicciardini affronti e risponda ad un interrogativo a proposito dell'origine della giurisdizione del tribunale di Mercanzia e come in questo contesto egli valuti le relazioni tra dominante e città soggetta. Le circostanze all'origine di questo caso son piuttosto semplici. In un giorno di sabato un ufficiale della Mercanzia impone una multa a Giovanni. Se tale multa fosse stata imposta da uno dei rettori di Pistoia allora il caso non presenterebbe alcuna difficoltà in quanto gli statuti espressamente proibiscono di multare in giorno di sabato. Ma a multare Giovanni è un ufficiale della Mercanzia. Dato che il caso viene trasmesso a Firenze e dato che i giudici di Mercanzia possiedono giurisdizione universale su tutto il territorio fiorentino, sembra ovvio che questa controversia debba essere trattata e giudicata secondo le disposizioni degli statuti fiorentini. La soluzione prospettata dal Guicciardini nella sua totalità esula ed allontana dalle presenti considerazioni. Nondimeno, un punto di questo *consilium*, cioè la descrizione della posizione di Pistoia rispetto a Firenze, può esemplificare ed illustrare un qualche punto di contatto tra la sua opera storiografica e quella legale. La condizione di Pistoia, egli argomenta, non è di completa soggezione ma di limitato dominio e, fino ad una certo punto, la città è piu libera che soggetta dato che elegge i propri magistrati, si governa da sola e dispone di parte degli introiti. Inoltre, Firenze e Pistoia formano una sorta di federazione, sebbene questa non comporti uguali diritti e doveri ([317]). Ora, una simile descrizione ricompare nelle *Cose fiorentine* al momento di descrivere la politica estera fiorentina nell'evolversi dal confederazionismo al dominio. Al tempo del « popolo vecchio », egli scrive, la politica estera non era tanto diretta al dominio, o al « farsi padroni », quanto piuttosto ad installare la parte guelfa — « rimettere in stato la parte congiunta a loro ». Riferendo poi della conquista di Pistoia egli fa notare ancora l'assenza di dominio — « ebbono Pistoia, ma non in dominio pieno, ma in guardia » ([318]). Nelle *Storie fiorentine*, che sono più vicine nel tempo al quaderno degli onorari, il compito assegnato alla domi-

([317]) BNF, II, II, 375, ff. 128-130.

([318]) *Cose fior.*, p. 34; vedi pure D. HERLIHY, *op. cit.*, pp. 239-266, e particolarmente pp. 255-257.

nante è notevolmente diverso. Mantenere i sudditi « in più quiete sia possibile » in modo che chiunque possa godere delle sue cose; impedire che essi si facciano giustizia tra di loro; e mostrare con un esempio che « non abbino ardire a muoversi contro alla volontà della città » ([319]). Questo programma politico, per quanto sia messo in bocca ad esponenti della parte panciaticha e serva a sollecitare un intervento del governo fiorentino in loro favore, riflette nondimeno la posizione di famiglie come i Guicciardini e i Salviati e, infine, quella dello stesso governo fiorentino. Queste due presentazioni sembrano mutualmente esclusive e difficilmente conciliabili. La descrizione delle relazioni con Pistoia, relazioni caratterizzate da una assenza di dominio, propria delle *Cose fiorentine* ha in comune con quella del confederazionismo come espressa nell'opinione legale una certa idealizzazione dei rapporti politico-giuridici. Il realismo delle *Storie* mostra la pratica politica concreta: non solo il modo con cui instaurare la propria parte, ma anche l'imposizione della volontà della dominante ed una centralizzazione amministrativa ben lontana dalla confederazione tra quasi uguali. Questo, più che un conflitto di interpretazioni, sembra riflettere l'inabilità, o l'incapacità, di pensare e riformulare i rapporti tra la dominante ed i territori soggetti in accordo a dei crtieri che non siano quelli di un confederazionismo risalente a quasi due secoli prima.

A Pistoia, come numero d'entrate, segue subito Arezzo con un totale di 27 voci precisamente identificabili ([320]). Seguono poi Prato e Cortona con 9 e 7 voci rispettivamente ([321]). La tipologia, per quanto si può ricavare dalle spesso laconiche indicazioni, è varia. Tra le cause civili compare un caso di dote, uno di divisione di beni, uno inerente due donazioni ed il caso di un notaio accusato di falso ([322]).

([319]) *St. fior.*, pp. 204-205.

([320]) Il numero totale delle voci può salire a fino a 35, se si includono quelle relative ad Andrea de'Libri e Antonio Mattei; tuttavia, il luogo di residenza di entrambi è incerto. Per delle cause certamente provenienti da questa città, *Appendice* n. 8, 90, 131, 139, 147, 150, 228, 250, 251, 333, 367, 400, 404, 412, 477, 592, 605, 661, 716, 733, 804, 895, 897 e 899.

([321]) *Ivi*, n. 15, 16, 142, 459, 464, 770, 794, 827 e 833, per Prato; n. 86, 267, 648, 651, 680, 686 e 710, per Cortona.

([322]) Per la causa di dote, *Ivi*, n. 139; per la divisione dei beni, n. 605; per il caso delle due donazioni, n. 873; per il caso del notaio accusato di falso, n. 400 e 412. Per

A testimonianza della debole presenza del Guicciardini in Arezzo vi è un'alto numero di sottoscrizioni di opinioni legali, sei in tutto, di altri avvocati ([323]). In aggiunta, le commissioni provenienti da pubbliche istituzioni sono comprensibilmente molto limitate: la compagnia della Nunziata lo ricerca una singola volta e due volte gli Assicuratori ([324]).

Un particolare problema legato alle vicende della politica fiorentina tra la fine del Quattro e l'inizio del Cinquecento che il Guicciardini deve affrontare è quello legato alla perdita ed alla riconquista di Pisa ([325]). Tale perdita mette a dura prova i governanti ed i diplomatici fiorentini con lunghe e complesse trattative con le potenze europee; occupa la mente del Guicciardini, lo storico, che proprio al momento della cattura di Pisa interrompe la narrazione delle *Storie fiorentine* e, diversi anni più tardi, comincerà la narrazione della ben più ponderosa *Storia d'Italia* dal momento della sua perdita. Ma essa occupa anche la mente del Guicciardini, l'avvocato, con una serie di querele e di liti alcune delle quali hanno lasciato una tenue traccia nelle raccolte di *consilia* degli avvocati fiorentini ed anche, sebbene questa sia una traccia ancora più tenue della precedente, negli stessi *Ricordi degli onorari*. Il totale delle cause provenienti da questa città non raggiunge la ventina e non tutte possono essere legate alle vicende della sua perdita e riconquista. Tuttavia, quelle che lo possono essere dispiegano una dmensione della guerra contro Pisa poco nota, illustrano le ripercussioni economiche del prolungato forzo bellico sia negli affari privati dei fiorentini come pure dei pisani, mettono in luce l'ideologia con cui viene giustificata la riconquista e le categorie giuridiche con cui si procede alla normalizzazione — un processo questo che non è esente da un suo

---

l'incremento delle accuse di falso nei confronti dei notai, vedi L. MARTINES, *op. cit.*, pp. 23-24.

([323]) *Appendice* n. 333, 367, 400, 412, 894 e 897.

([324]) Per la compagnia della Nunziata, *Ivi*, n. 477; per gli Assicuratori in una causa contro Niccolò del Nero, n. 598 e 613.

([325]) Per Firenze e Pisa, vedi M. MALLET, *Pisa and Florence in the Fifteenth Century: Aspects of the Period of the First Florentine Domination*, in *Florentine Studies*, a cura di N. Rubinstein, Evanston, 1968, pp. 403-441; per la guerra di Pisa, M. LUZZATI, *Una guerra di popolo*, Pisa, 1973.

prezzo ([326]) — dei rapporti tra le due città. La difficoltà incontrata nella risoluzione di queste cause diviene evidente se si considera che l'accomodazione degli interessi delle parti avviene, non infrequentemente, per mezzo lodi o di altre forme di mediazione e quindi non nel contesto di un procedimento giudiziario, sebbene questo spazio non sia completamente esente da controlli istituzionali ([327]). Inoltre, le commissioni aventi oggetto giuridico e provenienti da organi del governo fiorentino specificatamente legate alla questione pisana sono limitate ad una singola entrata: una ermetica richiesta da parte degli ufficiali dei Pisani « per vedere un punto per conto dello ufficio loro » ([328]).

Sempre in relazione a Pisa, un complesso genere di consulenza, che non appare nel quaderno degli onorari e che bordeggia tra il politico ed il legale, lo si può ricavare dalla corrispondenza tra Francesco (uno degli ufficiali del Monte) e Luigi ([329]) (console del Mare a Pisa). Uno dei problemi che Luigi ed i suoi colleghi si trovano ad affrontare è dato dell'estimo. Non poche difficoltà nascono dallo smarrimento dei libri che contenevano le precedenti portate. Viene proposto che gli ufficiali fiorentini cavalchino per il territorio pisano interrogando gli abitanti dei diversi comuni. Ma questa proposta viene scartata per varie considerzioni. Questo cavalcare sarebbe di poca reputazione per gli ufficiali e molto fastidioso, comporterebbe una notevole spesa e sarebbe pure controproducente in quanto difetta un modo con il quale verificare le dichiarazioni degli interrogati. L'unica viabile possibilità è quella di prendere come base l'estimo del 1491 e confrontare le dichiarazioni con quanto appare in questo inventario. Ma anche questa via è parzialmente preclusa poiché nei libri di Camera furono trascritte

([326]) Ad esemplificazione di questo prezzo basti solo rammentare che i capitoli stesi al momento della resa conemplavano la remissione dei debiti che i pisani avevano in precedenza contratto con i fiorentini. Jacopo Guicciardini annota nelle sue ricordanze che nell'eredità di Agnolo de'Bardi, proprio a causa della ribellione pisana, vi è una perdita netta di ben 4.600 fiorini, P. GUICCIARDINI, *Cusona*, cit., vol. II, p. 45, n. XLVI.

([327]) *Appendice* n. 114, 118, 119 e 176.

([328]) *Ivi*, n. 539.

([329]) Per Luigi Guicciardini, vedi R. VON ALBERTINI, *op. cit.*, pp. 265-279 e, particolarmente, p. 265, ove viene rammentato il suo *Discorso sopra la mancanza del contado di Pisa*, in BNF, VIII, 1422.

solo le portate di ogni comune senza tuttavia scendere alle dichiarazioni individuali. La soluzione, se di soluzione si può parlare, che Francesco trasmette a Luigi a nome degli ufficiali, consiste nell'invito ad usare le portate del 1491 per base e poi arrangiarsi il meglio possibile. Una ulteriore difficoltà riguarda la tassazione per il mantenimento dei soldati. Da parte degli ufficiali in Pisa si fa notare il declinio nel numero dei contribuenti, il passaggio di beni tassabili in persone non « sopportanti » ed il generale impoverimento causato dalla guerra. Nella risposta degli ufficiali del Monte viene sottolineato che il numero dei soldati da mantenere è minore che nel 1494 e viene mostrata comprensione il problema che i « pochi e più poveri » non possono sobbarcarsi le spese di tutto il contado. Ma al momento di determinare i rimedi si esita, viene approvata l'eliminazione di un inutile podestà e si pensa ad una « composizione dei debiti passati » ([330]). Tuttavia questo dell'estimo e dell'alleggerimento della tassazione sono due casi piuttosto particolari e notevolmente complessi perché la soluzione provine dalla collegiale risposta degli Ufficiali del Monte. Ma non di rado gli interrogativi di Luigi sono più propriamente legali e indirizzati direttamente al fratello, come quando domanda se un testamento su cui sia stata pagata la gabella sia in « piggiore conditione » di uno sul quale essa non sia stata pagata. Francesco risponde che in materia di testamenti vale solo l'ultimo ed i « primi vanno in terra, ancora che ne fussi pagata la gabella ». Il pagamento della gabella, egli continua, « non fa valido quello che non vale, ma fa che quelli che di sua natura sono validi non si posono usare, quando sono gabellabili, se prima non si paga la gabella » ([331]). Il quesito proposto da Luigi non è una complessa questione di diritto e di certo avrà fatto sorridere Francesco, l'avvocato ([332]). Nondimeno sembra esemplificare il livello di

([330]) *Lettere*, vol. II, n. 160 (23 febbraio 1515) ed in genere tutta la corrispondenza tra Francesco e Luigi di questo periodo può ben illustrare il genere di consulenza che Francesco presta al fratello.

([331]) *Ivi*, n. 156 (22 gennaio 1515).

([332]) Per una interrogazone in materia penale e per l'esame di un contratto, *Ivi*, n. 166 (1 giugno 1515); per l'esame d'un privilegio, n. 157 (31 gennaio 1515); per il caso di un certo Marco da Prato e una questione relativa alla dote, n. 183 (19 settembre 1515); per una gabella imposta in base ad una legge ormai caduta in disuso, n. 181 (12 sttembre 1515) e n. 188 (5 ottobre).

conoscenza giuridica posseduto da un laico con una carriera amministrativa alle spalle e non senza una certa preparazione culturale e, forse, anche quella sorta di aura di rispetto che circondava i giuristi.

Se le domande del fratello non affaticavano molto Francesco ben diverse sono le cause che egli deve affrontare come avvocato. Esemplificativa di questo genere di problemi è la controversia che vede opposti due pisani: Dionisio Lanfranchi e Gregorio Orlandini. Conseguentemente alla liberazione dal dominio fiorentino, le autorità pisane confiscano ed incorporano i beni e le proprietà fiorentine situate in Pisa. Tra queste vi è pure una casa che viene venduta all'Orlandini il quale, a sua volta, decide di rivenderla al Lanfranchi. Con il ricovero di Pisa, in virtù dei capitoli con i pisani, il primitivo padrone fiorentino fa valere i propri diritti contro il Lanfranchi, il quale si difende argomentando di avere comperato la casa dall'Orlandini e chiedendo di essere risarcito del danno subito con la restituzione. Il nocciolo della questione consite nel decidere se questo sia un caso di evizione o un *factum principis*, cioè una coincidenza interamente fortuita dovuta ad una forza superiore che non poteva essere prevista o evitata. In questo caso due diversi modi di concepire il ricovero di Pisa si scontrano. Da una parte esso è visto come *factum principis*, un intervento dall'esterno con dispiego di forza militare e di potere politico da parte della conquistante: dall'altra parte esso è concepito come una *reintegratio pisanorum*, cioè il ristabilimento delle relazioni politiche e civili che esistevano prima della turbolenza causata dalla ribellione. Le implicazioni di questi due modi di concepire il ricovero di Pisa si differenziano ampliamente. Nel primo caso l'intervento esterno in un campo determinato fondamentalmente da una relazione giuridica privata è spinto al massimo. Il riconoscimento di questo intervento comporta la recezione e l'accettazione dell'autorità dello stato in una relazione giuridica tra privati. Come strumento giuridico esso è ineccepibile e risolve il problema ad un livello formale. Considerando le persone coinvolte, l'ipotesi del *factum principis* tende a minimizzare, se non ad eliminare del tutto, la responsabilità personale. Nel secondo caso, invece, la soluzione della controversia è ricercata nella stessa natura del contratto messo in opera dalle due parti. Come strumento giuridico, nel suo rifuggire il formalismo, esso si pone alla ricerca dell'equità. Considerando ora le persone coinvolte, l'ipotesi della

reintegratio sottolinea la responsabilità personale poiché riconosce alle due parti la conoscenza delle regole che mettono in opera il loro negozio giuridico. Le conseguenze per il Lanfranchi sono della massima importanza. Se il ricovero di Pisa viene interpretato come *factum principis* egli non può richiedere alcun risarcimento. Se si concede il caso di una evizione allora egli può chiedere il risarcimento per i danni subiti. In entrambi i casi le conseguenze per il primitivo padrone fiorentino non mutano: egli viene ad essere reintegrato nella sua posizione di legittimo padrone. Ed è dalla considerazione della posizione del proprietario fiorentino che il Guicciardini prende le mosse per la soluzione. Infatti, solo asserendo che, nonostante la ribellione pisana, il fiorentino non perde mai il suo dominio si può pervenire al caso di una evizione (333).

Le argomentazioni prodotte in questa vertenza ed il modo in cui esse vengono articolate sottolineano le difficoltà incontrate dai giuristi fiorentini al momento di giustificare legalmente le basi del dominio. Inizialmente il Guicciardini esamina la causa Lanfranchi-Orlandini in base all'autorità del governo pisano di procedere alla confisca e alienazione di immobili appartenenti ai fiorentini. La dottrina gli indica che due sono le condizioni di validità per una confisca: la città deve essere *sibi princeps* (334) e l'operazione può essere condotta solo nei confronti di beni appartenenti ai propri sudditi (335). Queste osservazioni inducono il Guicciardini a considerare il tema della sovranità pisana. Ed egli non solo ammette che Pisa di fatto « *tenuerit locum principis* » ma, spingendosi ben oltre, riconosce pure che Pisa anche di diritto « *tenuerit locum principis* » (336). La conclusione è ovvia: se Pisa è una *civitas sibi princeps*,

(333) Per le diverse voci relative a questa causa, *Appendice* n. 118, 119 e 122. Per le opinioni legali presentate dai due avvocati partecipanti in questa vertenza, conclusasi poi con un lodo, vedi il testo in BNF, II, II, 374, f. 65, 115-115v, per il Guicciardini; e ff. 137-139, per Giovan Vittorio Soderini.

(334) Per l'uso da parte dei giuristi fiorentini della teorica bartoliana della *civitas sibi princeps*, vedi L. MARTINES, *op. cit.*, pp. 412-448.

(335) Per la costruzione della teorica dell'esproprio nei giuristi del diritto intermedio, vedi U. NICCOLINI, *La proprietà, il principe e l'esproprio per pubblica utilità*, Milano, 1952, pp. 225-242.

(336) BNF, II, II, 374, f. 65: « ... *illud quod dicitur quod princeps, seu civitas, potest auferre ex causa bona particularium personarum procedit in civitate quae sit sibi princeps*

allora essa ha la capacità giuridica di procedere ad una espropriazione. L'unica ragione che trattiene il Guicciardini dal compiere questo passo è data dalle conseguenze che ne derivano: se Pisa è *sibi princeps*, allora la ribellione al dominio fiorentino è pienamente giustificata.

In una successiva redazione del medesimo consulto l'impostazione muta radicalmente e dal terreno pubblicistico si passa interamente a quello privatistico. Mentre precedentemente egli aveva tentato di mostrare, attraverso l'invalidità della confisca, la permanenza del *dominium* nel fiorentino, ora egli presuppone questa permanenza. Tale presupposto fa si che si cada nel caso in cui il venditore vende una *res aliena* e da questo, senza particolari ostacoli, si giunge all'evizione. Una ulteriore considerazione, che ben sottolinea la privatizzazione dell'argomentazione, è data dall'introduzione del contratto stipulato fra il Lanfranchi e l'Orlandini. Nella prina stesura questa considerazione non compare mentre nella seconda essa ha un suo preciso ruolo. Una clausola di questo contratto, infatti, prevedeva il da farsi nell'eventualità in cui l'esito della guerra fosse favorevole ai fiorentini ed il *florentinus dominus* avesse tentato di recuperare le sue primitive possessioni.

Nel territorio fiorentino, accanto a questi agiati cittadini, si trova pure un piccolo gruppo di nobili che non disdegnano di ricorrere all'opera del Guicciardini: Bastiano, il fratello del conte di Montedoleo, il conte di Vernio, la marchesana di Pistoia ([337]). La natura delle cause proposte da questi nobili è prevalentemente civile o, almeno, il quaderno degli onorari non fornisce alcuna evidenza di un loro coinvolgimento in cause criminali. Ma accanto a questi nobili si ritrova pure una amorfa folla di litigiosi e violenti « contadini » non tanto agricoltori quanto piuttosto abitanti del contado — spesso raggruppati sotto la vaga denomiazione di « certi da ... » o di « certi contadini da ... ». Nonostante questi gruppi siano spesso descritti

---

et habeat regalia, et quo ad bona subditorum suorum, quorum neutrum videtur concurrere in casu isto, quia ego non credo quod civitas Pisana tenuerit de iure locum principis, sed de facto. Et licet contrarium forte posset esse verum, tamen nos non debemus dicere quia nihil aliud est quam dicere quod iuste rebellasset ».

([337]) *Appendice* n. 53, 78, 87, 127, 145 e 629, per Bastiano di Montedoleo; n. 261, 368 e 495, per la marchesana di Pistoia; e n. 779, per il conte neri della Gherardesca. Per il conte di Vernio, vedi BNF, II, II, 374, f. 79-79v e f. 84r.

come « contadini » il loro reddito non sembra essere per nulla basso poiché si possono permettere di assoldare un avvocato della città e, in aggiunta, al momento di promettere il mantenimento della pace o della tregua stabiliscono penalità non trascurabili, sebbene al momento dell'infrazione la riscossione della pena pecuniaria non avvenga senza difficoltà e, talvolta, si assista pure al sequestro dei beni. Sfuggendo parzialmente all'anonimità alla quale il Guicciardini li ha condannati, essi trovano, talvolta, una sorta d'unità nella persona del loro rappresentante o portavoce — non raramente un ecclesiastico o un religioso — come nel caso di fra Gallo da Campiglia che agisce da intermediario tra il Guicciardini ed alcuni contadini accusati di aver rotto una ennesima tregua (338).

Peculiare dei centri minori e delle aree rurali è il fenomeno delle tregue e paci rotte (339). Esemplificativo delle complicazioni che una tregua o pace rotta può comportare è il caso che il Guicciardini affronta, su richiesta degli Otto di Guardia, alla fine del marzo del 1510 (340). In data non precisata, Marco ed Agnolo di Antonio della Selva da una parte, e Agnolo di Nascimbene dall'altra, alla presenza di un mallevadore, decidono di sospendere le ostilità e si accordano su di una pena di ottanta fiorini nel caso in cui uno di loro fosse venuto meno al patto. Al principio di gennaio del 1509, il capitano di Bagni, Francesco d'Averardo Serristori, notifica agli Otto la rottura della tregua e qualche giorno dopo riceve l'ordine di procedere alla cognizione della causa fino alla comminazione della pena stabilita (341). Ma Marco ed Agnolo, ritenendosi gravati ingiustamente, appellano. Gli Otto, non potendo negare l'istanza di ricorso, ordinano al capitano di riesaminare la causa e di inviare gli atti a Firenze (342). Questa vicenda, tra una ingiunzione e l'altra, si protrae fino alla fine del seguente mese di marzo quando gli Otto, visto il

(338) *Appendice* n. 361, 371, 378, 396 e 401, per fra Gallo da Campiglia e la causa di pace rotta. Per una instanza in cui i nomi delle persone coinvolte vengono dati, cfr. n. 85, 91, 159, 173 e 179, ove i nomi di Nanni, Pagolo, Serrino e Cione compaiono tra coloro che sono coinvolti in un caso di tregua rotta.

(339) A. M. Enriquez, *La vendetta nella vita e nella legislazione fiorentina*, ASI, s. III, vol. XIX, 1933, pp. 85-146, e pp. 181-223.

(340) *Appendice* n. 17.

(341) ASF, *Otto di Guardia repubblicani, 146*, c. 12r.

(342) *Ivi*, c. 107r.

parere del Guicciardini, decidono di confermare la sentenza del capitano ([343]). Nel territorio e nel contado questo genere di cause presentano una frequenza molto alta, più di 30 casi ben identificabili sul totale di tutte le voci annotate nei *Ricordi degli onorari*. La presenza di questo fenomeno, con il suo sommario modo di amministrare la giustizia ma non senza un formale intervento da parte dell'autorità centrale garante del mantenimento della tregua e della pace (o che si limita ad incamerare parte della cauzione), lascia spazio per interrogarsi sia sull'efficacia della penetrazione della giustizia fiorentina nel contado sia sulla fiducia dei sudditi nell'apparato della giustizia.

A questo genere di cause seguono, in ordine, contestazioni di contratti agrari e cause usurarie, come la vertenza che oppone i Falconieri ad alcuni contadini da Quona ([344]). A completare questo quadro vi è anche una causa di reintegrazione che vede coinvolti Tommaso Ruffoli da San Miniato ed Andrea Galletti da Pisa — una vertenza giudiziaria che, se non per la discussione della validità delle dichiarazioni al Catasto nel provare la proprietà, vale la pena essere menzionata proprio perchè è la prima causa riportata nel libretto degli onorari ([345]).

([343]) *Ivi*, cc. 131-132 (4 marzo 1509); cc. 190-190v e 192-193v, per la confermazione della sentenza (25-26 marzo); cc. 205, per l'ordine al capitano di procedere al sequestro dei beni. Per l'onorario del Guicciardini, 2 fiorini d'oro larghi, e per la quarta parte della cauzione, 20 fiorini, che spettava al capitano, cfr. il medesimo volume verso la fine (s. p.) ove sono elencate le spese.

([344]) *Appendice* n. 132; la scrittura inerente questa causa si trova in BNF, II, II, 374, ff. 187-188v.

([345]) *Appendice* n. 1; il testo del *consilium* relativo a questa causa è in BNF, II, II, 374, ff. 9-12. Per altre cause riguardanti contratti di locazione, vedi ff. 178-181v; per un caso di locazione e frode, ff. 14-14v, 19.

Capitolo IV

I COLLABORATORI

Le introduzioni.

Per il Guicciardini, al fine di esercitare con profitto la professione forense in un periodo in cui, a suo dire, il numero delle cause è piuttosto basso e la concorrenza serrata (1), è della massima importanza che sia le avvocature che le commissioni da parte di istituzioni civili e religiose non vengano a mancare e che un buon numero di privati clienti si ponga alla ricerca del suo patrocinio come avvocato. Nelle *Ricordanze I*, al momento di presentare le avvocature di cui ebbe carico, egli riferisce spesso il nome di colui che in queste circostanze agisce come intermediario o di colui che si interessa affinchè una determinata avvocatura venga concessa a lui e non ad altri. Tra queste figure primeggiano quelle di Iacopo ed Alamanno Salviati, ovvero i legami con il parentado, che gli fanno ottenere direttamente o indirettamente la posizione di avvocato del capitolo di Santa Liperata, dell'ordine di Vallombrosa e della Badia Fiorentina ed anche, sebbene non sia un'avvocatura vera e propria,

---

(1) Vedi *Scr. autob.*, p. 57, dove il Guicciardini annota che « ebbi più condizione assai che non si aspettava alla mia età ed al numero de'dottori in Firenze ed alle poche cause che ci erano rispetto a'tempi avversi che correvano ». La portata dell'espressione « poche cause » non è di facile determinazione. Per poter suffragare una diminuzione delle cause civili mancano dei dati attendibili. Per il criminale v'è qualche migliore informazione. I mutamenti nei modi in cui la violenza si manifesta sono stati presentati da M. B. Becker, *Changing Patterns of Violence and Justice in Fourteenth and Fifteenth Century Florence*, in *Comparative Studies in Society and History*, 18, 1976, pp. 281-296. Per delle indicazioni sulla recessione del numero dei casi criminali, vedi S. K. Cohn, *The Laboring Class in Renaissance Florence*, New York, 1980, pp. 179-203; e A. Zorzi, *op. cit.*, pp. 36-41, 53-56, 78-80, 87-92. L'aumento nel numero dei « dottori » e la loro rilevanza sulla scena politica fiorentina tra Quattro e Cinquecento sono rilevati da L. Martines, *op. cit.*, pp. 40-57, 62-78.

la carica di Capitano dell'ospedale del Ceppo (2). Per l'intervento di Piero Alamanni, il cui figlio Lodovico aveva sposato Costanza la sorella di Francesco (3), egli ottiene la posizione di avvocato dei comuni di Castelnuovo in Val di Cecina e di Volterra (4). Nella costante ricerca di nuove commissioni a questi buoni uffici del parentado segue per importanza un piccolo gruppo di intermediari che non cadono in un'unica e precisa categoria. Carlo del Benino e la « buona memoria » di Iacopo Guicciardini gli procurano l'avvocatura del comune di Fivizzano (5) ed il vecchio tutore e notaio Giovanni della Castellina ha parte nel fargli ottenere l'avvocatura della podesteria e lega del Chianti (6). Se l'opera di questi intermediari e quella di altri ancora (7) gli procurano vantaggiose commissioni, non mancano tuttavia riconoscimenti ed incarichi che gli pervengono senza alcuna interposizione di persona: il posto di avvocato dei frati di Settimo e Castello ed una seconda nomina ad avvocato di Camaldoli (8). Ciò che in questa presentazione meraviglia è l'assenza di un riferimento al ruolo svolto dalla propria famiglia, dal padre e dai fratelli più anziani che pare proprio non abbiano svolto ruolo alcuno. A confronto di questi, la « memoria » dell'avo Iacopo e quella di Rinieri sembrano avere svolto un ruolo più determinante e più positivo e, difatti, la « memoria » di Rinieri non è estranea al conseguimento del posto di avvocato del capitolo di Santa Liperata e quella di Iacopo al conseguimento dell'avvocatura del comune di Fivizzano (9).

A questa intricata rete di favori centrata principalmente sul parentado e sull'operato degli avi, i *Ricordi degli onorari* aggiungono

---

(2) *Scr. autob.*, p. 63, per il capitolo di Santa Liperata; p. 64, per l'ordine di Vallombrosa e di Camaldoli; p. 73, per la Badia Fiorentina; p. 62, per l'ospedale del Ceppo.

(3) *Ivi*, p. 68.

(4) *Ivi*, p. 74, per Castelnuovo; e p. 75, per Volterra.

(5) *Ivi*, p. 60.

(6) *Ivi*, p. 57.

(7) *Ivi*, p. 66, i due Vieri, padre e figlio, gli fanno ottenere l'avvocatura dei frati di San Donato a Scopeto; p. 68, Bartolomeo Gerini quella della compagnia dei tessitori; p. 65, e Vincenzo Duranti quella del comune di Santa Croce.

(8) *Ivi*, p. 73, per Settimo e Castello; p. 74, per Camaldoli.

(9) *Ivi*, p. 63; vedi pure le *Memorie di famiglia*, pp. 44-48, per la descrizione della figura di Rinieri Guicciardini.

una nuova dimensione: il ruolo svolto da alcuni privati cittadini e da ufficiali fiorentini dislocati nel distretto e nel contado. L'apporto di questi privati cittadini e pubblici ufficiali all'ampliamento della clientela, limitandosi al procurare o inviare un qualche cliente, è generalmente modesto. Il loro contributo al consolidamento della professione è basato precipuamente sul contatto personale e sull'amicizia. Si tratta, in altri termini, del fenomeno delle introduduzioni o delle presentazioni. Al momento di annotare le entrate il Guicciardini usualmente segnala i casi di introduzione. Quale grado di formalità, o forse pure di ritualità, sia coinvolto in queste introduzioni è un punto di non facile soluzione. Sfortunatamente una documentazione che possa aiutare a comprendere le modalità di queste introduzioni nel caso del Guicciardini non è sopravvissuta. Un'idea del funzionamento di queste introduzioni la si può ricavare, ancora una volta, dall'epistolario di Andrea Alciato. Il procuratore di Francesco d'Este, al momento di andare a Basilea per proseguire una controversia in cui il suo padrone era coinvolto, ottiene dall'Alciato una lettera per Bonifacio Amerbach. In questa epistola l'Alciato, menzionata all'amico la venuta del procuratore, prosegue dicendo « *obsecro te, ut si qua in re, consilio, patrocinio, suffragio, accomodare huic nuntio qui has tibi reddet poteris, id mea causa prolixe facias* ». Date le circostanze, poteva facilmente accadere che questo procuratore abbisognasse di un avvocato. Le ragioni per una simile raccomandazione sono toccate dallo stesso Alciato: conservare la grazia del duca d'Este ed aumentarla per quanto possibile ([10]). In scala di certo minore, questo può ben essere quanto accade anche nelle introduzioni riportare nel quaderno degli onorari.

Stranamente, nel quaderno delle entrate la dicitura « introdocto da » o « per introductione di » — una dicitura che indica il ruolo di un intermediario — compare con diversi mesi di ritardo (aprile 1511) rispetto alla data dell'inizio delle entrate (febbraio 1509). Una tale dilazione di circa un anno non può essere spiegata facilmente. Inoltre, una eventuale spiegazione viene resa precaria dal fatto che, con il ritorno dalla Spagna, le indicazioni dell'introduttore scemano notevolmente e non appaiono più con la medesima costanza. L'ipotesi che l'uso dell' espressione « introdocto da » e le sue variazio-

([10]) G. L. Barni, *op. cit.*, n. 125 (26 dicembre 1543) pp. 193-194.

ni (11) possano coincidere con la prima occorrenza di questo fenomeno non pare accettabile. Il fenomeno dell'introduzione, infatti, appare con troppa regolare costanza per accettare un suo improvviso emergere (12). Piuttosto pare che l'annotazione del nome dell'introduttore possa essere legata alla presa di coscienza e realizzazione dell'importanza di questo ruolo nei riguardi della professione ed anche, quindi, all'impegno profuso nell'aprirsi una strada come avvocato. Questo non esclude che nell'annotazione del nome dell'introduttore non vi sia pure il riconoscimento di una obbligazione nei confronti dell'introduttore, particolarlarmente nel caso cui questi sia un ufficiale fiorentino dislocato nei territori soggetti o, più raramente, un privato cittadino. Infine, la presentazione di un cliente da parte di un Pitti o un Ridolfi è anche un onore, un riconoscimento della capacità ed abilità professionale da parte dei suoi pari in grado.

Questo genere di introduzioni non sono numerose: compaiono, con una singola occorrenza, Pierfrancesco Ridolfi, Francesco Pitti, Pandolfo Corbinelli, Benedetto Pandolfi (13). Prima di presentare un nuovo cliente, alcuni di questi introduttori ebbero l'occasione di ricorrere al patrocinio del Guicciardini. Si ha, dunque, l'ovvio caso di un cliente che introduce un altro cliente. Similmente, un ruolo minore viene pure svolto da alcuni ufficiali fiorentini posti nel distretto e nel contado che, talvolta, non disdegnano di indirizzargli alcuni dei clienti e di sottomettergli dei quesiti nelle cause che richiedono la competenza di un avvocato. E tale è il caso di Vieri de'Medici che, come ufficiale fiorentino a Pietrasanta, gli invia alcuni clienti; (14) e quello di Bartolomeo Bilotti, vicario di Poppi,

---

(11) *Appendice* n. 356 e 411, per l'espressione « mandato da »; n. 499, 531, 585 e 586, per l'espressione « amico di »; e n. 223, per l'espressione « clientolo del ».

(12) Cfr. *Appendice* n. 131, 143, 160, 185, 222, 229, 235, 266, 308, 311, 316, 333, 338 e 339.

(13) *Ivi*, n. 131, per il Ridolfi che invia Giovanni Rigottini da Arezzo; n. 143, per il Pitti che invia alcuni da Peccioli; n. 160, per il Pandolfi che gli manda un certo Ludovico di professione cuoiaio; n. 503, per il Corbinelli che manda alcuni da San Godenzio.

(14) *Ivi*, n. 356 e 363; vedi anche *Lettere*, vol. II, n. 168 (14 giugno 1515) e n. 169 (21 giugno), per Vieri ancora vincolato ai suoi compiti in Pietrasanta mentre era già stato eletto come ambasciatore peresso il re di Francia.

che lo consulta a proposito di una inquisizione per un omicidio avvenuto nel suo territorio (15).

Una considerazione del luogo di provenienza dei clienti introdotti al Guicciardini sembra rinviare ancora a taluni elementi della disproporzione tra città e territorio soggetto. La grande maggioranza delle istanze in cui si ha una introduzione, certamente 22 casi su 32, mostra che si tratta di non fiorentini ovvero di persone che risiedono in città come Arezzo, Pistoia e Pisa,(16) o in località minori (17). Non pare pure errato ritenere che ci si trovi di fronte a persone con una discreta disponibilità finanziaria e prive di solidi contatti con la dominante o di una sicura base di appoggio nella città.

I notai ed i procuratori.

Nella cultura e nella società fiorentina del Rinascimento la figura del procuratore è certamente una delle meno conosciute ed il suo ruolo uno dei più elusivi. Nello spazio di poco più di un secolo e mezzo i suoi compiti si evolvono e divengono più specializzati: dall'ufficio ignobile e dalla « *res infamissima et servilis obsecundatio* » quale era presso i commentatori (18) il procuratore diviene uno strumento ormai indispensabile nel campo delle liti civili e nell'economia (19). Parte della prominenza acquistata nel corso del Quattrocento da questa figura non pare interamente aliena né dai muta-

(15) *Appendice* n. 170. Per un altro caso simile, si tratta del capitano della Montagna di Pistoia, cfr. n. 622.

(16) *Ivi*, n. 131 e 333, per Arezzo; n. 339, 585 e 586, per Pistoia; e n. 414, per Pisa.

(17) *Ivi*, n. 143, per Peccioli; n. 229, per San Miniato; n. 308, per Castelfocognano; n. 316, per Librafratta; n. 411, per Quarata; n. 416, per Firenzuola; e n. 856, per Castiglione.

(18) A. DA ROSCIATE, *op. cit.*, sotto la voce *procurator*, vedi anche G. DURANTE, *op. cit.*, ff. 69v-88v, lib. I, part. III, *De procuratore*.

(19) Un esempio del progressivo emergere della figura del procuratore è dato dalle costituzioni del clero fiorentino. In quelle del 1310 tale figura non è contemplata, in quelle del 1393 egli compare, sebbene fugacemente. In quelle del 1416 viene formalmente istituito l'ufficio di procuratore del chiericato, vedi R. TREXLER, *op. cit.*, p. 311, per le costituzioni del 1393; pp. 349-371, per quelle del 1416, e in particolare la rubrica *De auctoritate et balia procuratorum cleri, et que incumbant eis*, pp. 352-358. Per il notariato fiorentino e la sua organizzazione è utile S. CALLERI, *L'arte dei giudici e dei notai di Firenze nell'età comunale e nel suo statuto del 1344*, Milano, 1966.

menti occorsi nella procedura giudiziaria né dall'aumento delle magistrature giusdicenti (20). Nelle liti, particolarmente in quelle civili, è lui che sbriga le pratiche, consiglia il cliente e lo rappresenta in tribunale, ed è ancora lui che cura i rapporti con l'avvocato.

Una vivace descrizione del lavoro e delle difficoltà incontrate da un procuratore nell'espletare le sue mansioni viene presentata in una lettera di Francesco del Nero, in seguito procuratore di Filippo Strozzi, a Niccolò Machiavelli (21). Il Machiavelli, assente da Firenze e coinvolto in una lite, aveva incaricato il cognato Francesco di prendersi cura del processo. Quest'ultimo per avere un *consilium* nella causa principale accosta inizialmente Giovan Vittorio Soderini. Nonostante i buoni rapporti tra il Machiavelli ed il gonfaloniere, il Soderini non si vuole decidere a scrivere. A Francesco non rimane altro che tentare con un altro avvocato: Antonio Strozzi. Questi accetta di stendere un *consilium* sull'argomento principale della lite ed anche su di un punto collaterale quale la competenza del tribunale. Dopo questo, Francesco trova che il Soderini è disponibile a sottoscrivere il pezzo sull'incompetenza. Ottenute queste scritture, si mette alla ricerca di altri avvocati che con la loro sottoscrizione avvalorino ancor più l'originale *consilium*. Sempre stando a questa narrazione, ogni giorno, non meno di quattro volte, va al palazzo del podestà. Inoltre, ricorda al gonfaloniere l'esistenza della causa del Machiavelli, (22) manda due emissari al giudice e il giorno dell'udienza si propone di affollare il tribunale con un buon numero di parenti ed amici. E, se questo non bastasse, per mezzo di Giovanbattista Soderini fa pure scrivere al cardinale omonimo. Qualche esagerazione a parte, la descrizione della ricerca di un

---

(20) Per i mutamenti nella procedura e per l'incremento delle magistrature con giurisdizione, vedi A. ZORZI, *op. cit.*, p. 79.

(21) N. MACHIAVELLI, *Lettere*, a cura di F. Gaeta, Milano, 1981, pp. 200-201 (22 novembre 1509). Per la figura di Francesco del Nero, vedi M. BULLARD, *op. cit.*, p. 89 nota n. 1, e p. 132 nota n. 46.

(22) La riluttanza di Giovan Vittorio nell'assumere la difesa del Machiavelli ed il cauto atteggiamento, almeno stando a quanto si può dedurre dalla lettera di Francesco del Nero, del gonfaloniere sembrano confermare il desiderio dello stesso Pier Soderini di non volersi intromettere, o di non volersi compromettere, in questioni riguardanti la giustizia, vedi R. P. COOPER, *Pier Soderini: Aspiring Prince or Civic Leader*, in *Studies in Medieval and Renaissance History*, n. s. I, 1978, pp. 71-126.

avvocato disposto a scrivere in una causa e di avvocati disposti poi a sottoscrivere ben riflette una delle difficoltà che un procuratore può incontrare nell'esplicazione delle sue funzioni. In questo caso la mobilitazione d'un prestigioso nome come quello di Antonio Strozzi riesce non solo a scuotere il titubante Giovan Vittorio ma anche a procurare le sottoscrizioni di giuristi. Non meno corrispondenti alla prassi sembrano pure le diverse macchinazioni escogitate da Francesco del Nero. La ricerca di raccomandazioni, l'insitenza presso l'autorità giudiziaria e civile e la mobilitazione del più ampio numero possibile di persone vanno pure considerate come parte del lavoro, se non proprio di un buon procuratore, almeno di uno efficace.

Tuttavia i compiti del procuratore non si limitano a questo genere di interventi. Già prima della metà del Cinquecento essi si erano appropriati di parte dell'usuale lavoro degli avvocati: lo scrivere *in iure* ([23]). Di questa espansione, nonché delle preoccupazioni che questa destava tra gli avvocati, dà buona testimonianza il memoriale steso nel 1571 da Biagio Curini, auditore fiscale, su alcuni inconvenienti del sistema giudiziario fiorentino. A proposito del lavoro dei procuratori egli rileva che non infrequentemente questi vengono ad occuparsi di questioni di diritto così che una causa giudiziaria poteva essere iniziata e portata avanti senza il ricorso al patrocinio di un avvocato, con il rischio che l'intervento del giurista avvenga quando ormai il tutto è compromesso. Come rimedio a questa intrusione egli suggerisce di fare obbligo ai procuratori di rimanere nei limiti delle loro funzioni, cioè all'istruzione della causa, e di lascire ai giurisperiti il compito di scrivere *in iure*

([23]) A proposito di questa « invasione di campo » vedi la nota di Antonio Strozzi apposta ad un *consilium* di Antonio Malegonelle ove il giurista avverte che: « *Ista usque in finem non sunt d. Antonii de Malegonellis sicut supra scripta. Sed scripta sunt per aliquem notarium presumptuosum, ut aliquem decipieretur.* » Il testo di questo consulto si trova in STR, f. 9, cc. 142-143v, la nota è apposta in margine a c. 143r. Per l'istanza di un procuratore che comunica al consulente l'esito di una querela e l'accettazione da parte della corte delle motivazioni addotte nel *consilium*, vedi *Ivi*, f. 1, cc. 223-224v, ove lo Strozzi annota: « *Secundum istum consilium fuit iudicatum pluries, ut dixit mihi Ser Nicolaus Rovanis* », ed aggiunge pure, a testimonianza dell'interesse dei notai a raccogliere le opinioni dei giuristi, che « *Hoc consilium fuit subscriptum a multis advocatis Florentinis, et habet originalia Ser Iacobus Martini* ».

standosene nei loro studi (24). Le proposte del Curini vengono accolte nella legge di riforma della Rota. Ai procuratori si fa obbligo di non scrivere *in iure* e di non allegare a voce nelle cause agitate davanti alla Rota e gli altri tribunali fiorentini. Agli avvocati viene permesso di accostare i giudici prima che questi si siedano al banco ma non oltre. Ai giudici, infine, si proibisce di accettare allegazioni senza la sottoscrizione di un avvocato (25). Questa evoluzione, o espansione, dei compiti espletati dai procuratori rende difficile una esatta valutazione dei loro rapporti di lavoro con gli avvocati e giuristi. Nel caso del Guicciardini, per esempio, è arduo determinare quale sia il significato delle introduzioni operate da un procuratore. Ci si può domandare, infatti, se queste introduzioni non avvengano proprio perché la causa venne iniziata senza il patrocinio di un avvocato ed al momento in cui il procuratore si trova ai limiti delle proprie possibilità e della propria conoscenza legale.

Nonostante questa concorrenza, nei *Ricordi degli onorari* la figura del procuratore ha un ruolo notevole, tanto che il termine « procuratore » vi compare ben 118 volte. Ma questa frequenza non evidenzia esattamente la sua importanza e non conferisce una precisa idea del suo ruolo. Infatti, la menzione del nome del procuratore in una causa che si protrae nel tempo e presenta più di una voce è limitata alla prima voce della serie (26). In addizione, il Guicciardini, particolarmente nelle voci riferentesi al periodo dopo il ritorno dalla Spagna, mostra una spiccata tendenza a tralasciare il nome del procuratore. Un'immagine più precisa della sua importanza la si ottiene considerendo separatamente le entrate. Nel periodo che precede l'andata in Spagna una tale figura compare ben 87 volte su di un totale di 244 voci, mentre nel periodo successivo essa compare solamente 31 volte su di un totale di 673 voci. In questo

(24) Per un caso legato all'attività forense del Guicciardini ove il procuratore, Stefano Catenacci, scrive *in iure*, vedi l'addizione al consulto del Guicciardini in BNF, II, II, 378, ff. 96-96v.

(25) G. PANSINI, *La Ruota fiorentina nelle strutture giudiziarie del Granducato di Toscana sotto i Medici*, in *La formazione storica del diritto moderno in Europa*, Firenze, 1977, vol. II, pp. 533-579.

(26) A questo fanno eccezione i casi in cui il procuratore non è un notaio. Ma in queste circostanze il procuratore è colui che materialmente consegna l'onorario al Guicciardini e quindi viene menzionato, cfr. *Appendice* n. 74, 97, 102, 141 e 153.

secondo periodo, inoltre, i riferimenti al procuratore tendono, in genere, a essere informali e familiari, omettendo il prefisso onorifico di Ser davanti al nome. Ser Giovanni Lapucci viene descritto come « el Lapuccio » e Ser Bernardo Gambarelli come « el Gambarello » (27). Una simile omissione del nome del procuratore, se per un verso è collegabile alla generale tendenza, tipica del periodo successivo al ritorno dalla Spagna, verso una limitazione e restrizione della quantità di informaziozione, mostra pure quanto maggiore sia la sua dimestichezza con i clienti ed i loro procuratori.

Complessivamente, il gruppo dei procuratori è costituito da una rosa di 27 nomi. Tra questi solamente due nomi non sono precisamente identificabili poiché vengono indicati con una appellazione familiare ed abbreviata. Essi sono un certo « Saxolo », probabilmente così chiamato per via del suo luogo d'origine, ed un certo « Spagnuolo » (28). Nel gruppo dei procuratori una distinzione appare immediatamente evidente: quella tra notai e non notai. I procuratori che non sono notai toccano appena le tre unità: Michele da Colle, Filippo Sacchetti e Jacopo dal Borgo (29). La frequenza e il numero delle comparse, ovviamente, è a tutto favore dei notai i quali compaiono 106 volte contro le appena 6 dei procuratori. Le ragioni per cui il Guicciardini accomuna sotto una unica denominazione due categorie di professionisti diverse tra loro sia per preparazione che per funzione non appaiono immediatamente evidenti. Altrove, nelle *Ricordanze I* ad esempio, egli identifica precisamente come notai i medesimi personaggi che nel quaderno degli onorari vengono designati come procuratori (30). La ragione immediata per l'uso indifferenziato del termine « procuratore » è certa-

(27) *Ivi*, n. 747, per il Lapucci; n. 253, 266 e 338, per il Gambarelli.

(28) *Ivi*, n. 185 e 186, per il Saxolo; n. 76 e 79, per lo Spagnuolo. Questo Saxolo, molto probabilmente, è Francesco di Marco di Piero Sassolini, che fu uno dei notai della Signoria nel 1494, vedi D. MARZI, *La cancelleria della Repubblica fiorentina*, Rocca S. Casciano, 1910, (rist. Firenze, 1987), p. 507.

(29) *Appendice* n. 56, per Michele da Colle; n. 74, 97 e 102, per Filippo Sacchetti; n. 141 e 153, per Iacopo dal Borgo. La loro identificazione come non notai è facilitata dalla mancanza del prefisso onorifico « Ser » davanti al nome.

(30) *Scr. autob.*, p. 59, ove designa Pierfrancesco Maccari come notaio, mentre nel quaderno degli onorari egli è sempre descritto come procuratore, vedi *Appendice* n. 9, 15 e 55.

mente da ricercarsi nella peculiare funzione svolta da questi personaggi in una lite civile, cioè dalla partecipazione al processo — un processo che proprio in quel periodo è oggetto di revisioni e riforme — e all'istruzione della causa ([31]). Accanto a questo si può pure ritenere che l'uso del termine « procuratore » manifesti, se non proprio consapevolezza del proprio *status*, almeno una acuta percezione della superiorità e del maggiore potere politico conquistato dagli avvocati. Non a caso i notai fiorentini, pur non essendo esclusi dagli uffici pubblici, non potevano accedere alle massime cariche dello stato con la medesina facilità degli avvocati ([32]). Questa superiorità degli avvocati nei confronti dei notai e del personale della cancelleria compare, talvolta, negli scritti guicciardiniani sotto la veste di una denuncia della loro incompetenza. Scrivendo al fratello Luigi a proposito di una disposizione degli Ufficiali del Monte dice che nel caso in cui la « lectera che vi scrive l'ufitio » variasse da quanto egli stesso scriveva, questo è da imputare a « difetto » dei cancellieri ([33]). In una opinione legale inerente una donazione destinata a dotare una fanciulla, biasima la poca chiarezza del notaio e la sua inabilità a formulare correttamente e una clausola con una doppia condizione ([34]). In un'altra occasione rimprovera ancora il notaio per avergli sottomesso un *punctum*

([31]) Per l'evoluzione della figura del procuratore e i compiti che questi progressivamente assume, vedi L. MARTINES, *op. cit.*, p. 30 e 39-40. Per la riforma della Rota e la motivazione della sentenza, vedi M. ASCHERI, *Repubblica, principato e crisi del diritto comune a Firenze*, in *Annali della facoltà di lettere e filosofia dell'Università di Siena*, vol. VI, 1985, pp. 117-140; per le varie riforme della Rota durante il principato mediceo, vedi G. PANSINI, *op. cit.* Manca, tuttavia, una trattazione esaustiva della riforma che ha investito il tribunale della Mercanzia proprio nel medesimo periodo in cui il Consiglio di Giustizia veniva istituito. Per un quadro delle più ampie mutazioni nel campo del diritto, vedi G. TARELLO, *Storia della cultura giuridica moderna*, Bologna, 1976, vol. I, pp. 15-95.

([32]) L. MARTINES, *op. cit.*, pp. 26-57. Per un caso in cui le possibilità dei notai nella vita pubblica sono maggiori di quelle degli avvocati, vedi M. BERENGO, *Nobili e mercanti nella Lucca del Cinquecento*, Torino, 1965, pp. 53-64, e particolarmente pp. 240-241, dove l'avanzata dei notai è presentata come un sintomo dell'attenuarsi dell'accentramento oligarchico. E vedi anche N. SARTI, *Gli statuti della società dei notai di Bologna dell'anno 1336*, Milano, 1988, pp. IX-XXXV.

([33]) *Lettere*, vol. II, n. 160 (23 febbraio 1515).

([34]) Il testo di questo consulto si trova in BNF, II, II, 374, ff. 66-66v e 71.

troppo vago circa una causa di separazione tra i beni del padre e quelli del figlio ([35]).

Come avvenne nel caso di taluni ufficiali fiorentini dislocati nel distretto, così nel caso dei procuratori si assiste al fenomeno dell'introduzione. Nel caso di un notaio che invia al Guicciardini un cliente questa situazione va compresa e spiegata all'interno dei rapporti di lavoro — e non è da escludere totalmente anche dalla concorrenza tra avvocati e procuratori — che si erano andati instaurando tra avvocato e notaio per cui, a seconda delle occasioni, il cliente era forzato a muoversi costantemente fra questi due poli. Non sorprende dunque il ritrovare tra coloro che contribuiscono ad incrementare la clientela di Francesco una predominanza dei notai e, in modo particolare, di quei notai con i quali egli è in costante contatto per via del lavoro: Giovanni Pagnozzi, Stefano Catenacci, Lorenzo Violi e Pierfrancesco Maccari ([36]). A questi, che gli procurano un numero di introduzioni variabili tra un massimo di cinque ed un minimo di due, segue un altro gruppo che gli procura un singolo cliente ([37]).

I legami ed i contatti del Guicciardini con questi procuratori sorpassano l'ambito puramente professionale, quello cioè del triangolo costituito da cliente, avvocato e tribunale, per investire i suoi negozi legali ed entrare nelle vicende degli stessi notai. Questa rete di contatti è complessa e non è sempre facilmente districabile. Michele da Colle, per esempio, a nome dei Salviati paga la gabella sulla dote della moglie di Francesco e, poco dopo il matrimonio, consegna pure il rimanente della dote ([38]). In seguito, mentre il Guicciardini è in Spagna, provvede affinché una lettera di Iacopo venga inoltrata al destinatario ([39]). Nel libretto degli onorari, egli compare come procuratore dei creditori della famiglia dei Rosani, coinvolta in un caso di espropriazione forzata, e, oltre al rappresen-

([35]) *Ivi*, ff. 109-112r.

([36]) *Appendice* n. 222, 339 e 411, per Giovanni Pagnozzi; n. 297, 308, 333 e 416, per Stefano Catenacci; n. 311 e 414, per Lorenzo Violi.

([37]) *Ivi*, n. 328, per Taddeo Pasquini; n. 532, per Domenico Boccianti; n. 415, per Niccolò Rovai; e n. 229, per Iacopo di Batista.

([38]) *Scr. autob.*, p. 62 e 65.

([39]) *Lettere*, vol. I, n. 45 (12 giugno 1512).

tare legalmente questi creditori, è colui che si prende cura di accostare il Guicciardini invitandolo a scrivere in questa lite (40).

Nelle voci relative alla collaborazione del Guicciardini con il gruppo dei notai si può notare una marcata preferenza per un piccolo gruppetto di persone che appaiono costantemente. Tra questi Roberto d'Anghiari e Stefano Catenacci sopravanzano tutti gli altri: compaiono, infatti, per ben 18 volte ciascuno (41). A questi seguono: Pierfrancesco di Ser Macallo con dieci comparse, Giuliano di Lorenzo da Ripa e il pistoiese Giovanni Pagnozzi con otto, Lorenzo Violi con sei, Iacopo di Martino, Domenico Boccianti e Taddeo Pasquini con cinque, Bernardo Gambarelli e Niccolò Rovai con quattro comparese. In fine, v'è un folto gruppetto, una dozzina di nomi in tutto, che vengono ricordati più sporadicamente (42).

Da parte del Guicciardini, la stima e l'apprezzamento per la loro abilità professionale non sembra aver coinvolto tutti loro in uguale misura. Roberto d'Anghiari e Stefano Catenacci (43), data almeno l'intensità dei rapporti di lavoro, sembrano aver goduto di notevole apprezzamento. Al polo opposto si colloca la figura di Domenico Boccianti, che pur comparendo quattro volte (44), non ha certamente

---

(40) *Appendice* n. 56. Un abbozzo del testo del *consilium* per questa causa si trova in BNF, II, II, 378, ff. 373-39v.

(41) *Appendice* n. 7, 26, 32, 35, 38, 39, 49, 53, 63, 64, 69, 71, 85, 88, 107, 230, 300 e 301, per Roberto; n. 8, 29, 86, 90, 129, 148, 150, 150, 166, 167, 180, 206, 228, 297, 305, 308, 333, 416 e 856, per Stefano. Questi due notai non sembrano avere occupato cariche pubbliche di importanza.

(42) Per Giovanni (di Francesco di Ser Angelo) Lapucci, vedi *Appendice* n. 747; è notaio dei Signori nel 1515 per il quartiere di S. Spirito, vedi D. MARZI, *op. cit.*, p. 511. Per Bastiano (di Carlo di Piero) da Firenzuola, n. 142; è notaio dei Signori nel 1513, 1523 e 1527, vedi D. MARZI, *op. cit.*, p. 510, 512 e 513; e per i suoi studi a Pisa, A. VERDE, *op. cit.*, t. II, pp. 878-879. Per Giovanni (di Piero di Ser Barnaba) del Serra, n. 22; è notaio dei Signori nel 1508, D. MARZI, *op. cit.*, p. 509; e per i suoi studi a Pisa, A. VERDE, *op. cit.*, t. I, pp. 449-450. Per Bartolomeo (di Giovanni di Vittorio) del Rosso, n. 22 e 24; è notaio dei Signori nel 1512 e 1522, D. MARZI, *op. cit.*, p. 510 e 512. Per Niccolò Parenti, n. 151 e 330. Per Niccolò (di Antonio) Rovai ed il suo studio a Pisa, A. VERDE, *op. cit.*, t. II, pp. 738-739. Per Iacopo di Martino (di Iacopo), *Ivi*, t. I, pp. 400-401; ID., *Ser Lorenzo Violi « secretario » del Savonarola ?*, in *Memorie domenicane*, n. s. 18, 1987, pp. 381-399; e per la sua attività di notaio, ASF, *Notarile antecosimiano, M. 237-239.*

(43) Stefano Catenacci studia diritto a Pisa dal 1496 al 1497, vedi, A. VERDE, *op. cit.*, t. II, p. 894, n. 1223.

(44) *Appendice* n. 27, 65, 146, 156 e 532. A. VERDE, *op. cit.*, t. I, p. 244, sotto la voce

goduto della medesima stima e rispetto. In una lettera del 1517 al fratello Luigi, infatti, riferendosi a quest'ultimo dice senza mezzi termini: « è un buon pezo che lo conosco et so non ha punto di cervello » e qualche giorno più tardi rincara la dose e con termini ancora più duri scrive: « et sarà più bestiuolo et più pazerello che mai » (45). L'occasione che ha invitato una simile nota non risulta ben chiara, ma pare che si tratti di una nomina ad una posizione d'importanza — « poi che è stato sopportato in una cosa che non fu sopportato mai più huomo a Firenze » — con l'appoggio di Iacopo Salviati per compiacere ai desideri del duca (46). La promozione a posizioni d'importanza nell'amministrazione del nuovo regime mediceo di figure come il Boccianti e Iacopo Modesti, già anticipata da Lorenzo il Magnifico, è ora uno dei mezzi con cui si consolida il potere appena riconquistato (47).

Se il Boccianti rappresenta il caso di un notaio che fa carriera sotto la protezione dei Medici, Giuliano di Lorenzo da Ripa rappresenta il caso opposto: quello d'un convinto savonaroliano con cui il Guicciardini non disdegna di collaborare e per cui dimostra solidarietà e protezione. Le simpatie piagnone di questo notaio — simpatie che Marco Parenti pone fortemente in dubbio tanto da tacciare Giuliano di ipocrisia — ed il suo sparlare di Domenico Bonsi e di altri avversari del « frate » avevano fatto sì che nel giungo del 1496 egli sostasse nelle carceri del Capitano sotto l'accusa di

---

« Domenico di Giovanni Guiducci », dove si ricava che il padre di Domenico « sta a copiare al palagio del Podestà in bottega di ser Matteo Boccianti a lato al proconsolo ». La famiglia Boccianti, oltre che tramandare la professione da padre a figlio, possedeva pure una sua bottga in cui operavano più notai.

(45) *Lettere*, vol. II, n. 329 (26 febbraio 1517) e n. 340 (13 marzo 1517). Per l'uso del termine « bestiuolo » (=privato dell'uso della ragione), cfr. *Ricordi*, C 95 e C 101.

(46) Nel 1517, e la data coincide con quella della lettera di Francesco, il Boccianti viene eletto tra i notai della Signoria, vedi D. MARZI, *op. cit.*, p. 511. È quindi probabile che il riferimento di Francesco sia proprio a questa elezione.

(47) Per questa prassi, vedi D. KENT, *The Rise of the Medici*, Oxford, 1978, pp. 119-120; J. N. STEPHENS, *op. cit.*, pp. 139-154; e G. SILVANO, *'Vivere civile' e 'governo misto' nel primo Cinquecento*, Bologna, 1985, pp. 35-41. Per un esempio di questo tipo di elevazioni, vedi *St. fior.*, p. 79. Si tratta di Giovanni di Bartolomeo da Pratovecchio che occupa la carica di notaio delle Riformagioni e per poco non diviene gonfaloniere di giustizia. Per la comparsa di queste emblematiche figure nel passare da una forma di governo all'altra, cfr. *Ricordi*, C 50 e le sue varianti.

ribelle del comune ([48]). Nel 1512, le medesime convinzioni savonaroliane appaiono come bersaglio dell'ironia, tanto che Pandolfo de'Conti scrivendo al Guicciardini in Spagna e ragguagliandolo sui recenti mutamenti nota: « Li Piagnoni al tutto hanno rinnegato el frate, excepto sere Iuliano da Ripa » ([49]). In seguito, nel 1515, Giuliano viene inquisito dal tribunale vescovile poiché su di lui gravava l'accusa di aver conservato in casa delle immagini del Savonarola. La sua maggior fama, tuttavia, la si deve alla rogazione dei due atti della Signoria che, nel 1494 e nel 1527, portano all'espulsione dei Medici da Firenze ([50]). Le sue fortune sia politiche che come notaio, ovviamente, sono legate al partito opposto ai Medici e ben si riflettono nel quaderno degli onorari. Le sue comparse, infatti, si restringono al periodo che precede la partenza del Guicciardini per la Spagna ([51]) e, nel periodo successivo, egli compare una sola volta, non in veste di procuratore, ma come uno che indirizza un cliente al Guicciardini affinché si prenda cura di una causa pendente al tribunale vescovile ([52]). Una tale collaborazione professionale, quantunque temporalmente limitata, diviene pure l'occasione su cui costruire ulteriori forme di obbligazione che si estendono alla vita familiare. Nel 1510, il Guicciardini in compagnia di Giovanni Buongirolami funge da padrino al battesimo di un figlio di Ser Giovanni ([53]). Durante l'ambasceria in Spagna, Francesco indirizza a lui e a Niccolò Altoviti il proprio fratello Luigi che stava dandosi da fare per ottenere l'uso di alcune terre a Campriano, una abbazia appartenente all'ordine di Camaldoli ([54]). In questa circostanza due sono le considerazioni che lo muovono ad indicare questi due nomi con la tassativa esclusione di qualunque altro: la loro

([48]) D. MARZI, *op. cit.*, p. 272-273, dove viene pure riportato il rispettivo brano del Parenti.

([49]) *Lettere*, vol. I, n. 78 (13 novembre 1512). Nel dicembre del 1512 Giuliano è ancora un ufficiale della cancelleria e viene cassato solo il 26 dicembre, cfr. D. MARZI, *op. cit.*, p. 305, per altri suoi incarichi alla Signoria, *Ivi*, pp. 264, 305, 507-509.

([50]) B. VARCHI, *op. cit.*, vol. I, p. 124 e 142; J. N. STEPHENS, *op. cit.*, p. 200; D. MARZI, *op. cit.*, pp. 318-319.

([51]) *Appendice* n. 54, 72, 73, 79, 142 e 171.

([52]) *Ivi*, n. 420.

([53]) *Scr. autob.*, p. 68.

([54]) *Lettere*, vol. I, n. 51 (10 luglio 1512).

competenza professionale e la sicurezza che avrebbero prestato questo servizio volentieri. Le difficoltà insite in questo contratto nascono dalla necessità di avere il permesso da Roma e dal genere di protezione accordata a simili contratti tra privati e istituzioni ecclesiastiche per cui essi potevano venire sciolti « per molti capi ». Si richiede, quindi, non solamente l'abilità di un avvocato versato in cause ecclesiastiche ma anche l'esperienza di chi conosce bene l'ambiente della curia vescovile fiorentina. Inoltre, Niccolò e Giuliano non sono per nulla estranei. Oltre ad avere collaborato nella cancelleria, al momento della carcerazione di Giuliano è Niccolò colui che riceve l'inarico dagli Otto di esaminare questo loquace piagnone con la tortura (55). Il campo di specializzazione di Giuliano da Ripa sono le cause pendenti innanzi al tribunale vescovile (56), cause che vedono coinvolte delle istituzioni ecclesiastiche (57) e, più raramente, cause meramente civili.

Se Giuliano da Ripa è la figura di un notaio piagnone le cui fortune professionali si legano al variare dei gruppi al governo, Lorenzo Violi è la figura di un notaio piagnone le cui fortune professionali non vengono alterate o modificate dai rivolgimenti politici. Non piccola parte della sua fama è dovuta all'essere ritenuto il tachigrafo delle prediche del Savonarola (58). Non meno notevole è la sua attività notarile. Nel 1506 prende in affitto dalla Badia fiorentina, di cui il Guicciardini sarà avvocato, una bottega ad uso di notaio in cui lavorano altri dodici notai (59). Nonostante le sue

(55) D. MARZI, *op. cit.*, pp. 272-273.

(56) *Appendice* n. 73, 171 e 420; ma vedi anche A. VERDE, *op. cit.*, t. I, p. 545, ove, dalla dichiarazione al Catasto, si ricava che Giuliano « procura all'arcivescovo ». Lo zio di Giuliano, Bartolomeo, è pure impiegato come notaio al palazzo del podestà.

(57) *Appendice* n. 73, per il convento delle Murate; n. 79, per il convento di San Francesco dal Borgo.

(58) P. VILLARI, *La storia di Girolamo Savonarola*, n. ed., Firenze, 1930, *ad indicem*; R. RIDOLFI, *Vita di Girolamo Savonarola*, Roma, 1952, *ad indicem*; e vedi pure L. VIOLI, *Le giornate*, a cura di G. C. Garfagnani, Firenze, 1986; ma cfr. pure A. VERDE, *Questioni savonaroliane aperte. A proposito della pubblicazione de 'Le Giornate' di Lorenzo Violi*, *Memorie domenicane*, n. s., 18, 1987, pp. 368-370; ID., *Ser Lorenzo Violi*, cit., pp. 381-399.

(59) C. VASOLI, *Note sulle « Giornate di Ser Lorenzo Violi »*, in *I miti e gli astri*, Napoli, 1977, pp. 129-182. Per la sua attività di notaio, ASF, *Notarile antecosimiano, V. 355-359.*

marcate simpatie per il « frate » — simpatie che lo spingono ad intraprendere una indagine filologico-giuridica sui documenti del processo — conserva il suo posto dopo il 1512 e nel 1520 viene pure eletto cancelliere della seconda cancelleria conservando questo incarico fin dopo la capitolazione dell'agosto del 1530 (60). Nella carriera professionale del Guicciardini compare in diverse occasioni. Come introduttore gli invia Ghezo della Casa (61) e Iacopo Opesinghi per la causa che quest'ultimo aveva alla Rota (62). Come procuratore interviene nella causa dello « stato » — si tratta, probabilmente, di togliere gli effetti di una precedente rinuncia alla eredità paterna — di Pierfrancesco Bardini (63); in una vertenza tra Simone Cesi e Luca Carnesecchi da una parte ed i figli di Giovanni Carnesecchi dall'altra (64); e in una imprecisata lite tra i Lapi ed i Benozzi (65). Infine, si rivolge ancora al Guicciardini in occasione di una sottoscrizione (66). Per un verso la collaborazione e i contatti personali con questi due notai che si distinguono tra coloro che si ispirano al Savonarola confermano ed esemplificano una certa recezione da parte di Francesco delle convinzioni savonaroliane proprie del padre. Inoltre questa collaborazione apre pure un piccolo spiraglio sulle diverse manifestazioni e forme assunte da questa comunanza di credenze a livello di vita quotidiana e attività professionale. Tuttavia, se questa è una dimensione del lavoro forense del Guicciardini, non si può peraltro dimenticare che, accanto alla figura di questi due notai piagnoni, compare anche quella di Ormannozzo Deti, non di certo estraneo alla condanna del Savonarola (67).

---

(60) D. MARZI, *op. cit.*, p. 314 e 317, per la sua nomina a capo della seconda cancelleria; p. 512, per un primo incarico come notaio dei Signori.

(61) *Appendice* n. 311, ed anche n. 348.

(62) *Ivi*, n. 414, ed anche n. 421.

(63) *Ivi*, n. 110; per un'altra causa legata allo « stato », vedi *Lettere*, vol. I, n. 110 (24 aprile 1513).

(64) *Appendice* n. 265.

(65) *Ivi*, n. 279.

(66) *Ivi*, n. 286. Si tratta della sottoscrizione ad un *consilium* per Francesco Nuti ma, sfortunatamente, non si conosce il nome di colui che stese questo consulto.

(67) Per il movimento piagnone, vedi G. PAMPALONI, *Il movimento piagnone secondo la lista del 1497*, in *Studies on Machiavelli*, a cura di M. P. Gilmore, Firenze, 1972, pp. 337-347; G. GUIDI, *La corrente savonaroliana e la petizione al Papa del 1497*, *ASI*, CXLII, 1984, pp. 31-46.

Un altro notaio che compare nel quaderno degli onorari e che occupa un piccolo posto nella storia fiorentina dell'inizio del Cinquecento è Giovanni Gambarelli. La sua fama è legata in modo particolare all'avere rogato, con Martino di Francesco Agrippa, i termini della capitolazione di Firenze nell'agosto del 1530 (68). Nell'attività legale di Francesco questi compare solamente quattro volte: due volte in qualità di procuratore e due nella veste di colui che introduce dei clienti (69). In seguito, quando Francesco decide di comperare la proprietà di Santa Maria a Montici, egli è il notaio che per « securità » dello stesso Francesco roga lo strumento della restituzione della dote di Camilla, moglie di Agostino del Tovaglia proprietario di « una casa da signore ... con uno podere a piede » (70). Un altro notaio che compare sia nell'attività forense come pure nei documenti di famiglia è Giovanni Lapucci. Egli roga la confessione della dote di Maria Salviati e, con Francesco funge da padrino al battesimo della figlia di un altro notaio, Pierfrancesco (71).

Non dissimile è la figura di Pierfrancesco Maccari che, comparendo in dieci entrate, si assicura un posto tra coloro che più strettamente collaborano con il Guicciardini (72). Se questi è un buon collaboratore a livello professionale, egli è pure il notaio di fiducia di tutta la famiglia Guicciardini: nel marzo del 1513 roga il lodo per la divisione dei beni lasciati da Piero ai propri figli (73);

---

(68) B. VARCHI, *op. cit.*, vol. II, pp. 471-475. Per le cariche pubbliche occupate, vedi D. MARZI, *op. cit.*, p. 284.

(69) *Appendice* n. 185 e 253, per il ruolo di procuratore; e n. 266 e 338, per le sue due introduzioni.

(70) *Scr. autob.*, pp. 92-93.

(71) *Ivi*, p. 62, per la dote; p. 59, per il battesimo (molto probabilmente si tratta di una figlia di Pierfrancesco Maccari). Per la sua attività legale vedi appendice n. 747. Cfr. inoltre J. N. STEPHENS, *op. cit.*, p. 141, ove la qualificazione concessa al Lapucci nel settembre del 1514 sembra doversi riferire principalmente all'accesso agli uffici pubblici. È difficile credere che sia i Guicciardini che i Salviati, in una occasione come la confessione della dote, si siano serviti di un notaio non qualificato. Per la *confessio dotis* di Francesco, vedi ASF, *Notarile antecosimiano, 11541*, c. 170v (22 dicembre 1508).

(72) *Appendice* n. 9, 15, 55, 103, 168, 223, 240, 250, 252 e 281. Pierfrancesco studia diritto a Pisa dal 1491 al 1493, vedi A. VERDE, *op. cit.*, t. II, p. 821.

(73) *Scr. autob.*, p. 75 e 80-81.

nel 1519 e nel 1525 roga due dei tre testamenti di Francesco (74); nel luglio e nel settembre del 1527 roga le due donazioni di Francesco a favore delle proprie figlie (75); in aggiunta, egli compare ogni volta che Francesco compera dei beni immobili (Finochieto, Poppiano e Santa Maria a Montici) rogando gran parte dei corrispettivi strumenti (76). La stesura di questi atti lo pone in una posizione notevolmente delicata in quanto conosce la consistenza patrimoniale dei Guicciardini come ben pochi, e, significativamente, nella vita politica egli pare aver conservato un basso profilo. Il Guicciardini si sceglie, appropriatamente, un notaio molto « discreto » (77).

A questo gruppo di notai si possono pure aggiungere alcuni altri nomi che compaiono prevalentemente, ma non esclusivamente, nell'opera letteraria del Guicciardini. Una figura che non può essere trascurata è quella di Giovanni Carsidoni, il notaio che roga il contratto di matrimonio tra Francesco e Maria Salviati (78). Inoltre, in compagnia del Carsidoni e di Pagolo del Giocondo, il Guicciardini tiene a battesimo la figlia di un certo Ser Agnolo di Ser Antonio di Ser Battista (79). Date queste comparse, la sua assenza dal quaderno degli onorari lascia un poco stupiti. Infine, si possono rammentare pure due figure che, pur assenti nel quaderno degli onorari, compaiono nei *Ricordi*: Giovanni da Poppi e Bernardino da S. Miniato (80).

---

(74) *Ivi*, p. 85 e 91; R. RIDOLFI, *Vita*, p. 374, 385 e 427; i testamenti sono stati editi da R. RIDOLFI, *Studi*, pp. 275-306.

(75) *Scr. autob.*, p. 87 e 93.

(76) *Ivi*, pp. 83-83, per il podere di Galileo di Bernardo Galilei; p. 88, per Finochieto; p. 89, per Poppiano; p. 93, per Santa Maria a Montici.

(77) Nel 1513 compare tra i notai dei Signori, vedi D. MARZI, *op. cit.*, p. 510. L'*egregius procurator*, Ser Maccari, dona al Guicciardini una copia del *liber statutorum* che in precedenza apparteneva a Domenico di Arrigo Mucini, cfr. STR, II, 38, c. 1.

(78) Per Giovanni, vedi A. VERDE, *op. cit.*, t. I, p. 446; per il contratto di matrimonio, *Scr. autob.*, p. 61.

(79) *Ivi*, p. 68.

(80) *Ricordi*, A 29, e C 50; notevole è l'esitazione del Guicciardini prima di inserire questi due nomi nelle sue massime.

Gli avvocati.

Per la loro particolare prospettiva i dati contenuti nel libretto degli onorari non permettono una accurata ricostruzione e descrizione delle modalità assunte dalla collaborazione del Guicciardini con i colleghi del foro fiorentino. Non vengono menzionati, per esempio, i nomi di coloro che sottoscrivono alcune delle sue opinioni legali. Non vengono indicati nemmeno i nominativi degli avvocati che, su richiesta del cliente o del procuratore, sottomettono dei loro consulti sulla medesima causa che vede impegnato il Guicciardini. In aggiunta, quando viene riportato il caso di una qualche sottoscrizione o di altre forme di collaborazione, come il rispondere ad obiezioni o a dubbi, tali indicazioni non raramente si rivelano difettive. E, nel caso di più sottoscrizioni, l'entrata può essere anche decettiva poiché vi è la tendenza a riferire solo il nome dell'ultimo sottoscrivente anzichè quello di colui che stende il *consilium*. Nonostante queste limitazioni, l'estensione della collaborazione può essere illustrata in maniera soddisfacente e adeguata qualora i dati contenuti nel quaderno vengano integrati con le indicazioni provenienti delle raccolte manoscritte dei consulti. Nel quaderno, complessivamente, compaiono i nomi di una ventina di avvocati con cui il Guicciardini mantiene dei rapporti di lavoro. Dato il ristretto numero dei giurisperiti praticanti nella Firenze delle due prime decadi del sedicesimo secolo, si può ritenere che il Guicciardini intrattenga dei rapporti di lavoro con quasi tutti i suoi colleghi. Da questa collaborazione sono esclusi, o meglio non compaiono nel libretto degli onorari, gli avvocati che possiedono una modesta o minima mole di affari ([81]). L'importanza della collabora-

([81]) Sono esclusi, ad esempio, Niccolò Rucellai, poco prominente in politica e con una modesta pratica; Giannozzo Capponi, poco prominente in politica e con una pratica modesta; Francesco Nelli pure lui poco dedito all'esercizio della professione. Per questi avvocati, vedi L. MARTINES, *op. cit.*, pp. 482-508. Matteo Niccolini, solo apparentemente, sembra fare un'eccezione. La sua collaborazione con il Guicciardini, più che dalle voci del libretto degli onorari, ben emerge dagli estanti *consilia*. Per un profilo del Niccolini, *Ivi*, p. 497, n. 106; per il suo studio a Pisa, A. VERDE, *op. cit.*, t. II, p. 641; per il suo insegnamento allo Studio, *Ivi*, vol. II, pp. 486487; e per la famiglia Niccolini in genere, vedi L. PASSERINI, *Genealogia e storia della famiglia Niccolini*, Firenze, 1870; e p. 47, per Matteo.

zione, nelle diverse forme che questa può assumere, è evidente se si considera che nel quaderno degli onorari compaiono ben 51 casi in cui viene ricordata la richiesta di una sottoscrizione ad un *consilium*. A questi casi si debbono aggiungere circa una decina di voci dalle quali appare che il *consilium* viene steso a più mani. Infine, i lodi e i « consigli di savio » che solitamente vedono la partecipazione in diverse funzioni di due o tre avvocati, come pure le commissioni da parte degli organismi del governo, contribuiscono a consolidare i contatti con il gruppo degli avvocati e ad allargare ancor più il campo della collaborazione.

Il ristretto numero di avvocati operanti in Firenze, la loro partecipazione alla vita politica e gli stretti e quotidiani contatti indubbiamente propiziati dal piccolo numero, propongono due problemi di non facile soluzione. Primo, il genere di controllo sociale che si viene instaurando, se non proprio in modo diretto, almeno in maniera indiretta tra gli appartenenti a questo gruppo. Basti pensare, per considerare un campo non direttamente legato all'amministrazione della giustizia, alla loro presenza al conferimento del dottorato; ed anche, per considerare solo l'attività teoretica, alla presenza nella collezione di *consilia* e di opinioni legali iniziata da Antonio Strozzi di materiale prodotto dai suoi colleghi. La medesima presenza di materiale prodotto da altri avvocati la si nota pure, sebbene in maniera molto minore, nei pochi volumi di *consilia* e opinioni legali dello stesso Guicciardini. A dire il vero, le annotazioni ed i riferimenti che si riscontrano nello scorrere queste collezioni sono, a prima vista, di natura prevalentemente tecnica e giuridica. Nondimeno, sia il fatto stesso della collezione come anche quello dell'annotazione stanno ad indicare il livello di interesse nella produzione giuridica dei colleghi. Inoltre, molte delle attività che un avvocato è chiamato quotidianamente ad espletare, ad esempio la sottoscrizione, il *communicato colloquio*, il consiglio di savio, l'arbitrato e il lodo, lasciano intravedere la difficoltà dell'operare da soli e di conseguenza la necessità della collaborazione. Il secondo interrogativo riguarda il grado di controllo esercitato da questi giurisperiti sull'amministrazione della giustizia. E questo punto non può essere trascurato se si considera che, in addizione all'esercizio della professione forense, essi occupano pure cariche politiche in una Signoria non di certo aliena dall'intromettersi nell'amministrazione

della giustizia e tra gli Otto di guardia che avevano sempre più esteso l'ambito della loro competenza dai reati contro la sicurezza dello stato fino ad abbracciare quasi tutta la sfera criminale. Non si può, tuttavia, tralasciare di considerare che a bilanciare questa egemonia vi è la presenza di una istituzione quale la Rota. Questa, con la competenza professionale dei suoi giudici esentati anche da anacronismi come l'appartenenza alla parte guelfa e con l'introduzione di disposizioni circa la motivazione della sentenza, intende garantire, particolarmente nei confronti dei « mezzani » e di coloro che temevano per la scomparsa della molteplicità delle corti d'origine statutaria, un più efficace controllo sull'operato dei giudici e una maggiore equità nell'amministrazione della giustizia ([82]). Se quest'opera di razionalizzazione e accentrazione nell'amministrazione della cosa pubblica è stata sottolineata, meno noto è quanto questa istituzione abbia modificato l'operare dei giurisperiti ed avvocati fiorentini. È stato fatto osservare che nel periodo delle istituzioni comunali all'introduzione della figura del giudice forestiero corrisponde, quasi a compensazione della perdita di autorità e di prestigio da parte dei locali, un rafforzamento della corporazione tra i giuristi ([83]). Ora, l'introduzione della Rota, conservando la figura del giudice forestiero, non elimina di certo la ragione di questo rafforzamento della corporazione. Anzi l'accento posto da questa riforma sulla professionalità dei giudici pare sollecitare una maggiore collaborazione tra i medesimi giuristi fiorentini. E questo, se non altro, almeno per mantenersi al livello di preparazione intellettuale e professionale del nuovo interlocutore. Tuttavia, le modalità con cui i giuristi e gli avvocati fiorentini reagiscono all'introduzione della Rota rimane un campo da definire con più accuratezza. Le osservazioni proposte dallo stesso Guicciardini nelle *Storie fiorentine* non aiutano molto a definire questa reazione. Se la coscienza dell'importanza dell'istituzione della Rota ed anche una positiva valutazione di questa introduzione sono certamente presenti nella narrazione, quello che viene sottolineato sono fondamentalmente le ragioni che hanno portato a questa innovazione e quelle per il suo fallimento. Le ragioni per l'introduzione vengono identificate nell'imperizia degli aiutanti che

([82]) M. Ascheri, *Repubblica, principato*, cit., pp. 117-140.

([83]) Id., *Consilium sapientis*, cit., p. 556.

il capitano e il podestà « menavano seco ». L'imperizia e l'ignoranza del loro entourage si manifesta in due punti: il prolungamento delle cause « tenevano le lite immortale » e l'improprietà delle decisioni « decidevano non in quel modo sarebbe stato giusto » (84). Questa riforma, tuttavia, non produce gli effetti desiderati e così pure le modifiche successivamente introdotte. Le cause di questo insuccesso vengono individuate nella « malignità ed ignoranza nostra », che induce l'elezione di uomini non idonei, e nella corruzione dei giudici. In aggiunta, la necessità della collaborazione, oltre che ad essere propiziata dal piccolo numero e imposta dal professionalismo, ha anche una sua giustificazione teorica nella ricerca della *communis opinio* come un mezzo per assicurare certezza al diritto.

Data pure l'incompletezza dei dati forniti dai *Ricordi degli onorari*, dati che lasciano scoperti gli inizi della carriera forense, non è difficile immaginare che agli esordi il Guicciardini si sia appoggiato a nomi di ben stabiliti e consolidati giuristi. Non a caso, in occasione del conseguimento del dottorato, egli si sceglie come promotori Francesco de'Pepi, Antonio Malegonelle e Giovan Vittorio Soderini giuristi con una brillante carriera accademica alle spalle e, come avvocati, con una solida pratica e clientela (85). Poiché gli statuti dello Studio impongono al dottorando di giurare di non aver ricevuto alcuna sollecitazione nella scelta del promotore, si può credere che questi tre nomi riflettano una scelta attribuibile allo stesso Guicciardini (86). Da un punto di vista accademico e professionale questa scelta è accorta. Ma, considerando gli schieramenti politici fiorentini, essa appare, se non proprio confusa o rivelatrice dell'incertezza con cui egli si affaccia sulla scena politica, almeno come un compromesso: una concessione al gonfaloniere, per via della presenza del fratello dello stesso gonfaloniere, ma anche una asserzione della sua opposizione alla linea politica del gonfaloniere e dei legami con il gruppo dei Salviati data la presenza del Malegonelle e del Pepi. La narrazione nelle *Storie fiorentine* chiarifica questa

(84) *St. fior.*, p. 219.

(85) L. MARTINES, *op. cit.*, p. 486, per A. Malegonelle e per F. Pepi; p. 487, per G. Soderini. Per la loro carriera accademica, vedi A. VERDE, *op. cit.*, vol. II, pp. 48-51, per A. Malegonelle; pp. 234-244, per F. de'Pepi; pp. 406-411, per G. Soderini.

(86) *Ivi*, pp. 645-46.

scelta. Antonio Malegonelle è collocato tra coloro che si mostrano favorevoli al Savonarola specificando che « non era molto innanzi per conto dello stato vecchio » (87), era stato, infatti, uno della pratica con cui Piero de'Medici governava Firenze. La sua assunzione di diverse ambascerie è ricordata e la carriera politica viene seguita riferendo, per esempio, le candidature al gonfalonierato (88). Nella narrazione degli avvenimenti del 1506, la sua opposizione alla politica fiscale del Soderini è rilevata (89). Notevole è pure lo spazio concesso alla narrazione dell'ultimo, e fatale anche, intervento del suo promotore nelle vicende giudiziarie fiorentine: il caso dell'omicidio della moglie di Alessandro Mannelli. Questa vicenda, che « sotto un caso criminale nasconde rabbia e gara di stato, » vede inizialmente opposti Francesco, il fratello di Alessandro, ai fratelli della morta, per allagrgarsi poi alla cronica contrapposizione tra il gonfalonere e gli « amici dei Medici ». Una prima denuncia agli Otto di Guardia mostra solo l'irrisoluzione di questa magistratura a « ritrovare el vero », ed il caso passa alla Quarantia che deputa alcuni dei suoi membri ad esaminare « con parole e con fune » Alessandro. Tra gli eletti figura Antonio Malegonelle che, nonostante gli apparenti indizi di colpevolezza, si rifiuta di « dargli della fune » per estrarne una confessione. Il ripetersi dei contrasti che avevano impedito agli Otto di chiudere definitivamente il caso, nonché l'intransigente posizione del Malegonelle, inducono la Quarantia ad un compromesso: la materia viene definita come ritrattabile, Alessandro è assolto con la condizionale, la sua liberazione dalla prigione è vincolata alla presentazione di mallevadori per cinquemila fiorini e gli viene intimato di ripresentarsi ad ogni futura richiesta. L'indipendente posizione assunta dal Malegonelle provoca forti reazioni: gli viene rimproverato di aver perdonato Alessandro « contro al dovere », gli stessi membri della Quarantia « scrissono polizze assai in suo vituperio », e viene accusato di avere usato parametri molto diversi dal caso di Lorenzo e Giovanni di Pierfran-

(87) *St. fior.*, pp. 123-124.

(88) *Ivi*, p. 171, per l'ambasceria a Roma; p. 216, per l'ambasceria presso il cardinale di Rouen a Milano; p. 268, per l'ambasceria presso Giulio II; p. 207 e 250, per il gonfalonierato.

(89) *Ivi*, p. 286.

cesco. La morte toglie da questo imbarazzo il Malegonelle, ed il Guicciardini riporta che a « tanto dispiacere ... si attribuì ne fussi cagione questo rimescholamento » (90). Il giudizio che, in due diverse occasioni, dà del suo promotore è positivo: « uomo dottissimo e di grande riputazione » e, quasi ripetendosi, narrando della sua morte soggiunge « era riputato uomo intero ed amatore dello onore » (91). In seguito, il Guicciardini andrà ad occupare due avvocature che erano state del Malegonelle: quella di Santa Maria Nuova e quella del Capitolo di S. Liperata — due posti che lo collocano tra i primi avvocati della città (92). La loro collaborazione professionale, visto che il promotore muore poco dopo il conseguimento del dottorato, è ovviamente limitata. Nondimeno l'avvocato Guicciardini, almeno in una occasione, fa riferimento ad un *consilium* del suo promotore asserendo che questo rappresenta una solida tradizione fiorentina in materia di cessione di diritti dotali (93). In seguito, il nipote di Francesco, Niccolò, ed il figlio di Antonio, Alessandro, riprenderanno nuovamente questa collaborazione.

Con altrettanta attenzione il Guicciardini segue la carriera politica del suo secondo promotore: Francesco de'Pepi. Nel descrivere le vicende della guerra di Pisa lo colloca, in compagnia di Filippo Buondelmonti, tra quei « vecchi » cittadini che sono sì « tenuti buoni » ma « poco pratichi a governare lo stato » (94). In occasione di una ambasciata a Milano lo paragona a Guidantonio Vespucci e deve convenire che quest'ultimo è « più a proposito, per essere uomo di più riputazione ed anche più atto a questi maneggi » (95). Sotto il suo gonfalonierato, egli annota, viene proposta la « decima scalata », una « gravezza ingiusta e disonesta » (96). Nonostante questa non certo adulatoria presentazione, a vantaggio del Pepi sta il fatto che, per parte di madre, è un Salviati. E, avvicinandosi agli avvenimenti che fungono da sfondo al suo esordio nel foro, lo pone

(90) *Ivi*, pp. 287-289.
(91) *Ivi*, p. 207 e 289.
(92) *Scr. autob.*, p. 57 e 63.
(93) BNF, II, II, 378, f. 87.
(94) *St. fior.*, p. 120.
(95) *Ivi*, p. 163. In occasione dell'ambasceria a Milano il Guicciardini ripropone un simile giudizio, p. 171.
(96) *Ivi*, pp. 193-94.

tra gli alleati di Alamanno Salviati nel rifiutare gli aiuti militari richiesti da Giulio II, « per fare vergogna al gonfaloniere ed al cardinale suo fratello », e nella decisione di mandare ambasciatori all'imperatore (97). Il Guicciardini, prima di averlo come suo promotore, lo ebbe come insegnante quando Ormannozzo Deti, trasferito alla cattedra di diritto canonico, lascia libera quella di diritto civile (98). Poco dopo il suo esordio nel foro, se lo ritrova tra gli avvocati dell'ospedale di S. Maria Nuova. Notevole è pure l'eredità che raccoglie con la morte dal Pepi: gli succede nel posto di avvocato della Badia fiorentina, dei frati di Settimo e Castello e in quello di avvocato dell'arte del Cambio (99). Il quaderno degli onorari attesta della loro collaborazione professionale. In due occasioni il Guicciardini sottoscrive un suo *consilium* (100) e, in una causa concernente un « amico segreto di Piero Ardinghelli », collabora col Pepi alla stesura di una opinione legale nella forma nota come *communicato colloquio* (101).

Non con altrettanta attenzione egli segue la carriera politica del suo terzo promotore: Giovan Vittorio Soderini (102). Tuttavia lo ricorda tra gli insegnanti allo Studio e tra gli avvocati dell'ospedale di S. Maria Nuova con il Pepi e lo Strozzi (103). Sul piano professionale e nella pratica legale, tracce di contatti e talvolta anche di collaborazione non mancano. Una vertenza tra Dionisio Lanfranchi e Gregorio Oralndini — una lite che viene risolta con l'emissione di un lodo —vede la partecipazione di entrambi, pur con due diverse letture giuridiche del recupero di Pisa (104). In un altra occasione, una causa generata da un legato apposto al testamento di Antonio

(97) *Ivi*, p. 290 e 298.

(98) *Scr. autob.*, p. 54.

(99) *Ivi*, p. 73.

(100) *Appendice* n. 224 e 237.

(101) *Ivi*, n. 182 e 184.

(102) *St. fior.*, p. 252, 257, 291, 308 e, 315-16, dove egli ricorda le diverse ambascerie, ma senza darne una valutazione esplicita, come nel caso del Malegonelle, o un paragone, come nel caso del Pepi. Per la presenza del Soderini a Pisa, vedi A. VERDE, *op. cit.*, vol. III, t. I, pp. 540-544. Per una qualche ulteriore e curiosa informazione, vedi pure G. MASI, *Il Guicciardini e la giurisprudenza*, cit., pp. 126-127.

(103) *Scr. autob.*, p. 57.

(104) Il *consilium* del Soderini su questa lite si trova in BNF, II, II, 374, ff. 137-39.

Niccolini, il Soderini stende un *consilium* che viene poi integrato sia da Filippo Decio che dallo Strozzi e sottoscritto da Francesco ([105]). L'estensione di questa sottoscrizione non è totalmente chiara. In senso lato la si può intendere come un avvaloramento dato alle opinioni di tutti e tre i giurisperiti. In un senso più ristretto la si può considerare anche come un avvaloramento dato alla sola opinione dello Strozzi. Dopo il 1520, entrambi scrivono nella causa legata alla dote di Bice de' Medici, la moglie di Niccolò Guicciardini, sostenendo l'incompetenza del tribunale di Mercanzia in materia di dote ([106]). Nella vita politica, similmente, i contatti tra i Guicciardini e Giovan Vittorio non mancano. Piero Guicciardini condivide la posizione di Giovan Vittorio circa le trattative con Lucca ([107]) e, in occasione del matrimonio di Filippo Strozzi con Clarice de'Medici, interviene tramite Giovan Vittorio presso il gonfaloniere per sconsigliarlo dal prendere dei partiti senza le appropriate consultazioni ([108]). Iacopo, con un calcolo non dissimile da quello di Francesco nella scelta dei promotori, si assicura come mallevadori Lanfredino Lanfredini e lo stesso Giovan Vittorio, sebbene appartengano a schieramenti diversi ([109]). La collaborazione tra Francesco e Giovan Vittorio, quantunque minima, invita una riconsiderazione della collocazione politica di Francesco e della sua professata opposizione al gonfaloniere. Indubbiamente, una qualche istanza di saltuaria collaborazione non mina certo la professata opposizione e, inoltre, i contatti con il fratello del gonfaloniere non posssono essere equiparati a quelli con lo stesso gonfaloniere. Nondimeno, ciò che si vuole rilevare è che accanto alla semplificazione di una professione ideologica sussiste una realtà, in questo caso le esigenze della vita forense, non del tutto riducibile alle categorie impiegate per descrivere l'articolazione degli schieramenti politici.

Alla luce di queste sommarie osservazioni, la netta divisione tra

---

([105]) STR, f. 6, cc. 4-10.

([106]) BNF, *Magliabecchiano, XXIX, 167*, ff. 57-60, e 50-53, per l'intervento di Francesco sul medesimo argomento.

([107]) *St. fior.*, pp. 314-318.

([108]) *Ivi*, p. 330.

([109]) H. C. BUTTERS, *op. cit.*, p. 72. Iacopo, inoltre, viene nominato da Giovan Vittorio tra i candidati al priorato, p. 71 e 319.

gruppi opposti ed antagonisti, così come essa è prospettata nelle *Storie fiorentine*, non soddisfa. Nel caso del conseguimento del dottorato, essa è smentita dal Guicciardini stesso che cerca di assicurarsi un patronato il più ampio possibile, godendo simultaneamente del favore di più protettori appartenenti a campi diversi. Inoltre, questo stato di cose viene reso ancor più instabile dalla presenza di una clientela che, con tutta probabilità, comprende tutta la varietà degli schieramenti politici della Firenze degli inizi del Cinquecento e, non ultimo, anche dai mutamenti nelle scelte dei singoli individui. Ma un mutamento, o una qual sorta di radicalizzazione se si vuole, pare avvenire nel caso del Guicciardini. I termini estremi di questo mutamento sono ravvisabili nel conseguimento del dottorato da una parte e l'inizio del quaderno degli onorari dall'altra. Significativa di questo mutamento è la menzione del nome di Giovan Vittorio Soderini, ma si potrebbe anche considerare, con risultati non molto diversi, quali altri collaboratori sono menzionati. Essa occorre nelle *Ricordanze I*, in connessione al dottorato, ma non nel quaderno degli onorari sebbene non manchino indizi di una collaborazione a livello quotidiano. Un'ulteriore asserzione, non più privata ma pubblica, delle scelte politiche di Francesco può ravvisarsi nella conclusione del parentado con i Salviati. Da parte del gonfaloniere non difettano, quasi in risposta a queste scelte di Francesco, aperture e tentativi intesi ad ammorbidire una tale posizione. Nell'estate del 1510, per esempio, gli viene prospettato l'incarico di ambasciatore presso il re di Francia. L'incarico viene declinato. Tuttavia questo rifiuto non pare possa essere spiegato solamente come un gesto di opposizione al gonfaloniere ([110]). Accanto a ragioni di natura politica sussistono pure motivi dettati dal considerare le conseguenze che una prolungata assenza da Firenze può comportare per la carriera forense — considerazioni e perplessità che egli articolatamente manifesterà al padre in occasione dell' accettazione del posto di ambasciatore in Spagna. Nel periodo tra il conseguimento del dottorato e la partenza per Modena la posizione del Guicciardini è piuttosto articolata. Accanto alle forti contrapposizioni proprie delle *Storie fiorentine* e della scelta del parentado c'è pure una realtà quotidiana più sfumata ove gli elementi che la

([110]) *Ivi*, p. 67.

compongono non sono facilmente riducibili e conciliabili con una netta divisione tra gruppi opposti ed antagonisti. Questa contrapposizione ideologica, inoltre, nasconde parzialmente quanto accade a livello di vita quotidiana e non succede nel domare la complessità del reale, le non repressibili esigenze dell'economia e le domande imposte dalle relazioni sociali che richiedono una maggiore flessibilità di quanto non lo richieda la formulazione di una ideologia.

Un avvocato che, pur non comparendo nei *Ricordi degli onorari*, ha una sua importanza per la carriera forense del Guicciardini è Francesco Gualterotti (111). Nelle *Storie fiorentine* le sue fortune ed i suoi interventi nella vita politica vengono seguiti con interesse, le sue molteplici missioni come ambasciatore sono ricordate e la sua assenza da Firenze al momento di prendere decisioni importanti è sottolineata (112). Nell'esercizio della professione compare tra coloro che con il Guicciardini sono in lizza per l'avvocatura del capitolo di Santa Liperata (113). La sua partenza da Firenze per assumere l'incarico di capitano di Pistoia permette al Guicciardini di realizzare un desiderio covato da diverso tempo: accasarsi nel quartiere degli avvocati accanto al palazzo del podestà. La casa in via San Brocolo, che dai Salviati era stata affittata al Gualterotti, ora, in virtù del contratto di matrimonio, passa a Francesco (114). La sua scomparsa, inoltre, lascia una vantaggiosa eredità: il posto di avvocato presso il tribunale di Mercanzia, l'avvocatura dei frati di San Donato a Scopeto e della compagnia dei tessitori (115).

Nell'ambito dell'esercizio dell'attività legale la collaborazione del Guicciardini non è limitata solo al gruppo di avvocati che gravitano nell'orbita dei Salviati o che osteggiano la linea politica del

---

(111) Per un profilo del Gualterotti, vedi L. MARTINES, *op. cit.*, p. 487, n. 37; per il suo studio a Pisa, A. VERDE, *op. cit.*, vol. III, t. I, pp. 292-293; per il suo insegnamento, *Ivi*, vol. II, pp. 228-229.

(112) *St. fior.*, p. 98, 123, 141, 150, 205, 206, 271, 290 e 242, per alcuni dei suoi interventi politici; p. 127, 162, 191-192, 229, 232 e 292, per alcune delle sue missioni diplomatiche; p. 315, per l'assenza da Firenze al momento di decidere sul come proseguire nella vicenda pisana.

(113) *Scr. autob.*, p. 63.

(114) *Ivi*, p. 66, per il trasferimento; p. 61, per il contratto di matrimonio e l'assegnazione della casa, ed anche p. 79.

(115) *Ivi*, pp. 65-66 e 68.

gonfaloniere. La comparsa di Giovan Vittorio Soderini non è un caso singolare ed isolato. La presenza di due nomi come quelli di Luca Corsini e di Baldassarre Carducci, sebbene sia limitata a soli cinque casi, testimonia di un più ampio giro di contatti. Luca Corsini (116) compare solo in occasione di una sottoscrizione di un *consilium* per un omicidio commesso nel territorio di Marradi (117). Se la loro collaborazione è attestata da una singola voce, ben più consistente è l'eredità che il Guicciardini raccoglie al momento della sua morte. Gli succede infatti come avvocato del Bigallo e nella molto più fruttuosa carica di avvocato degli Ufficiali della Torre (118). Con Baldassarre Carducci (119) la collaborazione diviene già più intensa. In due circostanze accetta di sottoscrivere un *consilium* del Carducci (120) e nella causa che oppone i Serristori ai Pazzi entrambi, dopo mutua consultazione, stendono uno dei molti consulti prodotti per questa lite (121). Inoltre, il Carducci viene pure ricordato tra gli avvocati della parte avversa per cui il Guicciardini nel difendere la causa di Andrea Sartini risponde a dubbi sollevati dal Carducci (122). All'infuori dell'attività propriamente legale il

---

(116) Per il suo profilo, vedi L. MARTINES, *op. cit.*, p. 487-488, n. 41; per la sua posizione nelle vicende di Bernardo del Nero, pp. 442-448; per il suo studio a Pisa, A. VERDE, *op. cit.*, vol. III, t. I, pp. 605-606; per il suo insegnamento, vol. II, pp. 460-463. Per il ruolo di Luca Corsini nella cacciata di Piero de'Medci, cfr. *St. fior.*, pp. 95-101; per due giudizi del Guicciardini: « sfegatato dello stato » e « sanza credito, sanza autorità, sanza consiglio », p. 95, e 99; per la valutazione di una sua ambasciata a Milano, svolta con Giovanni Cavalcanti, p. 112.

(117) *Appendice* n. 155.

(118) *Scr.autob.*, p. 70.

(119) Per un profilo, vedi L. MARTINES, *op. cit.*, p. 496, n. 102; per il suo studio a Pisa, A. VERDE, *op. cit.*, vol. III, t. I, pp. 121-125; per il suo insegnamento, vol. II, pp. 56-63; e DBI, vol. 20, pp. 2-6.

(120) Durante il suo volontario esilio dal 1512 al 1527, Piero Dolfin, il generale dei camaldolesi che aveva talvolta impiegato il Carducci in qualità di avvocato, lo introdurrà negli ambienti accademici padovani. *Appendice* n. 235, per la causa di un certo Pollaiuolo; n. 369, per il caso di Francesco Riccialbani. Per rifiuto di A. Strozzi di sottoscrivere il consulto steso dal Carducci per il Riccialbani, cfr. STR, f. 9, cc. 160-160a.

(121) *Ivi*, n. 19 e 31.

(122) *Ivi*, n. 878. Questo riferimento diviene ancor più significativo se si tiene conto che, comparendo verso la fine del quaderno delle entrate, esso si colloca in un periodo in cui le indicazioni delle entrate sono molto laconiche. Attualmente, una più precisa definizione del senso e scopo di questa menzione non pare possibile, tuttavia, nel

Carducci compare nei *Ricordi*, dove è menzionato in connessione alla massima di Ludovico Sforza « che una medesima regola serve a fare conoscere e principi e le balestre » — la bontà di una balestra si conosce dalla qualità delle freccie che tira, quella di un principe dagli ambasciatori che manda (123).

Se gli avvocati menzionati fino a questo momento sono tutti più anziani del Guicciardini, con tutto il peso che l'anzianità comporta nello stabilire una solida clientela, nella vita accademica e politica, Marco degli Asini (124) presenta il caso di un coetaneo del Guicciardini, uno di quei giovani colleghi nei confronti dei quali egli ebbe « più riputazione ». Il quaderno degli onorari presenta un caso in cui il Guicciardini sottoscrive un suo *consilium* e uno in cui, previa consultazione, entrambi scrivono a proposito di una inquisizione per uno da Marradi (125).

Ben più significativa che la loro collaborazione è la sopravvivenza di un *consilium* di Francesco sottoscritto da Marco. Esso permette, per via di alcune postille dello stesso Guicciardini, di intravedere quale sia il suo atteggiamento a proposito delle sottoscrizioni. La causa che genera questa opinione legale è data da una lite tra i Martelli ed i Villani per via d'un muro comune che separava le loro case. Nel caso di vendita di uno dei due edifici, la comunione del muro concede al vicino il privilegio di essere anteposto a tutti gli altri compratori. Il *consilium* di Francesco viene sottoscritto da Antonio Strozzi senza alcuna addizione o commento. Indi, viene richiesta pure la sottoscrizione dell'Asini che, per sua sventura, riprende senza ulteriori modificazioni alcuni dei punti ampiamente trattati dal Guicciardini. Quando il testo ritorna in mano di Francesco, questi si prende la briga di annotare in margine alcuni degli errori commessi da Marco e di rilevare come un simile modo di procedere alle sottoscrizioni equivale ad una perdita di tempo e ad

---

gennaio, il Guicciardini aveva sottoscritto un *consilium* di Niccolò Altoviti fatto in favore del medesimo Sartini, cfr. n. 807.

(123) *Ricordi*, C 171.

(124) Per un profilo, vedi L. MARTINES, *op. cit.*, p. 489, n. 51; per il suo studio a Pisa, A. VERDE, *op. cit.*, vol. III, t. I, p. 622.

(125) *Appendice* n. 407, per il caso di uno dal Borgo a San Lorenzo; n. 492, per un caso di *communicato colloquio* a causa di una inquisizione a Marradi.

uno spreco di carta (126). In generale, il Guicciardini è coerente con l'attitudine espressa in queste caustiche note. Nel caso del legato apposto al testamento di Antonio Niccolini, non avendo nulla di nuovo da aggiungere a quanto già detto dal Soderini, dal Decio e dallo Strozzi, si limita ad apporre solamente la propria firma (127). Nel caso dei crediti al Monte comune di Benedetto Pescioni, differendo le sue opinioni da quelle del Deti come pure da quelle dello Strozzi, egli si dilunga maggiormente nell'elaborazione della propria posizione (128). Pare possibile affermare, provvisoriamente almeno, che da parte del Guicciardini le sottoscrizioni tendono ad essere prese con serietà: non paiono essere riguardate come un'occasione per dispiegare la propria abilità retorica, sono limitate a punti essenziali e la loro estensione è determinata dalla presenza o meno di qualcosa da dire o da aggiungere. Questa attitudine può trovare una parziale conferma ed un ulteriore riscontro nelle manifestazioni di insoddisfazione per le cavillazioni degli avvocati — espressioni di insoddisfazione che nei suoi consulti legali si incontrano con notevole frequenza.

Tra coloro con i quali il Guicciardini entra in contatto in qualità d'avvocato, per quanto questa collaborazione non sia mai stata troppo intensa, vanno ancora ricordati: Piero Aldobrandini, Lodovico Acciaiuoli e Bono Boni (129). Quest'ultimo nel quaderno degli onorari compare due volte con funzione di arbitro, una volta come

---

(126) BNF, II, II, 378, ff. 98-106, per il *consilium* del Guicciardini; ff. 106-107, per la sottoscrizione di Antonio Strozzi e ff. 107-109v, per quella di Marco degli Asini. Le annotazioni del Guicciardini sono a f. 109v.

(127) Alcuni dei testi relativi a questa causa si trovano in STR, f. 6, cc. 4-10.

(128) BNF, II, II, 374, ff. 157-165v, per l'opinione del Deti, ff. 165v-169v, per quella dello Strozzi e ff. 170-175v per quella del Guicciardini. Per altre sottoscrizioni del medesimo Guicciardini, vedi pure BNF, II, II, 374, ff. 177-117v e 277-280; STR, f. 1, cc. 1-7v; f. 3, cc. 94-104v; f. 6, cc. 303-307v; f. 9, cc. 115-117.

(129) Per un profilo dell'Aldobrandini, vedi L. MARTINES, *op. cit.*, p. 488, n. 44; per il suo studio a Pisa, A. VERDE, *op. cit.*, vol. III, t. II, pp. 783-785; per l'insegnamento, vol. II, pp. 540-545; per la sua comparsa nel quadernetto degli onorari, *Appendice* n. 406 e 667. Per un profilo dell'Acciaiuoli, vedi L. MARTINES, *op. cit.*, p. 488-499, n. 48; per il suo studio a Pisa, A. VERDE, *op. cit.*, vol. III, t. I, p. 590; per il suo insegnamento, vol. II, pp. 452-453; per la sua comparsa nel quaderno degli onorari, *Appendice* n. 393. Per un profilo del Bono, vedi L. MARTINES, *op. cit.*, p. 496, n. 101; per il suo studio a Pisa, A. VERDE, *op. cit.*, vol. III, t. I, p. 199; per il suo insegnamento, vol. II, pp. 146-151.

avvocato della parte avversa e come l'autore di un *consilium* che viene sottoscritto da Francesco (130). A rinsaldare con i riti della vita ecclesiale quella collaborazione che esisteva sul piano professionale, il Boni ed il Guicciardini compaiono quali padrini al battesimo di una figlia di Lodovico d'Agnolo Acciaiuoli (131). Inoltre, il nome del Boni compare pure nel « Libro dei debitori e creditori segnato A ». Questi, in data 22 maggio 1514 e 10 giugno 1515, si era fatto prestare dal Guicciardini la somma quattro e sei fiorini rispettivamente. La restituzione di questo prestito, senza alcun interesse, avviene solamente il primo di luglio del 1527 (132). A completare il quadro di queste comparse minori si possono ricordare i nomi di Giovanni Buongirolami (133), Luigi Velluti (134) e Francesco di Bartolomeo Pandolfini (135), che fu il concorrente del Guicciardini nell'insegnamento allo Studio (136). Va ancora menzionato, poiché il suo nome compare sia tra gli introduttori come pure tra i collaboratori, un altro avvocato: Vieri di Tanai de'Medici (137). La sua partecipazione alla vita del foro è piuttosto limitata, nonostante abbia goduto del favore dei nuovi governanti dopo il 1512 (138). Le

---

(130) *Appendice* n. 114, 149, 188 e 713.

(131) *Scr. autob.*, p. 57.

(132) AGF, *Libri di amministrazione*, XI, cit., f. 3, e 5.

(133) Per un profilo del Buongirolami, vedi L. MARTINES, *op. cit.*, p. 496, n. 104; *DBI*, vol. 15, pp. 234-235; per il suo studio a Pisa, A. VERDE, *op. cit.*, vol. III, t. I, pp. 440-443; per il suo insegnamento, vol. II, pp. 322-347; per la sua comparsa nel quaderno degli onorari, *Appendice* n. 182, 184 e 658.

(134) Per un suo profilo, vedi L. MARTINES, *op. cit.*, p. 489, n. 49; per lo studio a Pisa, A. VERDE, *op. cit.*, voll. III, t. I, p. 54; per la sua comparsa nel quaderno degli onorari, *Appendice* n. 108 e 138.

(135) Per un profilo, vedi L. MARTINES, *op. cit.*, p. 497, n. 108; per il suo studio a Pisa, A. VERDE, *op. cit.*, vol. III, t. I, pp. 303-304; per la sua comparsa nel quaderno degli onorari, *Appendice* n. 303, 358, 679 (in questo caso, sebbene il nome del Pandolfini non compaia, egli è uno dei sottoscrittori di questo *consilium*, vedi STR, f. 9, cc. 375-382) e 768.

(136) *Scr. autob.*, p. 56.

(137) Per un profilo, vedi L. MARTINES, *op. cit.*, p. 488, n. 45; per il suo studio a Pisa, A. VERDE, *op. cit.*, vol. III, t. II, p. 930; per il suo insegnamento, vol. II, pp. 606-607. Il padre di Vieri, Tanai, era il fratello di Filippo de'Medici arcivescovo di Pisa.

(138) Per una sua sottoscrizione ad un *consilium* di Antonio Strozzi, vedi STR, f. 6, cc. 270-273. Tra gli altri che sottoscrivono questo parere, che risale all'estate del 1520, figura pure il Guicciardini.

sue relazioni con il Guicciardini paiono essere buone, tanto che da Pietrasanta gli invia dei clienti (139).

Su tutto questo gruppo d'avvocati si stagliano, sia per la quantità che per la qualità dei rapporti di lavoro, le figure di tre avvocati: Ormannozzo Deti, Antonio Strozzi e Niccolò Altoviti. Nelle *Storie fiorentine* il Deti (140), stranamente, compare di rado, o meglio, alcuni dei suoi interventi nella politica fiorentina vengono fatti passare sotto silenzio. Viene ricordato tra i Signori al tempo della condanna del Savonarola, ma il suo ruolo — e un ruolo non certamente sconosciuto al Guicciardini — nella condanna del « frate » non è nemmeno accennato (141). Similmente il ruolo svolto nella condanna di Bernardo del Nero, il principale protagonista del *Dialogo*, non viene toccato per nulla. Anche in questo caso la sua posizione ed il suo operato non erano certo sconosciuti al Guicciardini che si era trascritto di proprio pugno una parte della documentazione relativa a questo processo (142). Ciònonostante, il Guicciardini lo stima come insegnante, tanto da riportare che tra gli insegnanti dello Studio il Deti era quello le cui lezioni in diritto civile egli voleva ascoltare (143). E in connessione con l'attività dello Studio entrambi compaiono come promotori al dottorato di Battista di Bernardo Bini (144). Egli lo ricorda pure in occasione dell'elezione degli avvocati del capitolo di S. Liperata — un'elezione da cui sia il Deti che il Guicciardini escono vincitori (145). Quando gli ambasciatori di Massimiliano giungono a Firenze è a questi due che la Signoria dà l'incarico di intrattenerli (146). Il quaderno degli onorari

---

(139) *Appendice* n. 356 e 363.

(140) Per un profilo, vedi L. MARTINES, *op. cit.*, p. 448, n. 42; per lo studio a Pisa, A. VERDE, *op. cit.*, vol. III, t. II, pp. 758-759; per il suo insegnamento, vol. II, pp. 526-533. E vedi pure G. MASI, *Il Guicciardini e la giurisprudenza*, cit., p. 126.

(141) *St. fior.*, p. 156; L. MARTINES, *op. cit.*, pp. 201-204.

(142) E. BENOIST, *op. cit.*, p. 343, rammenta la trascrizione di alcuni consulti relativi a Bernardo del Nero e Lorenzo Tornabuoni; ma vedi anche R. RIDOLFI, *Genesi della Storia d'Italia*, in *Studi*, p. 109; e *Gli Archivi*, cit., pp. 99-100, per il passaggio di questi documenti dall'Archivio Guicciardini a quello di Stato. Per la trascrizione dei consulti relativi alla condanna di B. del Nero e compagni, vedi STR, I, 360, cc. 10-18v.

(143) *Scr. autob.*, p. 54.

(144) A. VERDE, *Dottorati a Firenze*, cit., p. 624.

(145) *Scr. autob.*, p. 63.

(146) *Ivi*, p. 64.

estende ancor più i confini di questa già intensa collaborazione. È a questi due giuristi che la Signoria dà l'incarico di esaminare una annosa controversia tra il comune di Colle e di S. Gimignano a causa degli incerti confini tra queste due comunità e di recarsi sul luogo per risolverla (147). Sempre dietro incarico della medesima Signoria, è ancora a questi due, con l'aggiunta di Antonio Strozzi, che viene affidato il compito di emettere un lodo tra un certo Michele d'Amola e un certo Raffaele (148). Le voci del libretto degli onorari evidenziano come in questa collaborazione il ruolo svolto dal Guicciardini, che compare molto frequentemente come uno dei sottoscrittori dei consulti del Deti, sia in prevalenza gregario (149). A confermare questa dipendenza, inoltre, vi è un *consilium* scritto da Antonio Strozzi che vine fatto passare come se fosse stato scritto dal Deti (150). Se la dipendenza è notevole non mancano tuttavia delle istanze in cui il Guicciardini affronta il suo vecchio docente come avvocato di parte avversa (151) ed, anche, una causa in cui il Deti sottoscrive un consulto in volgare steso dal suo scolaro (152). La condivisione del lavoro forense ed i contatti creati dalla comune assunzione di incarichi pubblici facilmente si estende ai negozi della vita quotidiana. Alla partenza per l'ambasceria in Spagana è al Deti che il Guicciardini affitta la casa di via San Brocolo per un periodo di un anno, al prezzo di 33 fiorini, e con la possibilità di rinnovare il contratto per un altro anno ad un canone di 36 fiorini da pagarsi in rate quadrimestrali di 12 fiorini (153). In tal modo, la medesima

---

(147) ASF, *Signori e Collegi, 116*, cc. 20-20v, 48v e 68v-69.

(148) *Ivi*, 113, cc. 64v-65 e 74v.

(149) *Appendice* n. 45, 66, 67, 278, 294, 337, 367, 683 e 718.

(150) *Appendice* n. 640; vedi anche STR, f. 9, cc. 492-495, per il testo dello Strozzi e per l'ordine delle sottoscrizioni.

(151) *Appendice* n. 145. Molto probabilmente in tutto il corso di questa causa il Deti ed il Guicciardini sono su fronti opposti. Per altri casi in cui essi si trovano opposti, vedi BNF, II, II, 374, ff. 281-281v, per il Deti, e ff. 282-285v, per la replica del Guicciardini ed anche ASF, *Conventi Soppressi*, 98, f. 239, cc. 397-397v e 564-566v.

(152) BNF. II, II, 375, ff. 57-59v. Lo stile ed il modo d'argomentare di questa opinione lasciano spazio per qualche dubbio sulla sua reale paternità. Ma, molto probabilmente, si tratta di un caso di *communicato colloquio*. Il testo, tuttavia, è tutto di mano del Guicciardini ed è seguito dalle firme e sigilli del Deti e dello Strozzi.

(153) ASF, *Notarile Antecosimiano*, M. 14, II, c. 527r; l'atto è steso dal notaio

abitazione nello spazio di pochi anni vede non meno di tre avvocati tra gli occupanti: il Gualterotti, il Guicciardini e il Deti. Sembra molto probabile, inoltre, che sia tramite lo stesso Deti che il Guicciardini viene a conoscere il notaio Pierfrancesco Maccari. Nel 1492, infatti, Pierfrancesco, che in quel periodo non era ancora notaio, dimorava in casa del Deti (154). La figura del Deti, infine, riemerge brevemente nel momento in cui Niccolò Guicciardini intraprende gli studi di diritto allo Studio fiorentino novamente aperto in Pisa. Francesco, ma con quali piani in mente non è cosa certa, scrive al fratello Luigi chiedendo di fargli sapere se il Deti non fosse stato condotto ad insegnare (155). In seguito, la collaborazione continuerà nella persona del nipote, Niccolò (156).

La posizione in cui si colloca Antonio Strozzi non differisce di molto da quella del Deti (157). L'ampia documentazione che egli ha lasciato del suo lavoro come avvocato ed i suoi vasti interessi nel raccogliere testi giuridici, se per un verso facilitano la ricerca, rendono tuttavia difficile una precisa collocazione degli altri avvocati che non hanno lasciato un testimonianza così accurata e notevole della propria attività ed interessi. Nelle *Storie fiorentine* lo Strozzi compare di rado: viene ricordato il suo intervento nella pratica in cui è discusso il tentativo di Piero de'Medici di rientrare in Firenze e la sua missione di ambasciatore a Ferrara. Nella narrazione delle complicazioni originate dal matrimonio di Filippo Strozzi con Clarice de'Medici è presentato come uno dei capi della parte degli Strozzi (158). In compagnia del Guicciardini egli ricopre l'incarico di avvocato in varie istituzioni fiorentine sedendo, per esempio, tra gli avvocati di Santa Maria Nuova. In corsa per la carica di avvocato

---

Pierfrancesco Maccari. Nel contratto di matrimonio la casa in via S. Brocolo era stata valutata ad un prezzo di 40 fiorini l'anno, vedi R. RIDOLFI, *Vita*, p. 355.

(154) A. VERDE, *Lo Studio*, cit., vol. II, p. 325.

(155) *Lettere*, vol. II, n. 232 (20 novembre 1516).

(156) Vedi, ad esempio, i consulti in BNF, II, II, 376, ff. 183-189, e 195-206v.

(157) Per un profilo, vedi L. MARTINES, *op. cit.*, pp. 486-487, n. 34; per il suo studio a Pisa, A. VERDE, *op. cit.*, vol. III, t. I, p. 106; per il suo insegnamento, vol. II, pp. 52-53; per la sua attività di consulente, vedi G. MASI, *Le liti dell' Ariosto in una lettera del poeta e in un parere di Antonio Strozzi*, in *Rivista storica degli Archivi Toscani*, 1, 1929, pp. 79-90.

(158) *St. fior.*, p. 141, 170-171 e 327-328.

degli Ufficiali della Torre e per quella del capitolo di Santa Reparata, egli si vede sconfitto ambedue le volte dal più giovane Guicciardini ([159]). Nel periodo dell'ambasciata in Spagna lo Strozzi, che a sua volta era ambasciatore a Roma, funge quale punto di riferimento per la corrispondenza che da Firenze veniva inviata in Spagna e per quella che dalla Spagna faceva il percorso inverso — un suggerimento questo che proviene dallo stesso Guicciardini ([160]). Il modello di collaborazione che emerge dal quaderno degli onorari, come pure quello che si può ricavare dai volumi di *consilia* raccolti dallo stesso Strozzi, è caratterizzato da una predominante funzione gregaria svolta dal Guicciardini. Numerose, infatti, sono le sottoscrizioni, ([161]) particolarmente nel primo periodo dell'esercizio della professione. Nel periodo successivo al ritorno dalla Spagna il modello di collaborazione muta leggermente e si muove verso una relazione tra pari, aumentano cioè i casi in cui compare la forma del *communicato colloquio* ([162]), e non infrequenti divengono pure le sottoscrizioni dello Strozzi a dei *consilia* del Guicciardini ([163]). In aggiunta, non difettano delle instanze in cui lo Strozzi cordialmente dissente dalle posizioni del Guicciardini ([164]). La collaborazione continua anche dopo l'assunzione da parte del Guicciardini del governatorato di Modena e di Reggio. Questi, trovandosi a giudicare una intricata causa di successione in beni feudali tra alcuni membri della nobile famiglia dei Rangoni, sottomette il caso allo Strozzi che puntualmente annota la commissione e la decisione della causa da parte del « magnifico governatore di Modena » secondo il tenore del suo

---

([159]) *Scr. autob.*, p. 57, 63 e 70.

([160]) *Lettere*, vol. I, n. 30 (21-25 aprile 1512), n. 34 (4 maggio), n. 36 (13 maggio), n. 39 (29 maggio).

([161]) *Appendice* n. 6, 10, 41, 42, 70, 109, 124, 297 (che viene fatto passare per un *consilium* dell'Altoviti, ma cfr. STR, f. 9, cc. 115-117), 640 (che, similmente, viene attribuito al Deti, ma cfr. STR, f. 9, cc. 492-495), 679 e 902 (ma cfr. STR, f. 6, cc. 4-10).

([162]) STR, f. 9, cc. 206-211. La data di di questo *consilium* è indicata dallo stesso Strozzi; nel quaderno degli onorari esso non compare singolarmente ma sotto l'unica entrata che raggruppa le cause dal 27 di luglio al 3 di agosto del 1520, cfr. appendice n. 920. E vedi anche BNF, II, II, 375, ff. 57-59v. Per un altro *communicato colloquio*, vedi STR, f. 9, cc. 451-470.

([163]) BNF, II, II, 376, ff. 181-182; e II, II, 378, ff. 98-109v. Vedi anche sopra, pag. 68.

([164]) STR, f. 9, cc. 94-95v e 438-439; e f. 14, cc. 327v-330.

consilium (165). Inoltre, nel momento in cui si agita una controversia giudiziaria che vede coinvolti dei membri del parentado, è allo Strozzi che Francesco suggerisce di rivolgersi (166).

Niccolò Altoviti è il terzo notevole avvocato che sovente appare nel quaderno degli onorari, pur non situandosi sul medesimo piano del Deti e dello Strozzi (167). A differenza dei due precedenti, non lo si incontra né come contendente né come compagno nelle avvocature apposte alle istituzioni civili e religiose. Compare, tuttavia, al momento del battesimo come uno dei padrini di Simona, la prima figlia di Francesco, ed anche al momento del battesimo delle due gemelle Lisabetta e Laudomina (168). Notevole è pure la competenza che il Gucciardini gli riconosce nelle cause ecclesiastiche, per cui è a lui, con l'esclusione di qualunque altro avvocato, che egli indirizza il proprio fratello Luigi che stava trafficando per ottenere un qualche vantaggio dalla tenuta di Campriano (169). È, inoltre, dall'Altoviti che egli, mentre si trova in Spagna, ottiene alcune informazioni sui mutamenti avvenuti in Firenze dopo il sacco di Prato (170). Il tipo di collaborazione che si può dedurre dal quaderno degli onorari è caratterizzato da una maggiore parità che nei due casi precedenti. Le sottoscrizioni, infatti, eguagliano il numero delle opinioni legali scritte a più mani (171).

Sebbene il centro dell'attività giurisprudenziale guicciardiniana sia Firenze ed il suo territorio, non difettano per questo dei contatti con il più vasto mondo della giurisprudenza italiana degli inizi del Cinquecento. Tra gli insegnanti del Guicciardini figurano Carlo Ruini e Filippo Decio (172). Sia allo Studio fiorentino, come pure

---

(165) Il testo di questo consulto si trova in STR, f. 6, cc. 86-90v.

(166) *Lettere*, vol. III, n. 647, (20 maggio 1518).

(167) Per un profilo, vedi L. MARTINES, *op. cit.*, p. 487, n. 35; per il suo studio a Pisa, A. VERDE, *op. cit.*, vol. III, t. II, pp. 722-723; per il suo insegnamento, vol. II, pp. 500-503. Per la famiglia Altoviti, vedi L. PASSERINI, *Genealogia e storia della famiglia Altoviti*, Firenze, 1861, p. 105.

(168) *Scr. autob.*, p. 65, 83 e 09.

(169) *Lettere*, vol. I, n. 51 (10 luglio 1512).

(170) *Ivi*, n. 125 (27 giugno-1 luglio 1513).

(171) *Appendice* n. 182, 184, 658 e 715, per dei casi di *communicato colloquio*; e n. 274, 343, 353 e 807, per delle sottoscrizioni.

(172) Per il Ruini, vedi *Scr. autob.*, pp. 55-56; per l'attività del Ruini, M. CAVINA, *Dottrine giuridiche*, cit., pp. 11-60.

all'università di Padova, il Guicciardini segue le lezioni del Decio e, durante il periodo di studi a Padova, egli dimora pure in casa di questi (173). Passando ora dallo studio all'esercizio della professione legale, il Ruini compare in connessione ad una causa di successione testamentaria che, accanto all'intervento dello stesso Ruini, vede quello di Giovan Battista da Siena, di Vincenzo Ercolani da Perugia, del Sozzini, dello Strozzi e del Guicciardini (174). Inoltre, in una controversia relativa a privilegi ed esenzioni fiscali accampate dai conti Rangoni, il Guicciardini come governatore di Modena si ritrova a dover esaminare un *consilium* scritto dal Ruini (175). Il nome del Decio, data l'autorità della sua produzione teorica come pure la sua fama di consulente, si trova frequentemente citato nei pareri stesi dal Guicciardini. Ma, accanto a questo riconoscimento della professionalità, non mancano neppure delle istanze ove il nome del Decio appare in compagnia di quello del suo discepolo. In una controversia generata da un legato apposto al testamento di Antonio Niccolini vengono chiamati quali consulenti Giovan Vittorio Soderini, il Decio, lo Strozzi e il medesimo Guicciardini (176). Da parte del Decio v'è pure un riconoscimento dell'abilità del suo vecchio scolaro e, in uno dei suoi *consilia*, lo introduce come « *Franciscus de Guicchiardinis, olim acutissimus scholaris meus Paduae et nunc doctor clarissimus* » (177). Il Decio, infine, compare pure nell'opera storiografica guicciardiniana: la sua partecipazione al concilio di Pisa è notata e viene introdotto come « uno de'più eccellenti giurisconsulti di quella età, perché aveva scritto e disputato per la giustizia di quella causa, e seguitava i cardinali per indirizzare le cose che s'

(173) *Scr. autob.*, p. 54, per l'ascolto delle lezioni del Decio allo Studio; p. 55, per quelle a Padova ed il suo stare « in casa a dozzina ».

(174) STR, f. 9, cc. 360-362, per l'esposizione delle linee principali di questa causa e per l'indicazione dei diversi consulenti.

(175) *Lettere*, vol. II, n. 223 (25 settembre 1516). Per questo consulto vedi sotto, cap. VI, nota n. 46.

(176) Il testo è in STR, f. 6, cc. 4-10.

(177) Riportato da O. Tommasini, *La vita e gli scritti di Niccolò Machiavelli*, Torino-Roma, 1883-1911, vol. I, p. 545. Per un altro caso in cui il Decio nomina il Guicciardini, vedi F. Decio, *Consiliorum*, cit., vol. II, *consilium* n. 558, ff. 212v-213v. Si tratta di una sottoscrizione del Decio ad un consulto steso da Matteo Niccolini e dal Guicciardini a difesa di una *datio in solutum* di Giovanni Tornabuoni.

avevano a spedire giuridicamente » (178). Questo giudizio essenzialmente positivo lascia dello spazio per un interrogativo: la presenza o, almeno, un interesse da parte del Guicciardini per idee conciliariste. Altra figura tra i consulenti degli inizi del Cinquecento che compare in relazione al Guicciardini è quella di Ludovico Gozzadini (179). Non pare difficile credere che un più attento spoglio delle varie collezioni di *consilia* a stampa e manoscritte non produca un qualche altro esempio della collaborazione del Guicciardini con altri giuristi attivi nelle prime tre decadi del Cinquecento.

Un'altra notevole figura della giurisprudenza del Cinquecento che compare nel contesto dell'attività professionale del Guicciardini è quella di Andrea Alciato. Tale comparsa, più che essere legata a Francesco, è legata alle vicende giudiziarie della famiglia Guicciardini. L'Alciato è invitato a sottoporre un suo consulto a proposito della causa generata dalla divisione dell'eredità di Agnolo de'Bardi (180). Da chi sia proceduta l'iniziativa di farlo intervenire non è chiaro. Dopo il 1530, egli ricompare ancora una volta nella causa legata alla dote della prima moglie di Domenico Bonsi ponendo il suo *consilium* accanto a quello originariamente steso da Niccolò e sottoscritto da Francesco (181).

Più difficile da documentare è il tipo di relazione instauratasi tra Francesco ed il nipote Niccolò (182). Gino Masi scrive che Francesco lo ebbe come collaboratore poiché l'intensa attività politica, le missioni diplomatiche e l'usuale mole di lavoro come avvocato erano

---

(178) *St. d'It.*, p. 1021. Per il concilio di Pisa, vedi H. C. BUTTERS, *op. cit.*, pp. 140-165; A. RENAUDET, *op. cit.*, *ad indicem*.

(179) Per una instanza della loro collaborazione vedi il consulto in BAV, *Vat. Lat. 8067*, II, ff. 281 seg. Questo *consilium*, ora illeggibile, non compare nell'edizione a stampa dei pareri di L. Gozzadini.

(180) AGF, f. LVI, ove accanto all'Alciato compaiono anche diversi notabili giurisperiti fiorentini (Deti e Strozzi) e non (Sozzini).

(181) ASF, *Conventi Soppressi*, 98, f. 250, cc. 34-37.

(182) Una valutazione generalmente negativa ha accompagnato la figura Niccolò. Il Varchi lo presenta come uno che « alla grandezza di messer Francesco suo zio vanamente aspirava », *op. cit.*, vol. I, p. 140. Non molto dissimile è il giudizio proposto da R. RIDOLFI, *Vita*, p. 22. Una rivalutazione del suo pensiero politico, accompagnata dall'edizione di alcuni scritti, è stata tentata da R. VON ALBERTINI, *op. cit.*, pp. 365-375 e 391-417; vedi anche in proposito G. SILVANO, *op. cit.*, pp. 69-77.

troppo per una singola persona (183). Avvalora questa sua posizione facendo osservare che Francesco, non avendo eredi maschi, doveva pur lasciare a qualcuno della famiglia l'eredità della professione e della clientela. Senza alcun dubbio si può escludere una qualunque forma di collaborazione prima del 1522 poiché solamente in quell'anno (2 novembre 1522) Niccolò ottenne il dottorato (184). Con questo non si vuole escludere che da parte dello zio non vi sia stato un interesse ed anche dei passi concreti per favorire la carriera del nipote (185). Per molti rispetti il curriculum accademico di Niccolò assomiglia a quello di Francesco. Lo Studio fiorentino, riaperto a Pisa, è il luogo ove questi inizia e completa la sua formazione e dove, già prima del conseguimento del dottorato, egli è condotto a « leggere ». Dopo il conseguimento del suo dottorato, egli compare tra gli esaminatori e tra i promotori al dottorato di alcuni studenti. In occasione del dottorato di Guglielmo Bracciolini da Pistoia si può notare come una vecchia famiglia di clenti dello zio passi ora sotto la protezione del nipote (186). Questa continuità diviene ancora più evidente se si considera che i suoi tre promotori furono Filippo Decio, Ormannozzo Deti e Alessandro Malegonelle, figlio di quell' Antonio che a sua volta fu il promotore di Francesco — tutte figure che sono già apparse e che hanno avuto un ruolo determinante nella carriera di Francesco (187). Questa continuità, da Francesco a Nic-

---

(183) G. MASI, *op. cit.*, p. 129.

(184) Per la data del dottorato, vedi BNF, II, II, 376, f. 1 e 42; ove, molto probabilmente in quello che doveva essere il primo volume della raccolta manoscritta dei consigli legali di Niccolò, viene indicata la data del dottorato; e vedi pure A. VERDE, *I dottorati*, cit., p. 698.

(185) Per le famiglie di giuristi in cui professione, testi e clientela si trasmettono per più generazioni, vedi M. BELLOMO, *Una famiglia di giuristi: i Saliceto di Bologna*, in *Studi senesi*, 81, 1969, pp. 387-417; per il caso della famiglia Sozzini, vedi P. NARDI, *Mariano Sozzini*, cit, pp. 109-113.

(186) A. VERDE, *Lo Studio*, cit., vol. II, p. 645, per il ruolo di esminatore; ID., *I dottorati*, cit., p. 632 e 698, per il ruolo di promotore; p. 689, 691 (ed in questa circostanza Niccolò è menzionato come insegnante); p. 695, per alcune sue presenze al momento del conferimento del dottorato.

(187) *Ivi*, p. 698. Per la collaborazione tra il Decio e Niccolò, come avvocati, vedi F. DECIO, *op. cit.*, vol. II, *consilium* n. 642, ff. 276-276v, e n. 683, ff. 295v-296v, ove il Decio sottoscrive due consulti scritti da Niccolò. Nell'apertura del primo di questi due consulti il Decio così introduce il suo vecchio discepolo: « *Sicut arbor ad fructum*

colò, si rivela pure nelle avvocature: quella di S. Gimignano passa dopo la morte dello zio al nipote. Lo stesso accade anche nel caso di clienti privati: i figli di Bernardo Uguccioni impiegano il nipote e così pure i Panciatichi di Pistoia (188).

La corrispondenza tra Francesco e Luigi Guicciardini mette in rilievo l'interesse di Francesco nel preordinare la carriera del nipote come pure i più maldestri tentativi di pianificazione fatti da Luigi. Questi, nel marzo del 1517, manifesta il desiderio di vedere insignito di un beneficio qualcuno dei suoi figli. Questa proposta non coglie di sorpresa Francesco che, pur interessandosi, inizialmente manifesta quali siano le difficoltà e le possibilità di successo di un simile affare. Innanzitutto, egli osserva, è necessaria la vacanza di un beneficio. Circa l'informare tempestivamente Roma dell'avvenuta vacanza si sente sicuro in quanto conosce chi lo può fare, e, una volta inoltrata la domanda, è confidente in una risposta positiva. Nel costo dell'intera pratica, stimato attorno ai 15 fiorini, ravvisa un elemento di incertezza poiché, alla fin fine, il tutto potrebbe risultare in uno spreco di denari. Da un qualche tempo, e con altri piani in mente, aveva posto gli occhi su di un preciso beneficio di « cavalieri frieri » che potrebbe fruttare 300-400 ducati e che potrebbe costituire un « buon fondamento ». Nondimeno, ritiene che ai figli di Luigi debba venir anteposto il fratello Bongianni, poiché « la sorte e la malattia » lo hanno impedito nel perseguire una carriera degna del nome dei Guicciardini. Fortuna di Niccolò, Bongianni non accetta di essere insignito d'un beneficio per motivi di coscienza. A questo punto pare che pure Luigi, forse per l'isoddisfazione della proposta di Francesco, avesse formulato un suo piano — un « secondo disegno » che, data la lacuna nell'epistolario, non è possibile ricostruire nella sua integrità. Due circostanze, Francesco replica, potrebbero contribuire al trovare qualcosa: una lunga presenza in

---

perducta agricolam delectar, sic ego lateor plurimum ex scriptis praestantissimi U. I. domini Niccolai Uicciardinis (sic) olim acutissimi discipuli mei, qui adeo in presenti casu accurate et eleganter scripsit, ut praeceptori vere aemuletur ». Il nome di Niccolò compare pure tra i consulti di Mariano Sozzini, il giovane, vedi *Consiliorum*, cit., vol. I, ff. 84v-85, *consilium* n. LXII (una sottoscrizione del Sozzini), e vol. II, ff. 214-215v, *consilium* n. CLII (altra sottoscrizione del Sozzini ad un consulto vergato da Niccolò).

(188) Per gli Uguccioni, vedi BNF. II, II, 377, ff. 10-14; per l'avvocatura di S. Gimigniano, P. GUICCIARDINI, *Cusona*, cit., pp. 168-169.

Romagna e l'addizione del governatorato di Reggio a quello di Modena. Verso la metà d'aprile, abbandonati i propri piani, Luigi si dice soddisfatto della prima proposta del fratello e, dopo avere espresso quali erano le sue principali preoccupazioni, si mostra disponibile purché l'entrata non sia inferiore ai 300 fiorini d'oro (189).

L'interesse di Francesco nella carriera di Niccolò trascende il momento della mera pianificazione e, in talune particolari circostanze, viene a toccare pure il senso di responsabilità e la medesima etica professionale del nipote. Nel maggio del 1528, scrivendo al fratello Luigi, rimprovera indirettamente l'assenza di Niccolò da Firenze che, adducendo la diffusione della peste, si era allontanato dalla città. In questa occasione egli nota come la competenza professionale del nipote sia stata ricercata dagli Ufficiali dei Pupilli. Contemporaneamente, fa pure osservare come tutti gli altri avvocati siano, nonostante la presenza di qualche caso di peste, presenti in città. Ed, in fine, non trascura di ricordare che l'avvocatura è un « esercizio che ricerca lo stare fermo in bottega » (190). Cinque giorni dopo, ritornando sul medesimo tema dell'assenza dalla città, scrive che il notaio Ser Giuliano (da Ripa) e Pippo Gondi erano venuti in casa alla ricerca del nipote per via di una causa che si agitava davanti agli Ufficiali dei Pupilli (191).

Accanto a questo genere di interventi che mostrano quale sia stato l'interessamento dello zio per la carriera del nipote vanno pure collocati alcuni pareri legali che testimoniano come un tale interesse si sia concretizzato anche sul piano di una collaborazione professionale. La forma più usuale in cui questa collaborazione avveniva è quella di una sottoscrizione, spesso con delle integrazioni, a dei *consilia* scritti da Niccolò (192). Se il nipote volentieri ricorre al

---

(189) Per questa trattativa, vedi *Lettere*, vol. II, n. 340 (13 marzo 1517), n. 344 (1 aprile), n. 351 (7 aprile), e n. 354 (13 aprile). Sfortunatamente, mancano tutte le lettere di Francesco a Bongianni e quella di Luigi a Francesco del 2 aprile.

(190) *Op. in.*, vol. IX, p. 130.

(191) *Ivi*, p. 132.

(192) BAV, *Vaticano Latino, 8067*, II, ff. 224-261v; BNF, II, II, 374, ff. 177-177v, 277-280; ASF, *Conventi Soppressi*, 98, f. 250, cc. 6-17r. Per ulteriori attestazioni della collaborazione tra Francesco e Niccolò nel campo della giurisprudenza, cfr. STR, II, 98, (senza numerazione di pagine). Questo volume, che contiene principalmente *consilia* di

prestigio o all'autorità dello zio, questi, tuttavia, non pare concedere le proprie sottoscrizioni con troppa facilità. Un esempio dei drastici interventi di Francesco è dato da un *consilium* di Niccolò per una lite tra alcuni membri della famiglia Panciatichi ([193]). Al possesso della sostanziosa eredità di Bartolomeo Panciatichi aspirano sia un fratello del testatore che un figlio legittimato. Su questa vertenza Niccolò stende il suo *consilium* di parte e lo sottopone allo zio. Francesco con i suoi interventi stilistici, formali e sostanziali riduce quella che probabilmente gli pareva una eccessiva retorica ad un sobrio ed effettivo modo di argomentare. Già nell'esordio elimina l'espressione « *contra commune votum hominum et contra proprium honorem* », facendo così scomparire una doppia valutazione morale negativa: la condanna della società e la macchia al proprio onore. Poche righe più avanti sostituisce l'espressione « *confessione etiam adversariorum* » con « *assertione actorum* », dove il termine « *actor* » è più preciso e tecnico — indica, infatti, colui che ha dato inizio alla causa — di quello di « *adversarius* » e pone l'avvocato in una posizione di neutralità. Con la sostituzione di « *confessio* » con « *assertio* » sposta, molto abilmente, le argomentazioni dal campo della prova giuridica a quello della descrizione di ciò che una parte ha asserito facilitando così il compito dell'avvocato. Difatti, lo smantellare una asserzione è certamente più facile che il negare la validità di una confessione. Più significativa, ed al contempo anche più guicciardiniana, è la cancellazione della frase « *(lex) quae de sui natura abhorret incertitudinem, ut in simili ne dominia rerum in incerto essent introduxit etiam contra regulas iuris usucaptionem, § I, Instit., de usuc., ita in casu nostro* ». Questa eliminazione è in sintonia con le massime dei *Ricordi* C 111 e C 113, che sono

---

Niccolò, mostra quanto sia stata frequente la forma del *communicato colloquio* tra lo zio ed il nipote.

([193]) Questa vertenza, accanto alla partecipazione di Niccolò e di Francesco, vede pure un duplice intervento di Ludovico Gozzadini. Un primo consulto viene presentato mentre la causa è allo stadio di giudizio « possessorio ». Un secondo, e decisivo, intervento avviene nella fase conclusiva di questo processo, vedi L. GOZZADINI, *Consilia seu responsa*, Venezia, 1571, ff. 34v-40, *consilium* n. XII, e n. XIII. Il testo di Niccolò con le annotazioni di Francesco si trova in BNF, II, II, 378, ff.59-77v. Il testamento di Bartolomeo Panciatichi, rogato da Lorenzo Violi, si trova in ASF, *Notarile antecosimiano, 21124*, cc. 103-109v, per le disposizioni circa i figli illegittimi, cfr. cc. 107-107v.

caratterizzate proprio dal tema dell'incertitudine e limitatezza della legge nei confronti della molteplicità delle situazioni e dei fatti umani. A questo punto quella che a prima vista è la correzione di una intemperanza retorica (ma potrebbe ben essere anche molto più che una semplice intemperanza stilistica) del nipote presenta l'interrogativo dei rapporti tra la formazione giuridica di Francesco e le sue opere.

Dato che questo *consilium* è certamente posteriore alla data di composizione dei *Ricordi* di qualche paio d'anni ([194]), si pone il problema della relazione tra la formazione giuridica ed il resto della riflessione guicciardiniana. Si tratta, quindi, di verificare se il tema della relatività delle leggi sia da considerarsi una conquista della meditazione che conduce alla composizione dei *Ricordi*, e quindi databile poco prima del 1530, oppure se non si tratta invece di una idea accolta dai testi della giurisprudenza e assimilata tramite lo studio del diritto. In questo secondo caso, contrariamente all'asserzione del De Caprariis, lo studio del diritto e la pratica avvocatoriale avrebbero avuto una qualche parte nel formare ciò che il Masi definiva come il plasmare « il cervello del Guicciardini ».

La comprensione e la teorizzazione dell'insufficienza della legge nel regolare esaurientemente i rapporti sociali ed i casi proposti quotidianamente dalla realtà la si ritrova tra i giuristi italiani dell'inizio del Cinquecento in connessione con il problema dell'interpretazione del diritto. Pietro Andrea Gammaro nel suo trattato *De extensionibus* scrive: « *quoniam per legem scriptam impossibile est omnes casus comprehendere subintrat interpretatio* » e, poco oltre, aggiunge: « *quotidie nova emergunt litigia et novae causae, quae clare non potuerunt per iura determinare* » ([195]). Tiberio Deciani, similmente, nel difendere l'utilità della pubblicazione da parte dei giuristi dei loro consulti, nota che, pur non raggiungendo la chiarezza del Gammaro, « *Sic ergo nova aliqua facti forma decidendi occurrat,*

([194]) La datazione del *consilium* si basa su alcune indicazioni biografiche (l'anno di nascita) d'uno dei contendenti e sul fatto che le testimonianze addotte vengano descritte come riferentesi a più di 30 anni addietro; cfr. pure *Op. in.*, vol. IX, pp. 276-277 (9 novembre 1533), ove Niccolò informando lo zio del lavoro riferisce l'insorgere di « un caso di importanza ».

([195]) A. GAMMARO, *De extensionibus*, in *TUI*, t. XVIII, ff. 248, n. 1, *Legum notitia an aliquam scientiam generet*; V. PIANO MORTARI, *op. cit.*, pp. 10-12 e 65.

facilius ex multis responsis editis a peritis colligemus ». E se queste decisioni non sono proprio simili, egli continua, questo è già meglio che derivarle « *a legibus pandectarum* ». (196) Dietro questo invito a pubblicare vi è anche la constatazione che « *longe enim distat facies nostri saeculi et nostrorum tribunalium a facie romanorum* ». La distanza temporale e le mutate condizioni sociali rendono dunque inutile l'invocare i romani ad ogni pie' sospinto — una realizzazione questa che appare, guarda caso, proprio negli scritti guicciardiniani (197). Se questo tema della non esaustività delle leggi nei confronti della molteplicità del reale viene elaborato dai giuristi del Cinquecento, esso può essere rintracciato già in testi del diritto romano. La costituzione *Tanta* osserva come ad una natura che produce costantemente delle forme nuove il diritto risponda con il mutare della sua costituzione. Lo stesso *Codex* lega la natura instabile delle cose umane alla costante necessità di legiferare (198). Questa tematica non compare solo in un ristretto cerchio di giuristi o in qualche testo di diritto romano ma, sotto la veste del dialogo umanistico, la si può rinvenire pure in Bartolomeo Scala, cancelliere della Repubblica fiorentina, al quale peraltro non è estranea una formazione e la cultura giuridica (199). Questi rileva come nella vita di ogni giorno molto accade; il caso altera gli eventi umani e la diversità emerge costantemente. In questa instabilità ciò che viene richiesto è ampia discrezione e autonomia — « *solutiorem facultatem liberiusque iudicium* ». Parimenti egli nota come in questa fluida situazione il legislatore (*nomotheta*) sia messo nell'impossibilità di raggruppare sotto un'unica disposizione tanta diversità (200). Significativamente la

---

(196) V. Piano Mortari, *op. cit.*, p. 56; A. Marongiu, *op. cit.*, pp. 183-185.

(197) *Ricordi*, C 110; vedi pure le *Considerazioni intorno ai 'Discorsi' del Machiavelli*, in *Scr. pol.*, pp. 3-65.

(198) R. Orestano, *Introduzione allo studio del diritto romano*, Bologna, 1987, pp. 175-197, ove vengono sottolineati, accanto agli aspetti trascendenti del diritto romano, anche gli elementi di storicità in esso contenuti. Vedi pure C.1.17.18, dove si dice: « *humani vero iuris condictio semper in infinitum de decurrit et nihil est in ea, quod stare perpetuum possit (multas etenim formas edere deproperat)* ».

(199) A. Brown, *op. cit.*, pp. 9-11.

(200) B. Scala, *op. cit.*, p. 269: « *Multa enim evenire quotidie videmur, tot versantur res humane casibus, tot sunt que quotidie emergunt earum diversitates, in quibus merito solutiorem facultatem liberiusque iudicium desideres. Fieri namque vix natura potest ut*

medesima realizzazione di questa disparità tra i casi concreti e le disposizioni legislative si trova negli scritti del Guicciardini attorno al 1512 (201). Discutendo la giurisdizione criminale delle diverse magistrature fiorentine e giustificando la loro ampia balia osserva che se le loro sentenze si dovessero fondare sempre secondo le leggi nascerebbero delle difficoltà, infatti, « molti casi che sono dalli stati determinati con una medesima pena, per non potere e'legislatori considerare ogni particulare, meritano di essere giudicati variamente secondo la diversità delle circunstanze » (202). Questa realizzazione, per quanto sia ristretta alla sola considerazione dei casi criminali e pur non sorgendo alla coincisione e lapidarietà della formulazione dei *Ricordi*, compare presto nella riflessione guicciardiniana. Se questa derivi dalla lettura dei testi giuridici o dall'esperienza di avvocato rimane un punto difficile da definire. Certo è che questi argomenti sono dibattuti nelle prime decadi del Cinquecento ed in seguito troveranno una maggiore definizione ed elaborazione. Tuttavia, se vi sono delle similitudini con la riflessione dei giuristi, non manca pure una qualche diversità. A differenza dei giuristi, che sottolineano l'interpretazione come momento loro proprio, il Guicciardini accentua invece il ruolo della magistratura nell'interpretazione e nell'adeguamento della norma penale ai casi particolari. Un simile spostamento di accento pare sia dovuto al considerare il problema dell'ordinamento della giustiza in un contesto più politico: la riorganizzazione del governo popolare ed il mantenimento della sicurezza dello stato (203). Se la legge non ammette più l' incertezza nelle cose e nei rapporti tra gli uomini, il terreno su cui il giurista può operare viene a mancare. La certezza toglie lo spazio dell'ermeneutica e la rende intile. Il giurista consulente cede il posto ad un

---

comprehendere animo nomotheta queat universas rerum species, que unum sub decretum possint venire ».

(201) *Del modo di ordinare il governo popolare*, in *Reg. Fir.*, pp. 218-259.

(202) *Ivi*, pp. 251-52.

(203) Questa idea dell'attenzione alla specifità dei casi non pare del tutto singolare e quello che il Guicciardini sembra riprendere è parte delle disposizioni contenute nella provvisione per la riforma degli Otto emanate nel 1478. Gli Otto, decreta il testo, « possono punire ... in quella pena et in quel modo et forma che giudicassino convenirsi, havuto rispecto alla qualità del delicto et sue circumstanze et qualità del delinquente », riportato da A. Zorzi, *op. cit.*, p. 89.

esecutore curiale. Non a caso, con il progressivo affermarsi dell'autorità dei grandi tribunali, e la Rota fiorentina si pone in questa linea, l'importanza dei *consilia* scema ed emergono al loro posto le collezioni di *decisiones* ([204]). Se il Guicciardini abbia percepito o compreso le conseguenze che a lungo andare l'istituzione di un organo come la Rota comportava e per questo abbia lasciato di perseguire una carriera come giurista è una domanda a cui non si può dare una risposta univoca. Certo è che nei primi anni del principato egli considera ancora la legge come lo spazio del giurista. Ma, al contempo, egli è anche cosciente del prezzo da pagare per evitare che la legge divenga un assoluto in se stessa o per virtù del principe: la fatica di « vedere ognuno che scrive » nella peggiore delle ipotesi. La soluzione ideale egli la intravede nella « speculazione » dei dottori.

([204]) M. BELLOMO, *Società ed istituzioni in Italia tra medioevo ed età moderna*, Catania, 1977, p. 480.

Capitolo V

CARRIERA, REDDITI E TARIFFE

Carriera e redditi.

La molteplicità dei dati contenuti nei *Ricordi degli onorari* si presta molto bene ad utilizzazioni diverse: dal delucidare un qualche aspetto poco noto della vita di Francesco Guicciardini al tracciare un qualche schizzo della vita economica fiorentina. In riferimento alla carriera ed allo status economico di un avvocato fiorentino tre aspetti paiono particolarmente significativi. In primo luogo l'elaborazione di questi dati permette di dare una accurata ricostruzione dello sviluppo della carriera forense del Guicciardini. In secondo luogo, in quanto cioè questi dati integrano le informazioni delle *Ricordanze*, essi permettono pure di prospettare un quadro accurato dello stato delle finanze del Guicciardini e della sua posizione economica particolarmente per il periodo precedente l'assunzione del governatorato di Modena. Infine, essi permettono di dare una soddisfacente esemplificazione del genere di lavoro svolto e delle tariffe praticate da un avvocato fiorentino.

Precedentemente, si è notato come il libretto degli onorari contenga un totale di 920 voci. Ora, a questo totale corrisponde un introito di ben 1134 fiorini d'oro (1). Tenendo conto dei quattro ulteriori anni di attività che precedono l'annotazione di queste entrate si può ritenere che gli introiti complessivi del Guicciardini avvocato si aggirino intorno ai 1500 fiorini. Un termine utile di paragone contro cui collocare questa cifra è l'ammontare delle spese per il conseguimento del dottorato. Nelle stime di Francesco questa

(1) Per l'esattezza: 1134 fiorini, 1 lira, 2 soldi e 10 denari, cfr. *Appendice*, tavola n. 1 e n. 2.

somma si aggira intorno ai 500 ducati (2). In questo modo, in poco più di otto anni di attività egli riesce a far triplicare quanto il padre aveva investito nella sua educazione. Una indicazione di quale sia stato l'onere economico nell'avere uno dei membri della famiglia allo Studio di Pisa, particolarmente se questi studiava diritto, lo si può ricavare dalle dichiarazioni fatte al Catasto del 1480. Brunetto Aldobrandini nella sua dichiarazione fa osservare come il figlio Aldobrandino, studente di diritto civile, costa per ogni anno « più che la metà delle mie entrate et sammi male averlo fatto chominciare, perché non vedo modo potervelo tenere » (3). E il padre di Girolamo Lippi gli fa eco dicendo « spendovi ongni mia facultà e nol posso aiutare a perfectione » (4). Ma già più specifica è la dichiarazione di Piero da Fucecchio nel denunciare che gli studi di diritto del figlio gli vengono a costare due fiorini larghi al mese (5). Michele Accolti, il quale aveva contemporaneamente ben due fratelli allo Studio, nella sua dichiarazione sottolinea non solo la spesa ma anche la mancanza di un immediato guadagno « chostano assai, chome ognuno sa; de'quali non isperiamo guadagno nessuno di qui a un gran tempo » (6). Sul medesimo tono si pone pure il lamento di Geronimo Griselli il cui figlio « mi dà spesa et non è acto in questi dieci anni a guadaniare un grosso » (7). Bono Boni nella sua denuncia dichiara di avere speso « la maggior parte delle mia sustanzie in libri e in altri spese per attendere a detto studio » (8). E gli studi di Deo del Becchuto e di Enea della Stufa costano ai loro rispettivi padri 50 fiorini larghi all'anno (9). La stima di una spesa di cinque-

(2) *Scr. autob.*, p. 57.

(3) A. VERDE, *Lo Studio*, cit., vol. III, t. I, p. 15. L'Aldobrandini registra un valsente di fl. 1427.5.3 e una rendita annua di fl. 94.18.3. Le spese, quindi, per il mantenimento del figlio allo Studio si aggirerebbero attorno ai 50 fiorini.

(4) *Ivi*, p. 370.

(5) *Ivi*, p. 63. Questa dichiarazione, se paragonata alle più comuni denunce di una spesa di circa cinquanta fiorini annui, lascia un poco dubbiosi.

(6) *Ivi*, p. 180.

(7) *Ivi*, p. 374.

(8) *Ivi*, p. 199; e vol. II, p. 146-151. Il Boni registra un valsente di fl. 299.4.4 e una rendita di fl. 20.19.11. Ma non è certo se accanto a questa rendita, che difficilmente gli permetteva di mantenersi allo Studio, vi siano altre fonti di entrata.

(9) *Ivi*, vol. III, t. I, p. 238, per Deo; p. 252, per Enea, il cui padre fa osservare che tali spese « non si possono lasciare, perché sarebbe perduto ciò che s'è fato ». Per il caso

cento ducati in sette anni fatta dal Guicciardini, se si tiene conto che parte di questo tempo fu speso fuori dal territorio fiorentino, viene suffragata, almeno parzialmente, da queste dichiarazioni.

Nel considerare lo sviluppo della carriera forense del Guicciardini una distinzione si impone nettamente: quella cioè tra il periodo che precede l'ambasciata in Spagna e quello successivo ad essa. L'ambasceria, infatti, non solo segna una importante tappa nella carriera politica ma anche una svolta, almeno quantitativa, sul piano dell'attività forense. In soli termini di lunghezza temporale la differenza tra codesti due segmenti non è eccessiva: il primo comprende 23 ([10]) mesi ed il secondo 30. Nondimeno, mentre il primo lasso di tempo vede 245 voci, il secondo, con quasi una triplicazione, ne comprende ben 654 ([11]). Ovviamente, la medesima differenza si ripropone prendendo in considerazione il totale dei guadagni di questi due periodi. Mentre il primo mostra un introito di 306 ([12]) fiorini, il secondo ne mostra uno di 828 ([13]). Confrontando il primo periodo con una uguale estensione temporale del secondo, cioè con i primi 23 mesi dopo l'ambasciata in Spagna, si osserva un incremento delle voci che tocca il 109,8%. Non diverso è il risultato che si ottiene considerando l'aumento negli onorari che passano da 306 fiorini a 646, con un aumento del 111,1%. Questi dati, quantunque sommari ed approssimativi essi siano, inducono a considerare questi due periodi separatamente. Più importante, tuttavia, pare il fatto che questo notevole incremento ben manifesta l'impatto sulla carriera

---

di un altro noto studente di diritto, Francesco Gualterotti, cfr. p. 292. I fratelli di Giovanni Cerretani, parimenti, indicano una spesa di 50 fiorini per un anno allo Studio, pp. 449-451; e per Giovanni del Vantaggio, pure lui con una spesa annua di 50 fiorini, cfr. p. 505.

([10]) Il febbraio del 1509 ed il gennaio del 1511 vengono contati come un singolo mese. Le entrate del febbraio incominciano soltanto il giorno 22 e quelle del gennaio, pur andando fino al giorno 29, sono saltuarie. Due ragioni hanno molto probabilmente contribuito a rendere saltuaria l'attività di consulente nel mese di gennaio: primo, la preparazione del viaggio in Spagna; e secondo, la morte della primogenita Simona, cfr. *Scr. autob.*, p. 70 e 80.

([11]) *Appendice*, tavola n. 2.

([12]) Per l'esattezza: 305 fiorini, 6 lire e 18 soldi, ma arrotondati a 306 fiorini; vedi *Appendice*, tavola n. 2.

([13]) Per l'esttezza: 828 fiorini, 1 lira, 4 soldi e 14 denari; vedi *Appendice*, tavola n. 2.

forense del Guicciardini dovuto all'esposizione agli occhi del pubblico conseguente alla missione in Spagna. Un simile incremento non figura di certo nemmeno nelle più ottimistiche previsioni che Francesco può fare al momento della partenza per la Spagna.

Il primo periodo, dal febbraio 1509 al gennaio 1511, vede il Guicciardini con 245 voci e con un guadagno di 306 fiorini, 6 lire e 18 soldi. In media egli ha 10,6 voci e un guadagno di 13,3 fiorini al mese, con una valore medio per voce di 1,24 fiorini (14). Se la media mensile delle voci mostra un valore di 10,6, l'oscillazione nel loro numero effettivo è notevole: da un minimo di due voci (sttembre 1510) (15) ad un massimo di 17 (marzo 1510-11) (16). Una notevole oscillazione la si nota pure tra gli onorari che, nel maggio del 1511, toccano la considervole cifra di 31 fiorini (17). Questa improvvisa impennata è causata da una singola entrata in cui compare un pagamento di ben 15 fiorini — il più alto onorario in tutto il periodo precedente l'ambasciata in Spagna. Piero Dei, per la composizione di una differenza d'affari con Iulio Scrociati, fa avere al Guicciardini un nappo d'argento del valore di 15 fiorini (18). Per il rimanente non vi sono disparità tra il numero delle voci mensili e il rispettivo ammontare dei guadagni. La distribuzione delle voci relative a questo periodo rivela una serie di sei mesi in cui egli ha otto voci una di tre mesi in cui ne ha 11, ed una di due mesi in cui ha rispettivamente 12, 15 e 16 voci. I pochi mesi in cui le voci si aggirano tra il 2 ed il 6, lasciano ritenere che il caso del settembre del 1510 con due sole voci sia da considerarsi più una eccezione che altro (19). Un

(14) Vedi *Appendice*, tavola 2.

(15) *Appendice*, tavola 1. La presenza di due sole voci si può attribuire, molto probabilmente, all'assenza del Guicciardini da Firenze. L'epistolario, tuttavia, mostra che attorno al 19 di settembre 1510 egli era in città, cfr. *Lettere*, vol. I, n. 18 (19 settembre 1510).

(16) Vedi *Appendice*, tavola n. 1.

(17) Vedi *Appendice*, tavola n. 1.

(18) *Appendice* n. 153. Per Iulio Scrociati, una vecchia conoscenza del Guicciardini, vedi. *Scr. autob.*, p. 59. Questi, proveniente dalla Spagna e diretto a Napoli, aveva una qualche commissione da svolgere presso il governo fiorentino. In questa occasione il Guicciardini ebbe dalla Signoria l'incarico di condurre lo Scrociati « in Palagio ». Se Piero Dei per questa composizione si sia rivolto di proposito al Guicciardini, conoscendo cioè il contatto precedente con lo Scrociati, non è certo.

(19) Vedi *Appendice*, tavola n. 1.

confronto tra le entrate dal marzo 1509 al gennaio 1510 con quelle dal febbraio 1510 al dicembre 1511 lascia vedere come l'attività di consulente si sia andata espandendo. Il numero delle voci passa da 97 a 138, con un aumento di 41 unità, pari ad un incremento del 42,3%; i guadagni passano da 108 fiorini a 182, con un aumento di 74 fiorini, pari ad un incremento del 68,5%. In questo medesimo periodo la media mensile delle voci passa da 8,8 a 12,6 e quella degli introiti da 9,8 fiorini a 16,6 ([20]). Molto meno sensibile è la variazione riscontrabile nella media per annotazione, che da 1,11 fiorini sale solamente a 1,31 — un indice, questo, della stabilità degli onorari e dei prezzi praticati dal Guicciardini.

La constatazione dell'incremento nel numero delle voci e nell'ammontare degli introiti occorso tra il marzo 1509-gennaio 1510 e il febbraio 1510-dicembre 1511 pone il problema degli anni d'esercizio che non sono coperti dal quaderno degli onorari. Non è arduo il credere che, anche per un avvocato con notevoli appoggi nel parentado come il Guicciardini, gli inizi della carriera non siano stati facili. E già un'occhiata al tasso di incremento di questo periodo conferma, pur senza troppa certezza, che i primi quattro anni nel foro sono meno ricchi in voci e guadagni. Si è tentato di supplire a questa lacuna ed incertezza ricorrendo all'ausilio della statistica. Lo scopo nell'applicazione di una retroproiezione è la rimozione di indesiderate fluttuazioni dalla serie di dati forniti dal quaderno degli onorari. L'assunzione sottostante a questa retroproiezione è che la variazione dei dati, il numero delle voci dei *Ricordi degli onorari* in questo caso, sia una funzione del tempo. L'impiego di un metodo di retroproiezione, pur nella sua lieve e riconosciuta lentezza nel rilevare un mutamento e pur nel suo appiattimento dei dati, pare fornire un indice più sicuro che l'adozione e l'applicazione dell'incremento riscontrato nei due periodi di undici mesi in cui si è divisa la prima parte della carriera forense del Guicciardini. Come base per per questo calcolo si sono considerati solo i dati tra il febbraio 1509 ed il gennaio 1511 ([21]). Per il periodo dal gennaio 1509 al novembre 1505 si ottiene un totale di 440 voci. Il 1509 vede il Guicciardini con

([20]) Vedi *Appendice*, tavola n. 3.

([21]) Ogni valore di questa serie è stato ottenuto dalla sostituzione con la media tra il valore del mese precedente e quella del mese seguente.

104 voci, il 1508 con 118, il 1507 con 114 e il 1506 con 106 (22). In tutto questo periodo il numero medio delle voci mensili oscilla tra un massimo di 11,5 ed un minimo di 8,6. La disparità tra i dati forniti da questa retroproiezione e quelli più empirici ricavabili dal confronto tra le due parti in cui si è diviso il primo periodo della carriera è ovvia. Questa discrepanza sembra confermare la lentezza del metodo adottato nel rilevare le variazioni nella serie di dati. Più importante sembra, tuttavia, una ipotesi che questa discrepanza invita a tentare: l'incremento nel numero delle voci nel caso del Guicciardini non è tanto dovuto alla variabile del tempo quanto piuttosto ad altri fattori: l'esposizione all'opinine pubblica, l'appoggio del parentado, le connessioni politiche ed il mutamento del governo nel 1512.

Se il guadagno medio mensile del primo anno coperto dal quaderno delle entrate è di soli nove fiorini, il Guicciardini può nondimeno contare su di un qualche collaterale vantaggio economico. Il contratto di matrimonio con i Salviati prevede che per tre anni egli non debba versare il canone d'affitto della casa in via San Brocolo (23). Un altro modo con cui egli integra i suoi guadagni di avvocato è dato dalla raccolta degli interessi provenienti da quella parte della dote della moglie che egli aveva investio nella compagnia della seta intestata al padre — un investimento questo di 600 fiorini (24). Poiché in questo periodo altre fonti di introiti non sono rilevabili, si può ritenere che gli inizi della carriera non siano stati eccessivamente confortevoli, e questo tenendo conto della reputazione e dell'onore propri di un Guicciardini — reputazione e onore che senza denaro non possono essere mantenuti (25). Già nel se-

---

(22) Appendice, tavola n. 5. Questi dati sono stati elaborati presso S.V.D. Computing Service, Roma.

(23) *Scr. autob.*, p. 61, 79; R. Ridolfi, *Vita*, p. 355, dove è indicato il prezzo per l'affitto dell'abitazione: 40 fiorini all'anno.

(24) *Scr. autob.*, pp. 79-80. Pagamenti anticipati sui profitti del capitale investito non sono, nel caso del Guicciardini, un fenomeno straordinario, vedi AGF, *Libri di amministrazione generale, XI*, cc. 2-60, ove questa prassi appare spesso nel caso dei capitali investiti nelle successive compagnie della seta guidate da Guglielmo Nettoli.

(25) Vedi *Scr. autob.*, pp. 79-80; *Lettere*, n. 61 (22-26 agosto 1512), per qualche dettaglio sulle spese in Spagna e il desiderio di risparmiare qualcosa. Per la connessione tra la « riputazione » e le ricchezze, vedi *Ricordi*, Q 21, B 18. In questa massima egli

condo anno coperto dal libretto degli onorari la situazione si evolve per il meglio ed il Guicciardini può contare su di un introito di 16 fiorini al mese. Alla vigilia della partenza per la Spagna le prospettive sono ancora migliori. In aggiunta al salario di ambasciatore (26), egli può pure contare sui proventi dell'affitto, poco meno di 70 ducati in due anni, della casa in via San Brocolo (27).

Malgrado l'onore ed il salario, che se considerato assolutamente è di certo più alto di quanto il Guicciardini aveva finora guadagnato come avvocato, connessi a questa nomina c'è della riluttanza nell'accettare questo compito. Questa proposta sembra, al Guicciardini, un inaspettato ostacolo ad una promettente carriera. Nelle *Ricordanze I*, infatti, narra che prima di accettare questo incarico egli ebbe parecchie perplessità (28). Una lontananza da Firenze per un considerevole periodo di tempo avrebbe comportato un sensibile danno alla carriera — una carriera che egli ritiene essere ben avviata considerata l'età — ed una perdita nel numero dei clienti (29). Inoltre, egli considera che con ancora due o tre anni di pratica la sua posizione si sarebbe meglio consolidata permettendogli di affrontare più sicuramente i diversi incarichi pubblici che, sia per tradizione familiare sia per abilità personale, gli sono dovuti. Egli esprime

---

riconosce che la « riputazione » è sommamente desiderabile ma, dati i tempi, questa male si conserva senza le ricchezze.

(26) Poiché il suo salario di ambasciatore è di tre ducati al giorno, essendo rimasto fuori Firenze per 23 mesi ed otto giorni, si può ritenere che egli abbia avuto un introito di poco più che 2.100 fiorini, vedi *Scr. autob.*, p. 70 e 80. In aggiunta, vi è pure un donativo di 200 ducati o di 300, se si accetta la cifra proposta nelle ricordanze scritte nel 1527. Al termine dell'ambasciata egli riceve dal re di Spagna alcuni pezzi d'argento per un ammontare di 500 ducati.

(27) Il contratto di affitto con Ormannozzo Deti è contenuto negli atti rogati da Pierfrancesco Maccari, ASF, *Notarile antecosimiano*, M. 14, II, cc. 527-527v.

(28) *Scr. autob.*, p. 69, « parendomi gita da non avanzare e dare disturbo allo esercizio mio, nel quale mi trovavo rispetto alla età mia molto aviato, e mi pareva che lo stare a Firenze ancora due o tre anni fussi per assodarmivi meglio ».

(29) Simili osservazioni circa i danni alla carriera forense provocati dalla assunzione di uffici pubblici e di ambascerie si trovano pure in D. VELLUTI, *op. cit.*, pp. 189-190. Ma il Velluti riconosce che questi oneri gli tornano, dopotutto, utili. In fin dei conti essi contribuiscono ad allargare la clientela privata e ad assicurare un flusso di commissioni da parte degli uffici del comune. In seguito, per evitare d'essere inviato ambasciatore, un incarico che per via dell'assenza fisica dalla città può compromettere i rapporti con la clientela, egli troverà una buona giustificazione: la gotta, *Ivi*, pp. 222-223 e 224.

queste sue perplessità circa i possibili danni economici e professionali al padre che, invece, lo consiglia di accettare la nomina. È evidente che in questo frangente della sua vita l'interesse per la professione è molto alto e, forse, superiore anche al suo interesse per la vita politica ([30]). Una similare considerazione circa la stabilizzazione della carriera può, quindi, ben essere una delle ragioni dietro il suo precedente rifiuto della posizione di ambasciatore presso il re di Francia che gli era stata offerta un anno prima, nel luglio del 1510 ([31]). Il legame con i Salviati e l'opposizione alla politica del gonfaloniere non sono certamente le uniche e sole ragioni che lo motivano nel rifiutare questo prestigioso posto di ambasciatore presso il re di Francia. Più immediate ragioni professionali ed economiche lo costringono a rifiutare nel caso della Francia ed a ponderare con cautela l'offerta di andare come ambasciatore in Spagna. Con soli nove fiorini d'entrata al mese, l'abbandono della casa paterna e l'insediamento nei pressi del palazzo del podestà alle spalle, una attenta considerazione della posizione economica ed una oculata programmazione del proprio futuro sono della massima importanza.

Il periodo dell'ambasciata in Spagna, nonostante l'assenza da Firenze, vede la presenza di due entrate: il pagamento dell'annuale onorario da parte dei frati di Vallombrosa ed un pagamento da parte di Cambio de'Medici per via di una donazione legata al testamento di Vieri de'Medici ([32]). Il versamento dell'onorario da parte dei frati di Vallombrosa è in qualche modo comprensibile, sebbene inusuale. Infatti, essi sono l'unica tra le istituzioni che continua a versare l'onorario annuo nonostante la sua assenza da Firenze. Più difficile è invece il definire quale genere di prestazione legale corrisponda al pagamento da parte di Cambio. La lontananza da Firenze non pare abbia trattenuto il Guicciardini dal prendersi cura delle cause di

([30]) Nelle sue *Ricordanze I* il Guicciardini nota che non v'era unanimità nella decisione mandare un ambasciatore in Spagna e che lo stesso gonfaloniere era contrario a questa proposta. In tale modo, un rifiuto dell'incarico non avrebbe comportato né « carico » né « biasimo ». Per l'ambascieria in Spagna, vedi R. PALMAROCCHI, *L'ambasceria del Guicciardini in Spagna*, *ASI*, XCVII, 1939, pp. 145-169; e R. RIDOLFI, *Vita*, pp. 34-58.

([31]) Questa nomina è riportata da H. C. BUTTERS, *op. cit.*, p. 67.

([32]) *Appendice*, n. 246 e 247.

alcuni dei suoi clienti che erano rimasti in Firenze. L'epistolario, ad esempio, lascia intravedere come egli segua le vicende dell'eredità di Agnolo de'Bardi (33). Inoltre, egli si prende cura della reintegrazione nello « stato » di Piero di Baldino Ardinghelli che, in precedenza, aveva formalmente rifiutato l'eredità paterna (34). Infine, segue pure le trattative del fratello Iacopo che si stava dando da fare per ottenere l'uso di alcuni terreni ecclesiastici (35). Sfortunatamente, l'incompletezza dell'epistolario non permette di conoscere in dettaglio quali altri interessi abbia curato in questo periodo di assenza da Firenze. Una ulteriore indicazione di una partecipazione in casi che toccano gli interessi dei fiorentini in Spagna proviene dai volumi dalla raccolta di *consilia* guicciardiniani. In uno di questi si conserva un consulto legale, senza il nome dell'estensore e leggermente incompleto nel finale, circa un caso che vede opposta la famiglia Tornabuoni alla corona di Spagna (36). Se in questo periodo vi siano altri proventi legati alla professione dell'avvocatura e derivanti dalla cura degli interessi della comunità fiorentina operante in Spagna non è certo.

In precedenza, al fine di avere almeno una stima approssimativa del numero delle cause trattate dal Guicciardini dal momento del suo dottorato fino alla data d'inizio del quaderno degli onorari, si è ricorsi ad una retroproiezione. Ora l'applicazione di un simile modello statistico al periodo dal febbraio del 1511 al gennaio del 1513 lascia intravedere che, dato il medesimo tasso di sviluppo del primo periodo, il Guicciardini, se fosse rimasto in Firenze, non avrebbe raggiunto i valori che emergono dal quaderno degli onorari. Infatti, secondo queste proiezioni egli dovrebbe avere avuto 119 voci per il periodo che corre dal febbraio del 1511 al gennaio del 1512 e 130 voci per il periodo dal febbraio del 1512 al gennaio del 1513. In aggiunta, mentre i risultati di una tale proiezione forniscono un

(33) *Lettere*, vol. I, n. 31 (16-17 aprile 1512) e n. 32 (23-30 aprile).

(34) *Ivi*, n. 110 (24 aprile 1513), ove il Guicciardini scrive: « havendo lui perso lo stato per havere rifiutato la heredità del padre, vorrebbe, non obstante questo, essere reintegrato ». Per il ripudio dell'eredità, vedi *Statuta*, vol. I, pp. 131-134, lib. II, rub. 29, *De haeredibus et haereditate debitoris conveniendis*.

(35) *Lettere*, vol. I, n. 59 (22 agosto 1512), n. 69 (23 ottobre 1512), n. 74 (3-10 marzo) e n. 102 (30 marzo-2 aprile).

(36) Il testo è in BNF, II, II, 374, ff. 352-354r.

valore medio di 11 voci per il gennaio del 1513, l'attuale valore per il medesimo mese è di 23 ([37]). Tecnicamente parlando, la popolazione da cui i due gruppi di dati sono stati estratatti è da considerarsi come diversa. L'ambasciata in Spagna, quindi, può avere qualcosa a che fare con gli alti valori che appaiono dopo il gennaio del 1513 ([38]).

L'incremento riscontrato numero delle voci e nei guadagni tra il periodo che precede e quello che segue alla missione in Spagna e le indicazioni fornite dalla precedente proiezione lasciano credere che questa esposizione all'opinione pubblica abbia avuto un impatto sulla carriera forense del Guicciardini. Aumentano, in questo secondo periodo, sia le commissioni pubbliche ([39]) come pure le richeste di patrocinio da parte di clienti privati. La distribuzione delle voci relative a questo periodo mostra una maggiore estensione nella scala dei valori di quello degli anni dal 1509 al 1511. La massima concentrazione delle voci mensili si dispone attorno alle 22-23 voci, ma con una notevole coda verso i limiti superiori. Se l'estensione verso il limite superiore è notevole, la concentrazione è maggiore nei mesi con 23-23 voci ([40]). Le 33 voci relative marzo 1514-1515 e le 35 voci del maggio 1515 mostrano che in un mese fortunato non è impossibile al Guicciardini il trattare più che una trentina di cause. Simili mesi, tuttavia, sono piuttosto eccezionali e, ad esempio, l'elevato numero di voci nell'ottobre 1514 è dovuto alla presenza di voci relative al versamento di taluni onorari annui ([41]). Nel mese del rientro in città le voci salgono a 23, con un introito di 24 fiorini, 3 lire e 10 soldi; nel febbraio esse sono 14, con un introito

---

([37]) *Appendice*, tavola n. 5.

([38]) Lavorando al medesimo problema, ma con un metodo diverso (exponential smoothing), i valori della ricostruzione del numero delle entrate non variano: l'indicazione media delle entrate per il gennaio del 1513 si ferma ad un valore di 11,50, notevolmente lontano da quello attuale di 23. La diversità tra questo metodo ed il precedente consiste nel fatto che in questo caso ai dati più vecchi viene attribuita una minore importanza. Anche questo metodo mostra una certa lentezza a reagire ai mutamenti nei dati.

([39]) Risalgono a questo periodo le avvocature della Badia fiorentina, dei frati di Settimo e Castello, dell'arte del cambio, del comune di Castelnuovo, di Camaldoli, del comune di Volterra, dell'ospedale di San Paolo, e del comune di Buggiano.

([40]) Vedi *Appendice*, tavola n. 1.

([41]) Vedi *Appendice*, tavola n. 1.

di 18 fiorini e nel marzo esse salgono ancora a 26, con un introito di 28 fiorini e 3 soldi (42). Nel primo anno dopo il rientro, dal gennaio del 1513 al dicembre del 1514, egli totalizza 280 voci con un introito di 368 fiorini, 1 lira, 18 soldi e 14 denari — il limite più elevato in tutto il quaderno degli onorari. La media mensile è di 23,3 voci con un guadagno di 30,4 fiorini (43). Nel secondo anno, dal gennaio 1514 al dicembre 1515, le voci scendono a 261, con un introito di 313 fiorini e 2 soldi. La media mensile si stabilizza su di un valore di 21,7 voci con un guadagno di 26 fiorini. Rispetto all'anno precedente si nota ora una diminuzione del 6,8% nel numero delle voci ed una del 14,2% nei guadagni (44). Le ragioni di un simile calo non si possono individuare e spiegare facilmente. Non si può escludere, e questa sembra l'ipotesi più verisimile, che il progressivo coinvolgimento nella vita politica cittadina e l'occupazione di cariche nella Signoria, negli Otto e tra i riformatori del Monte contribuiscano a togliere il tempo materiale da dedicare alla cura dei clienti privati e all' esercizio dell'avvocatura. Nei sei mesi che precedono la partenza per Modena il quaderno degli onorari conferma la precedente tendenza verso una diminuzione. Le voci, infatti, scendono a 113, con un guadagno di 149 fiorini, e la media delle voci mensili pure scende a 18,8, con un guadagno di 24,8 fiorini (45). Da questi dati appare che, certamente per tutto il primo anno dopo il rientro dalla Spagna, l'interesse nell'esercizio dell'avvocatura e per il consolidamento della

(42) Appendice, tavola n. 1. Per il numero complessivo delle entrate e per il totale dei guadagni nel periodo dopo il ritorno dalla Spagna, vedi *Appendice*, tavola 2. A titolo di comparazione si riportano i dati desunti dal quaderno degli onorari di Francesco del Bene dal novembre del 1403 al febbraio del 1406. Nel riportare l'ammontare mensile non si tiene conto delle unità inferiori al fiorino, in parentesi viene riportato il numero delle voci per ogni mese. Novembre, fl. 24 (23); dic. fl. 33 (33); gen. fl. 20 (22); feb. fl. 29 (26); mar. fl. 16 (17); apr. fl. 16 (17); mag. fl. 25 (21); giu. 26 (20); lug. fl. 25 (31); ago. fl. 19 (26); set. fl. 20 (20); ott. fl. 21 (20); nov. fl. 32 (25); dic. fl. 37 (35); gen. fl. 23 (24); feb. fl. 32 (27); mar. fl. 19 (16); apr. fl. 26 (20); mag. fl. 9 (9); giu. fl. 23 (27); lug. fl. 27 (29); ago. fl. 31 (25); set. fl. 17 (16); ott. fl. 23 (20); nov. fl. 39 (32); dic. fl. 29 (27); gen. fl. 30 (33); feb. fl. 30 (33); mar. fl. 26 (27); apr. fl. 31 (21); mag. fl. 24 (21); giu. fl. 19 (23); lug. fl. 29 (30); ago. fl. 17 (16); set. fl. 31 (31); ott. fl. 14 (16); nov. fl. 18 (18); dic. fl. 38 (32); gen. fl. 52 (44); feb. fl. 5 (5).

(43) Vedi *Appendice*, tavola n. 6.

(44) Vedi *Appendice*, tavola n. 6.

(45) Vedi *Appendice*, tavola n. 6.

professione è elevato. Nell'anno successivo, similmente, l'impegno profuso nella carriera forense non sembra scemare ma subire piuttosto le limitazioni imposte dalla partecipazione alla vita politica. Nei sei mesi precedenti il trasferimento a Modena, data pure una diminuzione nell'attività, il Guicciardini continua a lavorare fino all'ultimo momento.

I dati relativi ai due brevi periodi nel 1519 e nel 1520 in cui il Guicciardini riprende la professione di avvocato non rivelano nulla di sostanzialmete nuovo. Il guadagno medio per entrata, 1,5 fiorini, può essere attribuito a due ragioni. La mancanza di salari annuali inferiori al fiorino quali quello percepito dagli Ufficiali della Torre o dalla Mercanzia che, per il passato, avevano contribuito ad abbassare leggermente la media. Una seconda ragione può essere ricercata in un tariffario più elevato — cioè in quel qualcosa di più che i suoi concittadini devono versare per la consulenza di un concittadino che non solo è un avvocato ma anche governatore (46).

Nonostante l'incremento riscontrato nel periodo dopo il ritorno dalla Spagna quanto il Guicciardini può guadagnare professando l'avvocatura è soggetto ad una limitazione ben precisa: il numero delle cause che egli può assumersi e trattare. E questo limite, per un avvocato che lavori da solo e senza l'aiuto di un segretario, può essere situato, con qualche variazione in più o in meno, tra i 25 ed i 30 casi al mese. Ora che il Guicciardini abbia operato essenzialmente da solo appare indubitabile. Infatti, la stragrande maggioranza dei suoi scritti a carattere legale che ci sono pervenuti sono di sua propria mano. Si può anche escludere con certezza un aiuto da parte del nipote Niccolò, visto che questi incomincia i suoi studi di diritto solamente nel 1516-17. In aggiunta, è solo con l'estate del 1520 che egli dispone di un suo segretario stabile: Giovannino di Antonio da Laterina, già tavolaccino presso la Signoria (47).

Accanto a questa mancanza di un aiuto esterno si deve considerare anche la limitazione imposta dal tempo speso nell'espletare gli impegni legati ai pubblici uffici: egli è dei Signori (2 mesi) (48),

(46) Vedi *Appendice*, tavola n. 2.
(47) R. Ridolfi, *Vita*, p. 385, nota n. 44.
(48) *Ivi*, p. 68.

degli Otto di Guardia (4 mesi) ([49]) e dei riformatori del Monte ([50]). E certamente questo tempo non può essere dedicato all'avvocatura o alla cura dei clienti. Non mancano neppure le pressioni politiche affinchè si assuma una qualche carica. Nel caso dei riformatori del Monte egli ritiene conveniente passare l'incarico al fratello Luigi ma l'insistenza ed il « buon concetto » che aveva di lui Lorenzo de'Medici, nonché la considerazione che la carica potrebbe tornare utile alla professione, lo inducono ad accettare questa posizione. Minori incarichi e commissioni provvedono a restringere ulteriormente il tempo dedicabile alla professione. Nel novembre del 1515 la Signoria lo invia con altri cinque ambasciatori ad incontrare e accompagnare a Firenze Leone X. Egli incontra il pontefice tra Castiglione ed Arezzo e questa missione occupa in tutto nove giorni — una assenza che viene rilevata al momento di stendere le *Ricordanze I* ([51]). Non molto tempo prima, con Luigi della Stufa, egli era stato inviato ad incontrare ed accompagnare fino a Firenze il cardinale Giuliano de'Medici e madonna Filiberta ([52]).

Accanto a questo genere di limitazioni imposte dall'esterno ve ne sono altre intrinseche alla professione. Gli onorari per i diversi tipi di prestazione legale hanno un loro limite che, come valore medio, si aggira tra un fiorino e un fiorino e mezzo. In altre parole, gli introiti possono essere incrementati solamente aumentando il numero delle cause patrocinate e non con una variazione dell'onorario. Nel periodo precedente l'ambasciata in Spagna la media per voce si colloca attorno al valore di 1,2 fiorini. Nel periodo dal

---

([49]) *Scr. autob.*, p. 76; ASF, *Otto di Guardia repubblicani*, 160, c. 1r.

([50]) *Scr. autob.*, pp. 74-75. La carica di Riformatore del Monte, per esempio, gli tornerà di vantaggio nel momento in cui i banchieri ebrei si porranno alla ricerca di un avvocato. Vedi sopra, pp. 82-83.

([51]) *Ivi*, pp. 77-78; cfr. *Appendice* n. 759 e 760, ove si nota la lacuna dei giorni spesi in viaggio. Ma anche questo inconveniente avrà un suo vantaggio: la nomina ad avvocato concistoriale.

([52]) *Scr. autob.*, p. 77. Le condizioni in cui un giurista si trovava ad operare (ordini dei superiori, pressioni di parenti e di amici, impegni scolastici e cattiva salute) vengono usate dall'editore dei *Consilia* di Andrea Alciato, il nipote Francesco, a giustificazione delle contraddizioni ed incongruenze che il lettore poteva incontrare in quest'opera. Lo stesso Andrea indica queste medesime giustificazioni come uno dei difetti della letteratura consulente. Simili argomenti, o giustificazioni, appaiono pure in taluni dei consulti guicciardiniani.

gennaio del 1513 al dicembre del 1514 essa è di 1,26 fiorini; quella per il periodo dal gennaio 1514 al dicembre 1515 è di 1,19 fiorini e quella per il periodo dal gennaio 1515 al giugno del 1516 è di 1,3 fiorini. Nel periodo dall'agosto al settembre del 1519 la media sale ad un valore di 1,5 fiorini per entrata ([53]). La relativa stabilità di questo valore medio è una delle ragioni che inducono a ritenere che vi sia un limite ben preciso e difficilmente superabile a quanto il Guicciardini, o qualunque altro avvocato fiorentino, può guadagnare standosene in Firenze e praticando l'avvocatura. E, indirettamente, questo limite è una delle considerazioni che lo spingeranno alla ricerca di una posizione in cui l'utile possa ricevere più soddisfazione come, ad esempio, nel governatorato di Modena. A limitare ulteriormente le possibilità di migliorare la propria posizione economica contribuisce pure la chiusura dello Studio e la conseguente interruzione della carriera accademica. E questo non solo per via del salario di insegnante ma, forse, anche per la possibilità di praticare degli onorari più elevati ([54]). In questo modo, una delle possibilità per poter migliorare la posizione economica è data dalla ricerca di un nuovo lavoro. Questa materiale impossibilità di incrementare le sue fortune è, accanto all'onore e all'interesse nell'amministrazione, una delle ragioni che lo spingono a ricercare il governatorato di Modena. In questa posizione può cominciare a contare su di un salario di 100 ducati al mese, mentre il massimo guadagno come avvocato in Firenze non aveva mai superato i 41 fiorini al mese ([55]).

La quantità di lavoro che può essere sbrigata da un singolo avvocato si è posta attorno ai 25-30 casi al mese. Una tale stima, forse

---

([53]) Questa ascesa è dettata, almeno parzialmente, dalla mancanza degli onorari di istituzioni quali il tribunale di Mercanzia, gli Ufficiali della Torre e del Bigallo, che pagandolo con meno di un fiorino contribuiscono ad abbassare leggermente la media. Tuttavia, accanto a queste istituzioni si devono aggiungere i dottorati che pure versavano un onorario spesso inferiore ad un fiorino. In un certo senso, il valore medio di 1,5 fiorini per entrata può essere considerato come indicativo dei guadagni di un avvocato dovuti a quella parte della sua attività che è più propriamente legale: la stesura di *consilia* e di opinioni legali.

([54]) Per i salari degli insegnanti allo Studio, vedi A. VERDE, *op. cit.*, vol. II, sotto il nome dei singoli giuristi.

([55]) *Scr. autob.*, p. 82. Nel luglio del 1517, con l'aggiunta del governatorato di Reggio, il salario sale a 160 fiorini al mese e nel 1521, con la nomina a commissario papale, esso sale a 200 senza perdere quello precedetente di governatore.

leggermente arbitraria, è basata sulle indicazioni dei mesi più densi dell'attività del Guicciardini. A condizionare il volume di lavoro che può essere svolto contribuisce pure la capacità di un giurista di stendere i consulti che gli vengono domandati. Indubitatamente, la facilità nel maneggiare la penna rende notevolmente meno difficile il compito di consulente e la stesura delle opinioni legali, e su questo punto il Guicciardini concede poco spazio a dubbi. Tuttavia si deve pure considerare, senza la presunzione di poter fornire una risposta esauriente, la scrittura in correlazione allo stato in cui versa la giurisprudenza agli inizi del Cinquecento. Tra il Quattro ed il Cinquecento si assiste ad una notevole diffusione della letteratura consiliare a cui non è estraneo, tra l'altro, l'avvento stesso della stampa. Le ripercussioni di questa diffusione sul lavoro dei giurisprudenti sono state colte e plasticamente espresse dal Guicciardini nella massima dei *Ricordi* in cui paragona il lavoro dei dottori a quello dei « facchini » ([56]). Il vero compito dei dottori dovrebbe essere, egli argomenta, quello di « speculare » e non quello di « vedere ognuno che scrive » con « stracchezza di animo e di corpo ». Se l'avvento della stampa facilitata questo « vedere ognuno che scrive », altre innovazioni tecniche contribuiscono ad appianare la via ai pratici. A conferire un carattere eminentemente pratico alle collezioni di *consilia*, e non solo a queste ma anche al resto della letteratura giuridica, sono pure i minuziosi indici e le rubriche di cui queste edizioni sono corredate. Questi apparati facilitano l'estrapolazione delle diverse autorità e trasformano queste edizioni in una sorta di arsenali di *opiniones doctorum* ([57]).

A questo proposito una migliore conoscenza dei volumi posseduti dal Guicciardini sarebbe di notevole utilità per una adeguata determinazione del suo metodo di lavoro, degli autori da lui conosciuti e usati e per la sua conoscenza delle fonti ([58]). Sfortunata-

([56]) *Ricordi*, C 208.

([57]) In proposito vedi M. CAVINA, *Indagini*, cit., pp. 224-230, ove viene riportata l'oservazione di un editore a proposito dei testi di giurisprudenza per cui « *absque index liber velut corpus sine voce censetur* ». Non si può tuttavia trascurare che in talune di queste edizioni, ad esempio in quella veneziana dei consulti di Filippo Decio, compare pure uno sforzo critico ed un giudizio sulla validità degli argomenti addotti.

([58]) L'importanza della biblioteca di un giuresconsulto è sottolineata da una osservazione dell'Alciato. Scrivendo all'Amerbach, a proposito di un *consilium* destinato

mente, solo la consistenza numerica della sua biblioteca è documentabile. Nel marzo 1529 essa viene sequestrata, posta all'incanto e comperata da Iacopo per dieci fiorini. Da quest'atto si ricava che essa conteneva « libri di legge in volumi centodieci legati e ventiquattro sciolti » ([59]). La consistenza di tale raccolta non lo fa sfigurare in un confronto con le raccolte possedute da altri suoi colleghi con una ben più lunga carriera di insegnamento. Nel caso del Guicciardini si nota, inoltre, una certa preferenza per l'allegazione di consulti nella loro forma originale manoscritta, particolarmente quando si riferisce alla pratica ed alla *communis opinio* dei giurisperiti fiorentini ([60]). Se, quindi, la presenza di minuziosi indici e la disponibilità di repertori e di dizionari facilitano il lavoro, rimane tuttavia l'esigenza dell'esaustività. Questa esigenza apre, in teoria almeno, il campo ad una interminabile serie di allegazioni di autorità e di precedenti e, a livello pratico, impone un notevole peso e fatica al consulente ([61]).

Un ulteriore interrogativo merita, a questo punto, una breve considerazione: l'impatto, cioè, della diffusione della letteratura

---

ad un cliente ultramontano, egli dice di averlo completato a Ferrara poiché « *ibi bibliothecam habeam copiosiorem quam Mediolani* », G. L. BARNI, *op. cit.*, n. 139 (23 agosto 1546), p. 206.

([59]) R. RIDOLFI, *Vita*, pp. 258-259; per la consistenza della biblioteca di uno dei colleghi del Guicciardini, Giovanni Buongirolami, vedi l'elenco pubblicato da A. VERDE, *op. cit.*, vol. II, pp. 328-335. G. Tiraboschi informa che la biblioteca di Filippo Decio contava ben 400 volumi, *Storia della letteratura italiana*, t. VI, p. II, Firenze, 1809, p. 581. Per la consistenza della biblioteca di altri giuristi, vedi N. BRENTANO KELLER, *I libri di messer Braccio, canonista fiorentino della prima meta del sec. XIV (1325)*, in *La bibliofilia*, 57, 1955, pp. 105-107; F. NOVATI, *Il libro memoriale de'figliuoli di m. Lapo da Castiglionchio*, Bergamo, 1893, pp. 14-18.

([60]) BNF, II, II, 378, f. 87, ove in una causa di cessione di diritti dotali allega un consulto di Antonio Malegonelle.

([61]) Dell'intera biblioteca del Guicciardini rimane piuttosto poco: un *Repertorium* e un *Liber statutorum*. Il *Repertorium* viene trascritto durante il soggiorno a Padova ed è completato il 25 di marzo del 1505, cfr. BAV, *Vat. Lat. 4605*; e R. RIDOLFI, *Vita*, p. 353. Per il momento, l'identificazione dell'originale di quest *Repertorium* mi è sfuggita. Si tratta, più che altro, di una esercitazione accademica e di non troppa utilità per l'esercizio nel foro. Per alcuni repertori destinati all'esercizio dell'avvocatura e cresciuti lungo anni di pratica, vedi STR, f. 16-20, appartenuti ad Antonio Strozzi. Per il *Liber statutorum*, vedi STR, II, 38; si tratta di buona parte del testo degli statuti fiorentini. Questo manoscritto, originariamente di proprietà di Domenico d'Arrigo Mucini, viene donato al Guicciardini dal notaio Pierfrancesco Maccari.

consulente su quel gruppo di avvocati, come il Guicciardini, che non insegnano e il cui lavoro si centra quasi esclusivamente sulle cause quotidianamente sottoposte dai clienti. La determinazione di questa penetrazione nel quotidiano lavoro di un comune avvocato non è un compito facile. La continuità dal semplice al complesso esistente tra le varie cause ed il loro graduale sfumare in livelli di articolazione sempre maggiori non permette una risposta univoca. Ampio è il numero delle variabili da tenere in considerazione e delle distinzioni che si devono operare tra una causa e l'altra, tra un cliente e l'altro, tra le diverse fasi di un processo, tra le magistrature innanzi a cui il caso è dibattuto e, non ultimo, tra gli avvocati di parte avversa. Ma, questo nonostante, nei volumi di consulti del Guicciardini si incontrano, non infrequentemente, delle opinioni di notevole brevità, con un minimo di riferimenti e discorsive nell'argomentazione. In un caso in cui il giudice è chiamato a pronunciarsi sulla validità di un contratto il Guicciardini sottomette un consulto in cui non introduce alcuna *auctoritas*. Tutta l'argomentazione è costruita su due punti: primo, il giudice deve attenersi a quanto la parte richiede e non procedere ad inferenze circa il contenuto dello strumento; e secondo, il dovere di giudicare « *non secundum scientiam vel coscientiam* » ma « *secundum acta; et secundum ea que sunt nota sibi ut iudici* » (62). E similmente, nella soluzione della controversia tra il comune di Terrosole con quello di Bibbiena circa la divisione dei profitti di un mulino vi è solo un indiretto riferimento alle regole ermeneutiche del diritto canonico, cioè al principio « *qui sentit onus* » (63). Questa tendenza alla brevità e all'abbandono delle *cavillationes* mostra, talvolta, i suoi limiti e gli inconvenienti di una eccessiva semplificazione. In un punto circa una requisizione trattato sommariamente, il Guicciardini si vede ritornare il manoscritto con correzioni ed annotazioni. E tra le note apposte in margine a questa opinione una risulta comprensibile immediatamente: l'apposizione di un « *istud est sonnium* » (64). Fortunatamente per il Guicciardini,

(62) BNF, II, II, 374, ff. 15-16r.

(63) *Ivi*, ff. 35-36r. Il riferimento è a VI.5.12.8.55. Per altre simili opinioni caratterizzate da brevità e da semplicità nell'argomentazione, vedi esempi in BNF, II, II, 374, ff. 14-14v, 19, 65, 67, 79-79v, 80, 93, 94, 95-96r, 187-187v, 188-188v.

(64) *Ivi*, ff. 55-55v.

che peraltro appone in calce a questa opinione una nota in cui dice di averla scritta in fretta, e per il cliente, questo scritto non viene presentato al giudice ma viene inviato ad un altro avvocato per correzioni e commenti. La brevità nell'argomentazione, la riduzione quantitativa delle autorità allegate e l'abbandono del « *modus loquendi advocatorum* » in favore di un *modus loquendi* più discorsivo e più logico, sono tutte esigenze che si possono rintracciare nei suoi consulti. Non pare, tuttavia, che queste esigenze siano tipiche del Guicciardini. Ciò che gli è peculiare è, piuttosto, l'averle manifestate con maggior insistenza di altri suoi colleghi nello svolgimento dei suoi compiti di consulente e l'averle elaborate, almeno parzialmente, in un contesto non propriamente legale ma letterario.

Il programma guicciardiniano di investimenti immobiliari e non, inoltre, sembra confermare l'ipotesi che con i soli proventi dell'avvocatura egli non poteva certamente andare molto lontano. Dal momento del suo matrimonio e dell'abbandono della casa paterna fino al 1514, l'unico investimento è quello costituito dalla dote della moglie, un investimento di 600 fiorini nella compagnia della seta intestata al padre ([65]). Solo nel giugno 1514 egli può investire 3.500 fiorini (2.400 a proprio nome e 1.100 a nome del fratello Bongiani) nella compagnia della seta operata da Guglielmo Nettoli ([66]). Questo capitale proviene da tre fonti: il precedente investimento nella compagnia della seta, i guadagni dell'ambasciata e l'eredità paterna ([67]). Nel 1517 investe nuovamente nella medesima compagnia della seta e il capitale per questo investimento è sempre lo stesso con l'aggiunta dei profitti ([68]). È solamente nel 1518, con la compera della « casa da signore » e gli adiacenti terreni a Santa Maria a Montici, che egli può dare inizio ad un programma di investimenti in proprietà immobiliari ([69]). Tuttavia, in questa occasione egli si limita ad affittare, pur con l'intenzione di comperare in seguito,

([65]) *Scr. autob.*, pp. 79-80.

([66]) *Ivi*, p. 81.

([67]) La sua parte dell'eredità paterna è costituita da circa 1000 ducati in contanti; i poderi di Poppiano e Lucignano in Val di Pesa, del valore di 2000 ducati, la cui rendita si aggira sulle 510 lire e 16 soldi annui. In comune con i fratelli vengono conservate le case di Firenze, la villa ed i crediti del Monte (poca cosa).

([68]) *Scr. autob.*, p. 82.

([69]) *Ivi*, pp. 83-83, 85-86.

questa proprietà. Solamente dopo il 1522 egli può dedicarsi ad investire in terreni ed in case « da signore » con una notevole facilità e senza grosse preoccupazioni (70). A questo punto non pare errato, o una forzatura, il presumere che le entrate dovute alla professione gli siano servite principalmente per soddisfare alle necessità della vita quotidiana, al vitto ed al vestiario.

Un'idea almeno approssimativa della posizione economica del Guicciardini avvocato può provenire dal confronto con i guadagni di altri avvocati fiorentini. Donato Velluti asserisce che nell'anno « della mortalità » i suoi guadagi toccarono i mille fiorini. Questa affermazione pare riferirsi non tanto ai soli proventi di avvocato quanto piuttosto a tutte le entrate. Nel seguito della narrazione, infatti, limitando la precedente affermazione, dice che nei due anni seguenti aveva guadagnato combinatamente mille fiorini. In questo modo i suoi guadagni del 1348 vengono ad assumere un carattere piuttosto eccezionale (71) e, conseguentemente, una tale cifra non può essere presa come una tipica indicazione degli onorari di un avvocato fiorentino. Una indicazione già più accurata è fornita da Francesco di Ricciardo del Bene nelle sue *Ricordanze* in cui, per un periodo di circa un triennio, annota le entrate dovute all'esercizio professionale. Nel confrontare questi dati con quanto emerge dal quaderno guicciardiniano si deve tenere in mente il diverso valore del fiorino. Inoltre, dato che Ricciardo inizia ad annotare i suoi proventi più di otto anni dopo il conseguimento del dottorato, egli dispone di un maggiore spazio di tempo per consolidare la propria carriera forense. Il primo anno registra un guadagno di 294 fiorini, il secondo di 317 e il terzo di 359, con una media mensile rispettivamente di 24,5, 26,4 e di 29,9 fiorini (72). Sulla base di questi ed altri dati ancora è stata proposta una cifra intorno ai 500-600 fiorini annui come indicativa delle probabili entrate di un avvocato fioren-

(70) *Ivi*, p. 88, per Finochieto; p. 89, per Poppiano; p. 92, per S. Maria a Montici; p. 94, per un altro podere in Mugello.

(71) D. VELLUTI, *op. cit.*, p. 191. Una elaborazione dei dati del Catasto del 1427 mostra che ricchezza media degli avvocati di Firenze era di 1079,2 fiorini. Questo valore li colloca al quarto posto nella scala distribuzione della ricchezza per professione, D. HERLIHY C. KLAPISH-ZUBER, *Les Toscans et leurs familles*, Paris, 1978, pp. 296-300, e particolarmente la tavola n. 36.

(72) L. MARTINES, *op. cit.*, pp. 103-104.

tino ([73]). Una simile cifra può ritenersi valida nel caso di coloro che, accanto agli onorari della professione, hanno pure un incarico come insegnante universitario. Le vicende di Benedetto Accolti, che prima d'essere eletto cancelliere insegnava diritto, sembrano confermare questa supposizione. Al momento dell'elezione il salario di cancelliere è di 300 fiorini annui. Ma, in considerazione degli svantaggi economici derivanti dall'abbandono della carica di docente e dalla interruzione dell'esercizio, il salario viene portato prima a 450 fiorini ed in seguito a 600 ([74]). L' indicazione di un salario di 500-600 fiorini deve essere presa con cautela, e non certamente come una indicazione delle entrate di un avvocato, ma piuttosto come esemplificazione delle entrate di un docente che esercita anche l'avvocatura. Nel 1451 l'Accolti può trattare con l'università di Siena per un salario annuo di 300 fiorini. Nel 1456 egli istruisce il suo procuratore, che stava trattando ancora con Siena, a non scendere al di sotto dei 500 fiorini ([75]). Sebbene quest'ultima richiesta sia da ritenersi più elevata del salario attualmente percepito a Firenze, nondimeno la richiesta è indicativa di quanto preponderante sia il ruolo del salario universitario nella costituzione delle entrate. Un'ulteriore conferma che gli introiti di un avvocato non docente devono essere abbassati proviene dalle vicende di Filippo di Andrea Balducci. Questi, invitato da Averardo de'Medici a spostarsi da Siena a Firenze, dice che avrebbe potuto trasferirvisi se gli fosse garantito un introito di 150-200 fiorini l'anno ([76]). Una tale indicazione si concilia bene con quanto emerge dal quaderno degli onorari. Nel valutare la posizione economica di un avvocato fiorentino la possibilità o meno di insegnare ha una notevole incidenza sulle dimensioni economiche della carriera, tanto che questa impossibilità può costringere figure come il Guicciardini alla ricerca di vie alternative per soddisfare al proprio onore utile. In questo riguardo, quanto compiuto dal Guicciardini

([73]) *Ivi*, p. 105.

([74]) *Ivi*, p. 105; R. BLACK, *Benedetto Accolti and the Florentine Renaissance*, Cambridge, 1985, pp. 113-114, 340-341. Per le motivazioni addotte nella paratica in cui venne discusso l'aumento del salario, significativo è l'intervento di un avvocato come Otto Niccolini che menziona proprio l'abbandono dell'avvocatura come una fonte di danno economico e vedi pure pp. 178-180.

([75]) *Ivi*, p. 87.

([76]) L. MARTINES, *op. cit.*, pp. 105-106.

negli anni di esercizio a Firenze, sia per quanto concerne la costituzione della sua clientela sia per il numero di cause trattate, è di certo un risultato di notevole rilievo.

I dati sopra esposti hanno, almeno parzialmente, ridimensionato l'ammontare delle entrate del Guicciardini dovute alla sola professione nei confronti di quanto guadagnavano taluni dei suoi colleghi con una più consolidata carriera e con un salario universitario. Questo ridimensionamento, tuttavia, non altera per nulla la consistenza dei suoi proventi come avvocato. Una scala sulla quale collocare questi proventi viene proposta dallo stesso Guicciardini nel primo dei due discorsi sulla « decima scalata » (77), ove, considerando i pro ed i contro di questa nuova forma di tassazione, raggruppa gli abitanti di Firenze in tre classi. Questa classificazione, nonostante venga proposta nel primo dei due ragionamenti, in quello cioè che verrà poi confutato, non viene in seguito intaccata. Con una certa cautela la si può assumere, se non proprio come indicativa della reale distribuzione del reddito, almeno come una indicazione del modo in cui il Guicciardini guardi a questa distribuzione. La base di questa distribuzione è dettata dal genere di spese che il reddito di un cittadino lascia affrontare: spese dettate dalla necessità, quelle relative al conseguimento di talune « commodità » e, infine, quelle che sconfinano nel superfluo. Ovviamente una netta linea di demarcazione tra necessità e commodità, e tra commodtà e superfluo non si può tracciare. Lo stesso Guicciardini, infatti, evita una definizione di quali siano le spese necessarie e quelle superflue, ed esemplifica solamente le commodità in relazione al superfluo: avere un solo fante anziché tre o quattro, il sostituire un famiglio con un garzone, ed il mantenere una sola cavalcatura (78). Più utile risulta l'indicazione dei valori numerici che delimitano il reddito di ognuna di queste tre categorie. La prima comprende coloro che hanno una entrata di 50 o meno ducati l'anno. Un reddito inferiore a questo valore permette di supplire solamente alle materiali necessità della

(77) *Reg. Fir.*, pp. 196-206, per la parte favorevole all'imposizione di una decima scalata; e pp. 207-217, per la parte contraria. Per la posizione del Guicciardini nei confronti di questo modo di procedere alla tassazione, « una gravezza ... disonesta », vedi pure *St. fior.*, pp. 286-287.

(78) *Reg. Fir.*, pp. 198-199.

vita. La seconda categoria, definita anche come « el mediocre » o coloro che hanno « el panno più largo », comprende quei cittadini che hanno una entrata annua tra i 100 ed i 150 ducati l'anno. Un reddito compreso tra questi termini, oltre ad assicurare la soddisfazione delle basilari necessità della vita materiale, permette un certo agio e la possibilità di assicurarsi alcune « commodità ». La terza ed ultima categoria raggruppa coloro che contano più di 250 ducati d'entrata all'anno. Un reddito superiore a codesto valore, oltre al garantire il necessario e al concedere la possibilità di soddisfare alle commodità, pone il suo detentore nella posizione di poter affrontare delle spese ritenute superflue (79). Dati questi parametri piuttosto ampi, negli anni che precedono l'ambasceria in Spagna i soli proventi dell'avvocatura collocherebbero il Guicciardini entro il margine superiore del gruppo di mezzo. Negli anni che seguono il suo ritorno a Firenze, essi lo porrebbero tra coloro che possono affrontare delle spese superflue.

Un qualche altro punto di riferimento sulla scala delle retribuzioni salariali permette di collocare meglio la consistenza di queste entrate guicciardiniane. Verso la fine del Quattrocento, il Piovano Arlotto nota che marito e moglie con tre o quattro figli possono vivere « civilmente » con una entrata annuale attorno ai 70 fiorini (80). Il salario tra gli impiegati del banco dei Medici si estende dai 15-20 fiorini, per un impiegato novello, ai 100 e più fiorini di un esperto fattore capace di sobbarcarsi l'onere della conduzione di una filiale (81). Un addizionale gruppo sufficientemente conosciuto, e che può aiutare a far comprendere la consistenza dei guadagni di un avvocato, è quello dei lavoratori dell'edilizia. Nel periodo coperto dal quaderno degli onorari la paga giornaliera di un lavoratore non specializzato si aggira intorno agli otto soldi, equivalenti ad un salario mensile di poco inferiore ai due fiorini. Nel medesimo lasso di tempo la paga giornaliera di un operaio specializzato varia dai 14,3 ai 17,3 soldi, equivalenti ad un salario mensile di 3 e 3,7 fiori-

(79) *Ivi*, pp. 198-199. Per la classificazione delle spese, vedi D.50.16.79.

(80) PIOVANO ARLOTTO, *Motti*, n. 113.

(81) R. DE ROOVER, *The Rise and Decline of the Medici Bank*, Cambridge, 1963, pp. 44-45.

ni (82). La recezione di un simile salario esclude, quasi automaticamente, questi lavoratori dalla possibilità di ricorrere al Guicciardini, o anche ad un qualsiasi altro avvocato, nel caso in cui questi fossero impegnati in una qualche vicenda giudiziaria.

Le tariffe e le prestazioni.

I dati contenuti nei *Ricordi degli onorari* permettono pure di presentare un quadro delle tariffe, o degli onorari, praticati da un avvocato fiorentino in relazione alla varietà delle prestazioni che questi viene chiamato ad espletare. L'onorario, per un verso, mostra quale sia il peso di un giurista, o meglio traduce in un valore economico il suo potere. Per un altro, ed è stato fatto rilevare da Manlio Bellomo, l'onorario mostra pure come « pagando in forma scoperta e legittima » un prezzo al potere attribuito ad un giurista sia possibile « orientare certe decisioni » — in altre parole si tratta di una forma socialmente riconosciuta ed accettata con cui è possibile indirizzare la giustizia (83). Ovviamente, nel caso del Guicciardini la consistenza del *licitum honorarium* ed il potere, o meglio il prestigio sociale, di cui egli gode non possono che essere misurati all'interno del mondo fiorentino. I suoi onorari, infatti, non trovano di certo paragone con quanto, per esempio, un Giason del Maino o un Alciato possono chiedere per uno dei loro consulti. L'Alciato, ad esempio, interpreta il *licitum honorarium*, a cui il diritto romano aveva posto un tetto massimo di cento aurei, con notevole elasticità, tanto che nel caso di un consulto per un principe esso può toccare i duecento aurei. In occasione di un consulto inviato all'amico Bonifacio Amerbach, a maggior cautela e rimettendosi alla discrezione dell'amico, scrive « *non enim dubito quin commodum meum procures quanto fieri potest* » (84). Una maggiore corrispondenza la si

(82) Vedi R. GOLDTHWAITE, *The Building of Renaissance Florence*, 1980, pp. 317-350; per le tavole dei salari, vedi pp. 435-438; per il potere d'acquisto di questi salari, vedi pp. 438-439.

(83) M. BELLOMO, *op. cit.*, pp. 356-357.

(84) G. L. BARNI, *op. cit.*, n. 139 (23 agosto 1546), p. 206. Sempre l'Alciato, sebbene in un contesto di polemica, informa che prima di Giason del Maino gli onorari per un consulto si aggiravano fra i tre e quattro aurei, ma con l'avvento di quest'ultimo essi salgono a cinquanta-cento e più aurei. Vedi *Parergon*, l. V, c. 26, « *Ante illum qui*

riscontra tra gli onorari praticati da Francesco e quelli del nipote Niccolò. Quest'ultimo, anziché annotare i proventi dell'avvocatura in un quadernetto a parte come aveva fatto lo zio, li annota in margine alla prima pagina dei suoi consulti ([85]). Pur nella diversità dei due sistemi di annotazione e concesse, inoltre, le variazioni nel valore della moneta, le indicazioni date da Niccolò si avvicinano a quelle del quaderno degli onorari. Nel caso di Niccolò la media per consulto è di 2,01 ducati, contro una di 1,2, o al massimo di 1,5, fiorini nel caso dello zio. Il prezzo minimo per consulto non è mai inferiore ad un ducato ([86]) ed il valore più elevato tocca i dieci ducati ([87]). Nel caso di Francesco, invece, codesti valori sono dimezzati e si estendono da quattro lire e quattro soldi ad un massimo di cinque fiorini.

Non ultimo, il quaderno degli onorari permette di elaborare una tipologia, o meglio di affinare le tipologie precedentemente proposte, delle diverse forme d'intervento di un giurista in un triplice ambito: nell'amministrazione della giustizia, nella vita politica cittadina e nelle relazioni tra privati cittadini. Uno dei vantaggi di questo documento è la possibilità di guardare al lavoro di un giurista da una angolatura insolita. La descrizione del lavoro non si basa sull'osservazione di materiale contenuto nelle collezioni di *consilia* o sulle indicazioni per una calassificazione rintracciabili nei manuali e nelle elaborazioni teoriche, ma proviene invece dalla prassi, dalla quoti-

---

responsa edebant iureconsulti, tribus, aut ad summum quatuor aureolis honorabantur: ipse primus, quinquaginta, centum et plus eo a clientibus accepit, tantum viri autoritas pollebat: sicque iunioribus viam aperuit, qua extra veterum sordes emergerunt, et locuplete, opulenta quae penu agerent. Ante illum professores ducentos, aut ad summum trecentos aureos a fisco percipiebant: is primus millenos a Ludovico Sforza, deinde a Francorum rege exegit. »

([85]) BNF, II, II, 377. Non sempre Niccolò indica l'onorario e in alcuni casi, in luogo dell'ammontare dell'onorario, compare un segno rassomigliante ad un piccolo zero.

([86]) *Ivi*, f, 15, 26, 34, 50 (una sottoscrizione), 51, 87, 91, 103, 113, 119, 120, 127 e 136.

([87]) *Ivi*, f. 281; ma cfr. pure f. 9, 7,7 ducati; f. 1 e 183, 6 ducati; f. 31 e 246, 4 ducati. Per qualche altra indicazione a proposito dei prezzi dei *consilia*, vedi M. ASCHERI, *Analecta manoscritta consiliare*, in *Bulletin of Medieval Canon Law*, 15, 1985, p. 74 e p. 80, ove viene riportato il testo di un consulto in cui Iacopo da Belvisio e Iacopo Buttrigari indicano nella somma di 8 fiorini l'onorario percepito per la stesura della loro opinione.

diana attività di un giurista fiorentino degli inizi del Cinquecento. Non si tratta dunque tanto di ricostruire in opposizione a ciò che finora è emerso quanto piuttosto di osservare il lavoro di un giurista ad uno stadio che precede il momento della circolazione dei consulti e quello della loro eventuale pubblicazione.

Una prima elaborazione della tipologia del lavaoro del consulente è già abbozzata, sebbene in sede di controversia, da Tiberio Deciani. In opposizione all'Alciato, che nella sua critica alla giurisprudenza consulente aveva fatto d'ogni erba un fascio, il Deciani propone una generale divisione destinata a salvaguardare l'oggettività dell'opera dei consulenti. In ossequio ad uno schema ben collaudato, egli inizia la sua esposizione considerando prima la terminologia per tracciare poi una breve storia della giurisprudenza consulente. Nel presentare la nomenclatura viene considerato principalmente il termine *responsum*, o *responsa prudentium*. I *responsa*, o consulti, vengono dati dal giurisprudente dietro richiesta del giudice o della parte. Essi si caratterizzano per l'estraneità dello stesso consulente alla controversia e per l'assenza di un interesse di parte. Il loro scopo è quello di stabilire *quid iuris* a proposito di punto dubbio di diritto o di fatto. In questo senso si può dire che il ricorso al giurisprudente avviene *tamquam ad iudicem*. Ai *responsa* si contrappongono le *allegationes*. Queste sono date allo scopo di essere presentate in giudizio dai giuristi che patrocinano gli interessi delle parti ([88]). A proposito di questa distinzione tra *responsa* e *allegationes*, è stato fatto pertinentemente notare che la sua nettezza varia secondo l'interesse dialettico che informa i passi dell'*Apologia* ([89]). Inoltre, sotto l'unico termine di *responsa* vengono comprese (o confuse) due realtà certamente passibili di una maggiore chiarificazione e distinzione: il *consilium sapientis iudiciale* e quello dato alla parte. Nonostante questa ambiguità, sia per il Deciani come pure per i suoi contemporanei, pare che sussista una divisione di massima tra i *responsa* e le *allegationes*.

Questa distinzione del Deciani rimane alla base per le successive classificazioni. Essa viene ripresa ed amplita da Luigi Lombardi. Il

---

([88]) A. MARONGIU, *op. cit.*, pp. 177-178, per la presentazione della terminologia; e pp. 178-181, per un sommario della storia della giurisprudenza consulente.

([89]) L. LOMBARDI, *op. cit.*, pp. 136-137.

consilium sapientis immotivato viene nettamente individuato, collocato nel suo contesto storico e indicata la sua progressiva perdita d'importanza, prima con l'avvento dei giudici competenti e susseguentemente con la diffusione dei grandi tribunali. L'interesse del Lombardi per la giurisprudenza consulente lo porta anche ad evidenziare il *consilium* dato alla parte. Esso può essere dato per una doppia finalità: primo, per far conoscere la posizione giuridica della stessa parte in previsione di una eventuale azione guidiziaria; e, secondo, per produrre il *consilium* in sede di giudizio. In questo modo il *consilium* dato alla parte riveste una posizione intermedia tra la sentenza del giudice e la comparsa dell'avvocato. A livello formale esso si avvicina alla sentenza del giudice e a livello sostanziale alla comparsa dell'avvocato (90). Permangono, in fine, le *allegationes* come genere proprio dell'avvocato patrocinatore (91). In questa presentazione del Lombardi la preoccupazione apologetica per l'oggettività dei consulti, fondamentale preoccupazione per il Deciani, si attenua; tanto che, al momento di determinare la validità della letteratura consiliare, l'unico criterio è dato dallo studio dei singoli consulti accompagnatao da una buona conoscenza dello stato del *corpus iuris* quale esso era al momento della stesura del consulto (92).

I successivi lavori per giungere ad una più precisa identificazione sia formale che sostanziale dei generi della letteratura consulente hanno ulteriormente sottolineato la complessità di questo territorio. Vengono identificate nuove categorie, quale quella dei consulti dei collegi dei dottori. Indubitatamente la presenza di taluni elementi formali e non, quali l'assenza della sottoscrizione o l'esplicito riferimento al punto di vista di una parte, permettono l'identificazione di un ulteriore genere: le *responsiones*. Vengono prese in considerazione le difficoltà poste dalle edizioni a stampa, particolarmente per ciò che riguarda gli interventi redazionali dell'editore (93).

---

(90) *Ivi*, p. 139.

(91) Le *questiones* sono pure prospette quale genere affine a quello dei *consilia*. Tuttavia queste, nel loro costruirsi attorno ad un caso che viene risolto per argomentazioni contrapposte, conduce più all'interno della vita e attività accademica che nel foro, *Ivi*, p. 140.

(92) *Ivi*, pp. 141-143.

(93) M. Ascheri, *Konsiliensammlungen*, cit., pp. 1195-1211; Id., *Tribunali e giuristi consulenti italiani d'Ancien Regime: raccolte italiane di giurisprudenza e di consilia*

In riferimento ad un singolo autore, l'Alciato, è stata pure prospettata la possibilità di ravvisare la presenza di un nuovo tipo: il *consilium* umanistico (94). Inoltre, accanto all'identificazione di nuovi generi e all'elaborazione della tipologia, si è anche andata estendendo la comprensione del campo di applicazione dei *consilia*. Nel *consilium pro veritate*, per esempio, si possono distinguere ben tre diversi campi di applicazione. In funzione pregiudiziale esso può essere ricercato dal cliente per decidere come comportarsi nell'imminenza di una vertenza giudiziaria; in funzione giudiziale esso è presentato al giudice per corroborare i diritti della parte; e in funzione stragiudiziale esso può servire come il fondamento per la costituzione di compromessi, lodi, e arbitrati (95). In genere pare che, con il progressivo abbandono del *consilium sapientis* immotivato e la sua sostituzione con il consulto corredato di motivazione, scompaia una evidente linea di demarcazione e, al contempo, venga a crearsi un certo qual spazio uniforme nel quale il consulto motivato diviene il modello a cui gli altri generi tendono e si adeguano pur conservando, talvolta, caratteristiche formali proprie.

Se lo stabilire una tipologia dei modi di intervento di un avvocato o giurisprudente è un compito ancora problematico, meno dubbi sussistono sul fatto che le fortune economiche stanno più con la stesura di *consilia pro veritate* e *allegationes* che con il *consilium sapientis* (96). E questo pare particolarmente vero per un giurista come il Guicciardini che, causa anche la chiusura dello Studio

---

nell'Eta moderna, Siena, 1973. Per un caso in cui il Guicciardini interviene come uno dei membri del collegio degli avvocati fiorentini su di un punto sottomesso dagli Ufficiali dei Ribelli,vedi i due consulti in STR, II, 98, s.n. In questa istanza, accanto al collegio degli avvocati, vengono pure interpellati anche i notai o *procuratores*.

(94) Per questa identificazione e le caratteristiche del *consilium* di stampo umanistico, vedi M. CAVINA, *Indagini*, cit., pp. 238-250. Le difficoltà insite nell'identificazione precisa delle forme assunte dalla letteratura consulente sono state sottolineate, nel caso dell'Alciato, dal medesimo autore, *Ivi*, pp. 232-233.

(95) A. ROMANO, *La giurisprudenza consulente*, cit., pp. 144-147.

(96) Basti il caso delle vivaci proteste dell'Alciato al marchese del Vasto al momento del trasferimento da Bologna a Pavia. In questa occasione egli fa notare come in Bologna, salario universitario a parte, vi « sono li consulti assai et altri guadagni extraordinari », in G. L. BARNI, *op. cit.*, n. 119 (9 giugno 1541), p. 188; ma vedi pure *Parergon*, l. V, c. 27, ove vengono esaltati gli antichi anche per la generosità con cui essi ricompensavano i giurisperiti.

fiorentino, deve abbandonare l'insegnamento e concentrare la propria attività sul settore privato. Una caratteristica stilistica del quaderno degli onorari che lo separa dalle liste di debitori e creditori reperibili nelle ricordanze è data dal presentare le cause e il genere di lavoro svolto quale fonte di profitto. In non poche delle entrate l'enfasi passa dal cliente che versa l'onorario alla presentazione della causa e del lavoro come fonte di guadagno. Questo spostamento di accento è più evidente nel periodo dopo il ritorno dalla Spagna, ma non mancano delle anticipazioni. Il 25 febbraio 1509 il Guicciardini annota una entrata di due fiorini per un rapporto circa una differenza tra Bernardo Altoviti e Antonio Sostegni. La voce, anziché aprirsi con l'usuale indicazione del nome del cliente (97), si apre indicando che si tratta di un deposito per un rapporto e, solo alla fine, viene indicato che colui che versa l'onorario è il camerlengo del proconsole della Mercanzia (98). Non si può di certo escludere che questo spostamento d'accento dalle persone al genere di prestazione possa essere motivato dal fatto che il versamento viene effettuato non dagli stessi clienti ma da una terzo. Già più chiara è l'entrata del seguente 13 marzo, ove il fiorino gudagnato è legato all'avere sottoscritto un « consiglo dello Strozo » (99). Talvolta, questa peculiarità dipendendo dall'avere già menzionato in precedenza il nome del cliente non è altro che un modo per evitare una ripetizione (100). L'insignificanza del caso, lo scarso onore attribuito alla causa, la posizione sociale delle parti e la loro provenienza, sebbene contribuiscano a qualcuno di questi spostamenti di accento, non sono determinanti (101). In genere le entrate che presentano questo spostamento d'enfasi si riferiscono allo svolgimento di compiti quali il lodo, il rapporto, l'inquisizione e le assessorie (102).

---

(97) Per delle entrate che si aprono con l'indicazione del nome del cliente, vedi *Appendice* n. 1, 2, 3 e 4.

(98) *Ivi*, n. 5.

(99) *Ivi*, n. 10.

(100) Vedi, ad esempio, *Ivi*, n. 391 e 388.

(101) *Ivi*, n. 297, per la sottoscrizione di un *consilium* dell'Altoviti; n. 440 e 497, per la stesura di un *consilium* per Orlando Pallavicini; e vedi pure n. 466, 547, 543, 599, 815, 819 e 827, per dei casi dove, dopo l'indicazione della causa, viene dato il nome del cliente.

(102) *Ivi*, n. 285, 466 e 537, per alcune assessorie; n. 391 e 821, per delle

Una prima indicazione inerente il salario spettante ad un avvocato la si ritrova nel diritto romano ove al lecito onorario viene imposto un limite massimo di « cento aurei ». (103) La glossa *Aureos* al § *Si cui cautum* non aggiunge nulla di nuovo ed il limite massimo, « *ad plus* », rimane fisso ai cento aurei (104). Bartolo da Sassoferrato, commentando questo paragrafo, ribadisce che gli « *advocati in singulis causis non possunt recipere salarium ultra summam centum aureorum* » (105). Ma non senza un tono di biasimo, annota come gli « *advocati curiae Romane* » seguano una prassi diversa e, raggirando la « *mentem legis* », legano il limite fissato non tanto alla singola causa quanto piuttosto ai « *singulis capitulis* » di una causa (106). Il curatore dell'edizione veneziana dell'opera di Bartolo restringe ulteriormente l'applicazione del limite di cento aurei: la disposizione vale solo per le cause civili, per quelle criminali l'avvocato « *potest plus petere* » (107).

---

inquisizioni; n. 426, 522, 543 e 731, per dei lodi; n. 422, 487, 521, 601, 741, 800, 815 e 830, per casi di « consiglo di savio »; n. 599, 731 e 828, per dei rapporti.

(103) D.50.13.1.13.

(104) Cito secondo l'edizione venezia del 1598, vol. III, col. 2054.

(105) BARTOLO, *Opera*, cit., 1570-71, vol. VI, f. 242v, in *l. I*, § *Si cui cautum, ff. de var. et extraord. cogn.*

(106) Per la liceità della riscossione di un onorario nella dottrina dei primi canonisti, vedi G. POST, K. GIOCARINIS E R. KAY, *The Medieval Heritage of an Humanistic Ideal: Scientia donum dei est, unde vendi non potest*, in *Traditio*, XI, 1955, pp. 195-234, ed in particolare pp. 197-210. Qualche osservazione pure in J. LE GOFF, *Mestieri leciti e mestieri illeciti nell' Occidente medioevale* e *Mestiere e professione secondo i manuali dei confessori nel medioevo*, entrambi i saggi in *Tempo della chiesa e tempo del mercante*, Torino, 1977, pp. 53-71, e pp. 133-152. A riguardo delle prestazioni gratuite e del salario di medici ed avvocati è significativo quanto Bartolo asserisce nella *Repetitio in l. quod Nerva, ff. depositi vel contra* (D.16.3.32), *op. cit.*, vol. II, f. 109v, n. 32. Considerando l'estensione della responsabilità dei *Mandati* dice: « *Respondeo, immo magis imputatur mandatario, quia cum mandatum sit gratuitum, habet vim cuiusdam assertionis, se ingerendo, sicut videmus in advocatis et medicis, qui faciunt gratis ut homines ad eos accedant, et sic homines in eos magis confidant, et labuntur, et decipiuntur. Sed quando sit pecunia accepta, est locatio, et tunc homines magis cogitant, nec videtur quis se ingerere: et ideo sibi non imputatur illud, quod videatur se assere peritum* ».

(107) « *Hoc intellige verum in causis civilibus, sed in criminalibus potest plus accipere, ut vult idem Bal. in l. si pater, in fin., supra, de dona., per illum text. Utrum autem de iure canonico possit capi salarium, tex. est quod sic, in c. non licet, XI, q. III, quod est verum, si detur causa chartarum revolutionis, nisi fit propter magnam diligentiam adhibitam in studendo, quia tunc sine chartarum revolutione licite capit. Ita dicit Ioan. And. in*

Una ulteriore indicazione delle tariffe praticabili da un avvocato proviene dagli statuti della città di Firenze. Gli statuti considerano l'ammontare dell'onorario di un giurista in accordo al momento del processo in cui viene richiesta la consultazione. Nel caso di un parere legale steso in vista della sentenza definitiva l'onorario varia in relazione alla somma di denaro coinvolta. Per una causa fino a 50 libbre è previsto un onorario di 4 libbre; per una da 50 a 100 libbre, 5 libbre; per una da 100 a 500, 10 libbre; per una da 500 a 1000, 12 libbre; per una da 1000 a 2000, 16 libbre e per una superiore alle 2000 libbre l'onorario è di 20 libbre e non più. L'ammontare dell'onorario scende nel caso di un parere richiesto in vista di una sentenza interlocutoria. Per una causa fino a 50 libbre si prevede un onorario di 30 soldi; per una da 50 a 100 libbre, 2 libbre; per una da 100 a 500, 3 libbre; per una da 500 a 1000, 6 libbre e per una superiore alle 1000 libbre l'onorario è fissato a 10 libbre e non più. Gli statuti, inoltre, considerano anche il caso in cui la consultazione avvenga per una vertenza giudiziaria non comprendente alcuna somma di denaro. E in questo caso la determiminazione del salario è lasciata all'arbitrio di colui che richiede il *consilium* ma, in ogni modo, l'onorario non deve superare il limite massimo stabilito nel caso di una sentenza definitiva ([108]). Se queste indicazioni vengono trasformate nel loro equivalente in fiorini, considerato il mutevole rapporto di cambio tra argento ed oro, l'onorario per una parere legale in vista di una sentenza definitiva varia tra poco più di mezzo fiorino e i tre fiorini; nel caso di una sentenza interlocutoria esso tocca un massimo di poco inferiore ad un fiorino e mezzo. Lungo tutto il periodo coperto dal quaderno degli onorari il valore del cambio tra la lira ed il fiorino è stabile: 7 libbre equivalgono ad un fiorino e 20 soldi equivalgono ad una libbra. E questi sono pure i valori adottati dal Guicciardini quando, a pie' di pagina o a fine mese, calcola i suoi guadagni ([109]).

---

tit. de salario, sequitur, et Innoc. in c. cum ab omni, de vita et hone. cleri., Et quod dicitur hic, quod advocatus non potest recipere ultra centum aureos pro una causa, limita ut per Bal. in l. I, C. man., in fin. », *Ivi*, vol. VI, f. 242v.

([108]) *Statuta*, vol. I, pp. 183-184, lib. II, rub. 85, *De salariis iudicum et consultorum*; vedi pure *Statuti del Podestà*, cit., pp. 162-163, lib. II, rub. 90, *De salariis questionum tollendis*.

([109]) Nell'annotare le entrate il Guicciardini usa indifferentemente il simbolo per

Vecchie di quasi un secolo, queste disposizioni statutarie male si conformano ai tempi in cui il Guicciardini si trova ad operare. Queste indicazioni, inoltre, non corrispondono e poco si adattano ai casi sottopostigli in veste di consulente dalle pubbliche istituzioni. In cause pendenti innanzi agli Otto di Guardia, alla Signoria e agli Ufficiali della Torre la distinzione statutaria tra sentenza definitiva ed interlocutoria è difficilmente applicabile. Nell'affiancare queste disposizioni statutarie a quanto emerge sia dal quaderno degli onorari come anche dai testi dei pareri intesi alla soluzione di questi casi ci si imbatte, talvolta, in una ulteriore difficoltà: l'ammontare della somma coinvolta in taluna di queste cause civili non è sempre ricavabile dal testo del parere. Questo nonostante, pare che da parte delle istituzioni vi sia più un adeguamento alle tariffe correnti che alle disposizioni statutarie. Gli Ufficiali della Torre versano sempre un onorario di un fiorino per ogni singola consultazione indipendentemente dal genere di causa (110). La stabilità di questi onorari può essere giustificata tenendo in considerazione che questi consulti non hanno come destinatari persone con una preparazione professionale corrispettiva a quella dei giudici di Rota. Gli Otto di Guardia per un rapporto su di una tregua rotta lo pagano con due fiorini — l'usuale tariffa per un rapporto — e con un fiorino per un più semplice parere (111). Nel caso della sottoscrizione di un *consilium* l'onorario versato è ancora di un fiorino (112). E la Signoria pure, nella sua commissione di due rapporti, si adegua alle tariffe correnti per la preparazione di un rapporto (113).

Le indicazioni fornite dagli statuti sono, inoltre, soggette ad altre intrinseche limitazioni e restrizioni. Esse contemplano solo il

---

i ducati e per i fiorini. Similmente, nel calcolare il totale ad ogni pie' di pagina non tiene conto della eventuale differenza tra il fiorino ed il ducato. Per le variazioni del rapporto di cambio tra la libbra e il fiorino, vedi M. BERNOCCHI, *Le monete della Repubblica fiorentina*, vol. III, Firenze, 1976, pp. 78-88.

(110) *Appendice* n. 25, 30, 40, 239, 304, 314, 335, 354, 374, 418, 575, 828 e 836.

(111) Per il rapporto, *Ivi*, n. 17; per il parere n. 744.

(112) *Ivi*, n. 116 e 121.

(113) Per un rapporto retribuito con due fiorini, vedi *Appendice* n. 79; per uno di tre fiorini, vedi n. 191. Nella controversia tra il comune di Colle e quello di S. Geminiano l'onorario è di 22 fiorini, ma questa missione comporta l'assenza dalla città per più di qualche giorno e, quindi, spese addizionali per il trasporto e per l'alloggio.

caso in cui il committente sia una magistratura o un tribunale cittadino. Conseguentemente, non è certo se queste norme valgano anche per le richieste di *consilium* provenienti da privati cittadini. Pur non escludendo che esse possano avere almeno un valore indicativo, nondimeno il valore medio per entrata dato dal quaderno degli onorari — un valore che oscilla tra 1,2 e 1,5 fiorini — rappresenta una indicazione sufficientemente precisa ed attendibile delle tariffe di un avvocato non docente. Se questo valore sembra piuttosto basso, le variazioni nel prezzo al quale la stesura di un *consilium* è soggetta sono notevoli.

La normativa statutaria mostra una ulteriore limitazione nei confronti della realtà in cui il Guicciardini opera. Essa considera solamente un unico tipo di prestazione da parte degli avvocati, quello cioè del *consilium sapientis*. L'esame del quaderno degli onorari mostra ora che, sia per quanto riguarda il pubblico che il privato, i compiti che un avvocato può venir chiamato a svolgere variano notevolmente. Ad un livello più semplice e all'inizio della relazione tra cliente ed avvocato stanno il primo abboccamento con il cliente, o con il suo procuratore, e le consultazioni orali. Queste ultime, pur non comparendo nelle disposizioni statutarie, sono indirettamente riconosciute come parte del quotidiano lavoro degli avvocati. I *sapientes* al momento di assumere il loro incarico, dicono gli statuti, devono giurare di essere e di essere stati completamente estranei alla causa sulla quale devono esprimere il loro parere. Al momento di esemplificare le forme di questa partecipazione gli statuti propongono il caso d'una consultazione verbale — « *nec etiam consuluerunt in verbo* » — ([114]) da parte dell'avvocato o giurista. Una eventuale partecipazione del consulente, pur non disabilitandolo dal prestare la sua opera, deve venire annotata negli atti della causa. L'intervento del Guicciardini nella controversia tra Arezzo e le Cortine d'Arezzo per via del luogo dove Francesco Cattani deve pagare le sue tasse esemplifica quest'ultima dispozione. Il quaderno degli onorari, in data 12 agosto 1511, rivela un versa-

([114]) *Statuta*, vol. II, p. 622, lib. V, tr. I, rub. 131, *Quod sapientes communis eligantur per dominos et collegia pro quatuor mensibus*, ove il testo dice: « *debeant iurare in manibus notarii offitii dominorum quod, in, vel super dicto puncto, vel causa non fuerunt nec steterunt advocati, nec etiam consuluerunt verbo, vel scriptis* ».

mento da parte della comunità d'Arezzo (115). Il medesimo giorno la Signoria incarica il Guicciardini di esaminare questa controversia e di riferire *quid iuris*. A compito esaurito, il libretto mostra una nuova entrata con un pagamento di tre fiorini (116). Pur non essendo detto chi abbia versato questi tre fiorini, con una certa tranquillità, si può presumere che essi vengano dalla stessa Signoria. Quello che lascia perplessi è il pagamento da parte della comunità di Arezzo e la relazione e gli obblighi che questo pagamento sottende. Gli atti di questa vicenda, tuttavia, non fanno alcuna menzione di questo pagamento (117). Se la coincidenza della data del primo pagamento con la commissione da parte dei Signori lascia un qualche dubbio, l'assenza di una entrata in cui compaia un pagamento da parte delle Cortine e la stessa soluzione della controversia (le tasse andavano pagate ad Arezzo) mostrano che le disposizioni statutarie non erano sempre seguite alla lettera.

L'iniziale consultazione comporta, avesse o meno seguito una azione giudiziaria, il versamento di un onorario. In questo momento il cliente espone il proprio caso e l'avvocato esamina il libello o l'altra documentazione apportata dal cliente. Un esempio di questa preliminare consultazione si ha proprio nella prima entrata del libretto. Tommaso Ruffoli, che esigeva la restituzione di alcune proprietà immobiliari poste nella curia di Cerretello, accosta il Guicciardini tramite il suo procuratore e per questa consultazione paga un onorario di un fiorino (118). A questa preliminare consultazione, avvenuta il 2 febbraio, fa seguito la stesura di una opinione legale, il seguente 10 aprile (119). Non dissimile è il caso degli ambasciatori del comune di Pistoia che, per una loro vertenza a proposito di tasse con il contado, si assicurano l'appoggio del Guicciardini — una situazione che lo stesso Guicciardini esprime con il termine molto plastico di « soldarmi » (120). A questo preli-

(115) *Appendice* n. 187.
(116) *Ivi*, n. 191.
(117) ASF, *Signori e Collegi, 113*, c. 94v.
(118) *Appendice* n. 1.
(119) *Ivi*, n. 18.
(120) Vedi, ad esempio, *Ivi*, n. 2. Per altre entrate in cui compare il termine « soldare », vedi n. 8, 34, 39, 98 e 238. Nelle entrate più tardive questa espressione tende a scomparire e viene sostituita da una parafrasi: « per essere avvocato in una causa vuole

minare abboccamento fa seguito un ulteriore pagamento di un fiorino a controversia finita. Una simile situazione la si riscontra nella lite tra gli eredi di Bernardo del Bianco, ove la consultazione non conduce, sembra almeno, alla stesura di una opinione legale (121). Inizialmente, egli viene consultato da « quelli del Bianco » — dove non è certo se si debba intendere tutti gli eredi o solo parte di loro — ed, in seguito, dalla moglie del testatore per chiarificare il contenuto di una donazione (122). Undici giorni più tardi, gli eredi del Dal Bianco, o parte di loro, lo avvicinano nuovamente per esaminare il libello (123). A questo punto, sebbene la lite si sia trasformata in una vertenza giudiziaria, non pare che il Guicciardini sia arrivato al punto di stendere una opinione legale ed il nome dei Dal Bianco non compare più nel quaderno degli onorari. Sembra probabile che, in ottemperanza agli statuti, il tribunale abbia ingiunto ai querelanti — visto che si trattava di una lite tra consanguinei — di risolvere la loro lite per mezzo di un lodo (124). Tutte le singole consultazioni di questa vertenza comportano un onorario di un fiorino netto. La tariffa per questo genere di consultazioni può anche scendere al di sotto di un fiorino, probabilmente in accordo alla somma coinvolta nella causa, ma non è da escludere che vi sia anche una qualche considerazione per le disponibilità finanziare del cliente (125). Tale pare il caso di un certo Pierantonio, di professione fornaio, che per una preliminare consultazione — e questa volta Guicciardini è più specifico nella descrizione, dice infatti « per

---

muovere ». È difficile stabilire se a questa mutazione terminologica corrisponda pure una evoluzione nella percezione del lavoro dell'avvocato.

(121) Vedi ASF, *Notarile antecosimiano*, M. 14, III, cc. 441-446, (21 marzo 1513), ove chiaramente appare che la lite viene risolta tramite l'emissione di un lodo.

(122) *Appendice* n. 248.

(123) *Ivi*, n. 258.

(124) Vedi *Statuta*, vol. I, pp. 162-164, lib. II, rub. 66, *De compromissis fiendis inter consortes*.

(125) Una istanza in cui vi è certamente una considerazione per le disponibilita finanziarie del cliente è data dal caso di quel « poveruomo » da Lari che si rivolge al Guicciardini per via d'una inquisizione circa la morte del fratello, vedi *Appendice* n. 291. Il cliente in questo caso versa un onorario minimo: quattro lire e dieci soldi. Le tariffe per una inquisizione a proposito di un omicidio possono rendere da uno a tre fiorini. Per delle inquisizioni che fruttano un fiorino, cfr. n. 387, 391, 423, 456 e 476; per alcune di due fiorini, cfr. n. 284, 514, 786, 847 e 889; per altre di tre fiorini, cfr. n. 490 e 666.

vedere » — paga solamente quattro lire e quattro soldi. Successivamente, per una scrittura a proposito della medesima donazione, il fornaio versa ancora il medesimo onorario di quattro lire e quattro soldi (126).

Tra le attività alle quali il Guicciardini viene frequentemente chiamato un posto notevole è occupato dalla difesa di parte in una contesa giudiziaria. Di questa dimensione del lavoro di un giurisprudente piuttosto poco si conosce nonostante l'abbondanza dei documenti rimasti ad attestare di questo genere di consulenza (127). Nel presentare questa parte della propria attività con connotati privatistici il Guicciardini non segue la distinzione tra *consilium pro veritate* e semplici *allegationes*: entrambe le dimensioni vengono presentate e comprese sotto l'unica voce « per scrivere » — pur non potendo escludere in assoluto che una più precisa distinzione tra « per scrivere », « per essere advocato » e « per uno consiglo » si possa proporre (128). Una ragione per questo modo d'annotare pare possa ritrovarsi nel fatto che una sorta di decisione sulla bontà della causa

(126) *Ivi*, n. 21 e 51. Niccolò Moschini per una consultazione circa un suo caso — il Guicciardini usa il diminutivo « casecto » — paga un onorario di tre lire e dieci soldi. Casi di un onorario così basso per una consultazione sono alquanto rari.

(127) Nel caso di Firenze meno ancora si conosce di come l'istituzione di un organismo come la Rota sia stata recepita dagli avvocati fiorentini e di come questa abbia modificato, se di una modificazione si puo parlare, il modo di procedere degli avvocati nella difesa della parte. Per le osservazioni del Guicciardini su questa istituzione, vedi *St. fior.*, pp. 219-220.

(128) Per casi in cui compare la dicitura « per uno consiglo », vedi *Appendice* n. 3, 9, 29, 50, 59, 69, 78, 82, 127, 158, 159 e 203; che con questa indicazione si intenda una scrittura destinata alla parte lo si avverte, ad esempio, da una entrata quale « per scrivere un consiglo contro a'Peruzzi », vedi n. 728. Per casi in cui compare la dicitura « per scrivere », vedi n. 18, 27, 35, 43, 46, 51, 54, 56, 63, 75, 88, 89, 95, 112, 128, 129 e 130. Questa dicitura, molto probabilmente, si riferisce a quei testi, privi di sigillo e sottoscrizione formale, che erano destinati a delucidare il cliente o il procuratore. Non si può pure escludere che questa espressione si riferisca ad un imminente futuro ed indichi l'intenzione di scrivere. Per dei casi in cui compare la dicitura « per essere advocato », vedi n. 37, 48, 53, 61, 62, 64, 71, 85, 86, 90, 101, 107, 110, 111, 114, 120, 135 e 139. Quest'ultima dicitura — che viene usata anche nell'annoatre gli onorari percepiti dalle istituzioni che ebbero il Guicciardini per loro avvocato — sembra indicare un compito ancora più vago e previo alla stesura di un consulto. Riflette, in altri termini, il momento, successivo alla prima consultazione, in cui diverse possibilità o linee d'azione sono ancora aperte.

propostagli dal cliente ed un preliminare giudizio sulla validità degli argomenti a disposizione precede il momento dell'intervento e si colloca durante l'iniziale consultazione con il cliente. Non sembra affatto eccezionale che il filtro della prima consultazione abbia fornito una sufficiente garanzia, almeno ad un avvocato, della presenza di fondate ragioni nella parte da difendere. L'unica distinzione che il Guicciardini opera con una certa consistenza è data dalla forma che il consulto può assumere: consulto di un singolo avvocato, sottoscrizione e *communicato colloquio*.

La stesura di un *consilium* su richiesta del cliente comporta una tariffa variabile tra un minimo di un fiorino ed un massimo di cinque. Se questa variazione è piuttosto ampia, la stragrande maggioranza dei casi in cui il Guicciardini stende una opinione legale si aggira tra uno e due fiorini. La tariffa più bassa che si riscontra per un *consilium* è di tre lire e dieci soldi per via di un omicidio commesso a Firenzuola. Ma questa è preceduta da un'altra annotazione dalla quale appare che il richiedente aveva già pagato un fiorino al momento della richiesta di patrocinare il caso ([129]). Ed un fiorino è quanto versano Tommaso Ruffoli per la stesura del *consilium* per la sua causa di reintegrazione, Niccolò Gazzetti per una questione pendente davanti agli Ufficiali dei Pupilli a proposito della dote della moglie, e Simone Cerbini per una imprecisata causa al tribunale vescovile ([130]). Anche il « consiglecto » che il Guicciardini scrive a favore di una anonima donna di Campiglia confinata comporta un onorario di un fiorino, lo stesso prezzo che il banchiere Lorenzo Pitti paga per una scrittura sulla sua controversia con gli Altoviti ([131]). Più elevato, due fiorini, è l'onorario versato da un

---

([129]) Vedi *Appendice* n. 740 e 741. Per un onorario di 0,5 fiorini, vedi n. 464. In questo caso non si può essere del tutto certi che si tratti di un vero e proprio *consilium*. Potrebbe pur trattarsi di note per il procuratore o l'indicazione di argomenti adducibili in difesa del cliente.

([130]) *Ivi*, n. 18, 46 e 420.

([131]) *Ivi*, n. 270 e 241. Per altri casi in cui compare il termine « consiglecto » e sempre con una tariffa di un fiorino, vedi n. 158, 243, 312, 605 e 859. Per un « consiglecto » al prezzo di tre lire e dieci soldi, vedi n. 336. Che cosa il Guicciardini esattamente intenda con il termine « consiglecto » non è certo; tra le opinioni legali sopravissute non m'è riuscito di trovarne una che corrisponda ad una di quelle che sono menzionate nel quaderno degli onorari con questo termine. Visto che egli usa, in altre

pistoiese per avere un *consilium* circa una successione *ab intestato* (132). In questo caso il prezzo più alto può ben dipendere dalle difficoltà connesse allo scrivere in materia di successione. Successioni e sostituzioni testamentarie sono tra gli argomenti più complessi per i giuristi del diritto comune e di quelli che danno spesso adito ad interminabili allegazioni; tanto che, a detta di G. B. De Luca, questa è considerata la materia « più astrusa e la più intricata che sia in tutta la legge, si che viene chiamata la metafisica dei giuristi » (133). Nel caso di questo pistoiese, quindi, può ben essere che l'argomento stesso del *consilium* abbia determinato l'onorario più elevato. Andrea Fieravanti, per via di un consulto a proposito di un prestito ad alcuni contadini — un prestito ritenuto usurario — paga pure una tariffa di due fiorini larghi, uguale a quella pagata da Sforza da Firenzuola per un *consilium* su di un imprecisato caso (134). Già leggermente più alta è la tariffa versata dall'ufficio dei Trovatori di Montepulciano, due fiorini, tre lire e dieci soldi (135). Alessandro de'Medici, dopo ben tre consultazioni per la sua causa con la famiglia Martelli, al momento di ritirare il suo *consilium* versa una tariffa di tre fiorini (136). Nel caso di un aretino, Matteo d'Antonio di Martino, pur comparendo una onorario di cinque fiorini, rimane incerto se, dato che il cliente paga con una pezza di ciambellocto, l'opera prestata dal Guicciardini abbia proprio il valore di cinque fiorini. Sembra più probabile il ritenere che questo onorario sia una sorta di generosa ricompensa per la soluzione di una annosa vertenza, o che Matteo, avendo a disposizione questo tipo di tessuto, abbia pagato con una merce preziosa sì ma al contempo facilmente disponibile (137).

Gli interventi orali dell'avvocato in tribunale a difesa del pro-

---

occasioni il diminutivo « casecto » si può ritenere che questo sia un riferimento al grado di difficoltà della causa trattata.

(132) *Ivi*, n. 269.

(133) Riportato da A. PADOVANI, *Studi storici sulla dottrina delle sostituzioni*, Milano, 1983, p. I.

(134) *Appendice* n. 233 e 815.

(135) *Ivi*, n. 830, la natura del caso non viene indicata nell'annotazione.

(136) *Ivi*, n. 344 (per essere advocato), 370 (per la sua causa), 394 (per consiglare) e 408 (per havere consiglato).

(137) *Ivi*, n. 404.

prio cliente sono, in questo periodo, un fenomeno non troppo frequente: la scrittura è pur sempre il modo preferito e più comune. Un abile giurista come Matteo Niccolini riceve dalla Signoria il permesso di allegare a voce in qualsiasi causa pendente di fronte a qualunque magistratura o tribunale fiorentino (138). Le allegazioni a voce non comportano alcuna significante variazione nell'onorario da quello che è il prezzo di un *consilium* (139). Il quaderno degli onorari menziona esplicitamente solo due occasioni in cui il Guicciardini interviene oralmente in una vertenza: una prima volta in difesa di Iacopo Orlandini contro un certo Caccini, ed una seconda volta in difesa dei diritti del comune di Certaldo (140). Entrambi i casi comportano un onorario di un fiorino. Dalla collocazione delle entrate che presentano la dizione « allegare » appare che si tratta di una esplicazione di argomenti precedendtemente addotti, di una reiterazione dei diritti su cui la parte si fonda e di una confutazione degli argomenti addotti dall'avversario o dal giudice (141).

Va ricordato, accanto alle *allegationes* a voce, un ulteriore modo in cui l'attività di avvocato di parte può manifestarsi nel corso di una

---

(138) Riportato da L. MARTINES, *op. cit.*, p. 497.

(139) Per le allegazioni, vedi P. FIORELLI, *Allegazioni*, in *Enciclopedia del diritto*, vol. II, Milano, 1958, pp. 67-70; dove è riportata la definizione di Tancredi da Bologna: « *Allegare est intentionem suam probationibus facti in iudicium introductis ostendere et iuribus approbare* »; e vedi pure G. DURANTE, *op. cit.*, ff. 151v-155v, lib. II, par. II, rub. *De disputationibus et allegationibus advocatorum*. La definizione del Durante, « *Allegare seu disputare est intentionem suam per probationibus in iudicium deductas ostendere, et eam iuribus asseverare* », non si discosta da quella di Tancredi. Vedi pure M. ASCHERI, *Tribunali e giuristi*, cit., p. 119.

(140) *Appendice* n. 28 e 220. Il termine « allegare » compare altre volte nel quaderno degli onorari, ma non è certo che anche in queste circostanze si tratti di un intervento orale, cfr. n. 164 e 465. Per il Caccini (Alessandro di Tommaso) e le sue connessioni con i Slviati, vedi qualche breve notizia in H. C. BUTTERS, *op. cit.*, p. 66; O. ZORZI PUGLIESE, *Girolamo Benivieni: umanista e riformatore*, in *La bibliofilia*, LXXII, 1970, pp. 253-258.

(141) L'allegazione a voce in favore di Iacopo Orlandini (*Appendice* n. 28) è preceduta da un altro intervento, cfr. n. 22; e similmente, quella in favore del comune di Certaldo (n. 220) è pure preceduta da un intervento, cfr. n. 215. Le due rimanenti allegazioni, di cui non si puo dire con certezza se siano orali o meno, sono pure precedute da interventi. L'allegazione a favore di Bartolomeo Ugolini (n. 164) è preceduta dalla presentazione di una scrittura, cfr. n. 162; e quella in favore di Agnola de'Bardi (n. 465) ha pure un suo antecedente, cfr. n. 409.

vicenda giudiziaria: la risposta a dubbi sollevati o dal giudice o dagli avvocati di parte avversa. Tecnicamente, sia le allegazioni a voce come pure il rispondere a dubbi, non si distinguono. Infatti, l'unico criterio di differenziazione tra queste due forme sembra possa essere dato dal fatto che le prime sono orali mentre le seconde sono prevalentemente scritte. In aggiunta, in tutto il quaderno degli onorari la tariffa per quest'ultimo genere di prestazioni si mantiene fissa sul valore di un fiorino — lo stesso che nelle allegazioni a voce (142). Esemplificative di questa forma di intervento sono le vicende che hanno per protagonista Bastiano, il fratello del conte Checco da Montedoleo. Nel luglio del 1510 Bastiano tramite il suo procuratore, Roberto d'Anghiari, accosta il Guicciardini per assicurarsi il suo patrocinio. Nell'ottobre successivo il Guicciardini scrive un primo *consilium* per questa vicenda e, nel dicembre, alla conclusione di questa prima parte del processo con una sentenza favorevole a Bastiano, riceve in dono un fiorino (143). La parte avversa, tuttavia, decide di proseguire con una nuova azione giudiziaria in grado superiore. A questo punto il Guicciardini stende un nuovo *consilium* e, nel maggio successivo, si ritrova a dover rispondere a dei dubbi sollevati dal suo vecchio docente Ormannozzo Deti (144).

Se le tariffe per la stesura di una opinione legale variano quelle per la sottoscrizione, situandosi intorno al valore di un fiorino e solamente in qualche rara eccezione salendo a due, sono già più stabili. Il termine sottoscrizione riveste un doppio significato. Lo si può intendere come firma e sigillo apposti dall'autore alla fine del suo

---

(142) Per il rispondere ad obiezioni nella causa tra Raffaele Girolami e Carlo Frescobaldi, vedi *Appendice* n. 11, e per il previo intervento del Guicciardini n. 7; per una vertenza tra Iacopo Orlandini e il Caccini, vedi n. 44, e per il previo intervento n. 28; per una causa legata ad ingiurie tra un legnaiuolo e Pagolo Vechietti, vedi n. 84, e per il precedente intervento n. 29. Per l'onorario connesso a questa attività, n. 138, 145, 215, 282, 333, 372, 376, 396, 424, 523, 524, 628, 639 e 761. Per dei testi esemplificativi di questa attività, vedi BNF, II, II, 374, f. 19, per una risposta a dubbi in una causa concernente dei beni a conduzione feudale; ff. 55-55v, per una risposta a dubbi avanzati sia oralmente che per mezzo di una *notula* dall'avvocato di parte avversa; ff. 56-56v, per una replica ad una risposta a dei dubbi precedentemente avanzati dal Guicciardini; II, II, 378, ff. 327-332, per una risposta a dei dubbi avanzati dal giudice; e ff. 353-355, per una nuova replica a dei nuovi dubbi avanzati dal medesimo giudice.

(143) *Appendice* n. 53, 57 e 87.

(144) *Ivi*, n. 127 e 145.

consulto allo scopo di dichiararne l'autenticità e la paternità ([145]). Ma lo si può anche intendere come l'apposizione della firma e del sigillo, accompagnati da una più o meno estesa formula di accettazione, ad un consulto steso da un altro giurisprudente. Qui si considera solamente questa seconda accezione del termine. La formula delle sottoscrizioni, pur variando in lunghezza, solitamente comprende il nome ed il titolo del sottoscrivente, la menzione del fatto della sottoscrizione, la dichiarazione che il consulto è secondo il diritto e la clausola riservativa « *saniori consilio semper salvo* » ([146]). In addizione, in questo periodo, o poco prima, pare essersi diffusa la

([145]) Le difficoltà insite nella determinazione di questo tipo di sottoscrizioni sono rese evidenti da una delle accuse mosse da Andrea Alciato a Filippo Decio. Stando a quanto narra l'Alciato, il Decio nelle sue sottoscrizioni « *non affirmat ita iuris esse sed simpliciter ea scripsisse* ». La sottoscrizione, dunque, non è altro che un semplice riconoscimento della paternità dello scritto disgiunta da ogni considerazione per il diritto e la giustizia. Tiberio Deciani fa, tuttavia, notare che questa dissociazione del Decio è un artificio usato di fronte all'autorità religiosa e non un abbandono della responsabilità del giurista. Per la posizione del Deciani, vedi A. MARONGIU, *op. cit.*, p. 171; e per l'Alciato, *Parergon*, l. XII, c. 12. Un ulteriore oggetto di discussione è la necessità o meno di apporre la sottoscrizione e il sigillo ad un *consilium*. Pacio Scala nota che questa apposizione è divenuta ormai una consuetudine e, ad esemplificazione, riporta il parere di Paolo di Castro — « *ut dixerit Castrensis consilium iurisperiti etiam manu sua scriptum autenticum non censeri, si subscriptione careat* ». Ma non ritiene questa opinione fondata nel diritto. L'argomento per questa asserzione viene costruito in analogia alle disposizioni circa la validità di un testamento come espresse nella l. *Cum antiquitas, C. De testam.* (C.6.23.2. 8), ove si dispone che un testamento sia ritenuto valido, anche se privo di sottoscrizione, purché sia scritto a mano dal testatore. Tuttavia, lo Scala conclude suggerendo che « *ut omnis prorsus dubitatio tollatur, prudens sapiens et subscriptionem et sigillum non omittat* », in P. SCALA, *op. cit.*, f. 346r, lib. III, c. 22, *An subscriptione et sigillo muniatur consilium.*

([146]) Per un esempio di formula breve di sottoscrizione, vedi ASF, *Conventi soppressi, n. 98*, f. 250, c. 17: « *Ego Franciscus de Guicciardinis I. U. D. in fidem manu propria subscripsi, ac signo solito sigillavi, saniori consilio semper salvo* ». Per una formula più lunga contenente un sommario accenno alla soluzione prospettata dal primo consulente, vedi BNF, II, II, 378, ff. 106-107: « *Consultatio predicta eleganter fuit absoluta per honorandum fratrem consulentem, cuius conclusiones placent, et quia ad plenum omnia sunt examinata non instabo ... Ideo stantibus his que in facto proponuntur de subscriptione requisitus approbo tamquam iuridicam conclusionem prefati domini consulentis. Ego Antonius de Strozzis, doctor et advocatus Florentinus, ideo propria manu subscripsi et sigillavi, saniori consilio semper salvo. Laus deo et virgini* ». Si tratta, ovviamente, di una sottoscrizione di Antonio Strozzi ad un *consilium* di Francesco Guicciardini.

pratica di usare il *sigillum parvulum*, il cui impiego viene, talvolta, indicato nella stessa sottoscrizione. In una sottoscrizione ad un consulto di Francesco de'Pepi, ad esempio, il Guicciardini si riferisce esplicitamente all'uso del piccolo sigillo: « *Ego Franciscus de Guicciardinis I.U.D. et in fidem propria manu subscripsi ac parvulo sigillo solito sigillavi* » (147). Similmente, in un'altra sottoscrizione egli menziona ancora esplicitamente quest'uso « *propria manu me subscripsi: et sigillo meo parvo signavi* » (148). Il sigillo piccolo viene usato anche in casi in cui esso non viene espressamente menzionato e l'espressione « *solito signo signavi* » si riferisce ancora a questo uso (149).

Fondamentalmente, la sottoscrizione è di due generi. Primo, sottoscrizione semplice, quando il giurista letto e ponderato il testo del *consilium* del primo consulente, vi appone solamente la firma ed il sigillo (150). Rispetto alla sottoscrizione semplice il secondo genere di sottoscrizione mostra una maggiore complessità. Per mancanza di un termine adeguato, questo genere verrà chiamato sottoscrizione ampliata o estesa. A sua volta, questa può essere distinta in due categorie in base alla posizione che il secondo consulente assume nei riguardi del primo. Può accadere che completata la lettura del *consilium* il sottoscrivente ritenga opportuno aggiungere qualcosa a quanto detto dal primo consulente (151). Solitamente si tratta di integrazioni o di un qualche argomento tralasciato dal primo consulente. Può anche accadere che egli abbia una qualche obie-

---

(147) BNF, II, II, 374, f. 124.

(148) *Ivi*, f. 175v.

(149) Per la comparsa dell'espressione « *solito signo* » accanto all'uso del sigillo piccolo, vedi BNF, II, II, 374, f. 36r, 208v, 250v e 335v. Per due ulteriori esempi riguardanti il Deti e lo Strozzi, vedi BNF, II, II, 375, 59-59v, qui compaiono le espressioni « *signo parvo* » e « *solito signo* » con l'impressione del sigillo piccolo. Per l'uso dei sigilli (tra cui uno piccolo) nella cancelleria fiorentina, vedi D. MARZI, *op. cit.*, pp. 377-385. Per la sillografia in generale, G. C. BASCAPÉ, *Sillografia, I-III*, Archivio della Fondazione italiana per la storia amministrativa, Prima collana 10, Milano, 1969-1984, in particolare il III vol. interamente dedicato al sigillo nella giurisprudenza.

(150) Per un caso di semplice sottoscrizione, vedi STR, f. 6, c. 10r.

(151) Per un caso di sottoscrizione amplia ove vi è l'aggiunta di qualche nuovo argomento, vedi BNF, II, II, 374, ff. 123-124v, ove la sottoscrizione ad un consulto di Francesco de'Pepi ammonta ad un nuovo *consilium*; vedi pure ff. 177-177v, 277-280; STR, f. 6, c. 305, per una modica sottoscrizione del Guicciardini ad un *consilium* di Ormannozzo Deti a proposito di un omicidio avvenuto in Arezzo.

zione o riserva nei confronti degli argomenti addotti dal primo consulente (152). Ed in queste circostanze la sottoscrizione può definirsi come condizionale: la tesi principale o le conclusioni proposte vengono sì accettate ma con delle motivazioni diverse e degli argomenti propri (153). Quantunque sia un fenomeno raro, ma proprio perché non escludibile totalmente, va ricordato pure il caso del rifiuto di sottoscrivere il parere del primo consulente (154).

Infine, a proposito delle sottoscrizioni va considerato un altro fenomeno: le sottoscrizioni trasformate in *consilia*. Può accadere, ma per quali ragioni non è certo, che colui che si sottoscrive ad un consulto venga poi richiesto di trasformare la sua sottoscrizione in un *consilium* vero e proprio. Nella raccolta guicciardiniana di consulti vi è un solo esempio di questo fenomeno (155). Si tratta di un *consilium* steso da Francesco de'Pepi a proposito di una violazione delle disposizioni statutarie in materia di vestiario. Inizialmente, al Guicciardini viene richiesta una semplice sottoscrizione. In seguito,

---

(152) Per una sottoscrizione con delle riserve ed altre motivazioni, vedi STR, f. 9, cc. 115-117, ove Matteo Niccolini, rifiutati gli argomenti addotti dallo Strozzi, dall'Altoviti e dal Guicciardini, ne adduce uno suo proprio. E, nonostante questo, accetta la conclusione proposta dallo Strozzi e sottoscritta dagli altri due consulenti. L'oggetto di questo parere concerne la promessa di restituire oggetti precedentemente venduti. Per il Niccolini, poiché dal momento della promessa di restituzione sono passati più di trent'anni, quest'ultima cade in proscrizione. Un ulteriore indicazione emergente da questo parere — ed una indicazione che merita attenzione — è la nota dello Strozzi in cui riporta che l'Altoviti aveva fatto osservare che questa era la pratica comune in Firenze.

(153) Per un parere legale che mostra la contemporanea presenza di questi due generi di sottoscrizione, vedi STR, f. 6, cc. 303-307v. Il Guicciardini e il Niccolini sottoscrivono in pieno la conclusione del Deti. Ma lo Strozzi, pur non rifiutando le precedenti conclusioni, mostra come le argomentazioni del Deti non siano, da un punto di vista giuridico, proprio impeccabili.

(154) Per un caso di rifiuto con estese motivazioni e documentazione, vedi STR, f. 9, cc. 94-95v, ove lo Strozzi presenta le sue ragioni per non sottoscrivere una opinione di Ormannozzo Deti e sottoscritta dal Guicciardini. Trattasi di un caso criminale ed i punti in questione sono: se l'imputato debba comparire personalmente e, secondo, se il giudice possa *ex officio* assumere la difesa dell'imputato. Per un altro caso in cui un giurisprudente si rifiuta di scrivere poiché non ritiene giusta la causa, vedi A. ROMANO, *La giurisprudenza consulente*, cit., pp. 146-147. Per il momento non mi è riuscito di trovare un consulto a cui il Guicciardini abbia rifiutato la sottoscrizione.

(155) BNF, II, II, 374, f. 124.

gli viene chiesto di presentare le sue integrazioni in forma di *consilium*. Non si può escludere che il suggerimento per tale trasformazione sia venuto dallo stesso Pepi, o dal procuratore, dopo aver visto l'articolata elaborazione del Guicciardini. L'unica differenza riscontrabile tra questa sottoscrizione trasformata in *consilium* ed un *consilium* vero e proprio è data dalla menzione della richiesta della trasformazione nella sottoscrizione e quindi da una maggiore formalità. Con la possibilità di passare da una forma all'altra su semplice richiesta e con minime variazioni formali le distinzioni tra un genere e l'altro vengono a sfumare.

In un periodo storico in cui la *communis opinio* stava diventando uno dei modi con cui ci si adoperava per garantire certezza al diritto, le ragioni per la ricerca e la diffusione delle sottoscrizioni non necessitano di una ampia esposizione. Ovviamente esse intendono presentare al giudice una molteplicità di voci per sostenere una certa tesi (156). La sottoscrizione da parte di un reputato giurisprudente ad un consulto di un avvocato meno noto è pure per il cliente un buon modo per risparmiare sulle spese del processo (157). Non si può pure escludere che, talvolta, le sottoscrizioni possano rappresentare una sorta di divisione dei compiti nella difesa del cliente.

In genere la sottoscrizione viene ricercata sia dallo stesso primo consulente come pure dal procuratore ma, molto più raramente, dal cliente stesso (158). La sottoscrizione di una opinione in volgare dello Strozzi, l'unica istanza in tutto il quaderno degli onorari, per la vertenza che contrappone i Serristori ai Pazzi frutta un fiorino (159).

---

(156) Vedi il consulto del Guicciardini in favore della moglie di Bartolomeo Coverelli, BNF, II, II, 378, ff. 81-83v. Alla fine di questo testo il Guiccirdini si rammarica poiché i suoi argomenti, nonostante siano stati avvalorati dal Deti, dall'Aldobrandini, dal Buongirolami, dall'Acciaiuoli, dal Pandolfini e anche da Vincenzo Ercolani da Perugia, vengono respinti dai giudici e la sentenza viene data in senso contrario.

(157) A. ROMANO, *op. cit.*, pp. 151-152. Questo sembra il caso di Antonio e Lapo Niccolini che, in una lite per un legato, chiedono a Giovan Vittorio Soderini di stendere il consulto principale per mettersi poi alla ricerca delle sottoscrizioni prestigiose: Filippo Decio, Antonio Strozzi ed il medesimo Guicciardini. Per le voci relative a questa causa, vedi *Appendice* n. 902, 907 e 918; i testi si trovano in STR, f. 6, cc. 4-10.

(158) Per il caso di un avvocato, Baldassarre Carducci, che si pone alla ricerca della sottoscrizione del Guicciardini, vedi *Appendice* n. 235.

(159) *Ivi*, n. 6. Per un'altra opinione legale in volgare, ma che non compare nel quaderno degli onorari, vedi il testo in BNF, II, II, 375, ff. 57-59v.

Similmente, la sottoscrizione ad un parere di Luca Corsini su di un omicidio occorso a Marradi comporta un onorario di un fiorino netto (160). L'onorario per questo genere di prestazioni, solo eccezionalmente, supera il valore di un fiorino. Nel caso del volterrano Giuliano Borselli, che ricercava la convalida del Guicciardini per un suo imprecisato caso, la tariffa è di due fiorini (161). Ma, dato il non ritrovamento di questo consulto, la ragione per cui l'usuale onorario venga raddoppiato non è chiara. La lunghezza della sottoscrizione e la stessa natura della causa possono considerarsi tra le ragioni per tale variazione nell'onorario. Più redditizia delle precedenti è la sottoscrizione, o meglio le diverse sottoscrizioni, ad un *consilium* di Giovanbattista di Ser Santi per un non ben identificato sienese. In totale le entrate legate a questo caso sono quattro e fruttano al Guicciardini sei fiorini — il guadagno più elevato tra tutte le entrate relative ad una sottoscrizione (162).

Accanto alla sottoscrizione, un'altra forma in cui si manifesta la collaborazione tra diversi giuristi è il così detto *communicato colloquio*: un'opinione legale stesa a più mani dopo reciproche consultazioni (163). La ricostruzione delle diverse fasi di un *communicato colloquio* non è semplice e presenta alcune difficoltà. È incerto, innanzitutto, in chi risieda la scelta di questa peculiare forma. E che questa dipenda dal cliente non pare difficile da escludere. Questa decisione, infatti, presuppone una notevole familiarità con i diversi modi di collaborazione tra giuristi e questa familiarità pare difficil-

---

(160) *Appendice* n. 155. Per un simile caso, la sottoscrizione ad un *consilium* dello Strozzi a proposito di un omicidio, vedi n. 10. Per altri casi di una sottoscrizione, vedi n. 199, 224, 232, 267, 274, 286, 294, 301, 303, 343, 407, 413, 548, 640, 713, 750, 768 e 775.

(161) *Ivi*, n. 397. Per un altro esempio in cui, pur sotto due entrate diverse, la tariffa per la sottoscrizione è ancora di due fiorini, vedi n. 109 e 124, 400 e 412.

(162) *Ivi*, n. 687, 688, 739 e 754. Parte dei testi relativi a questa vertenza, un caso di successione ereditaria, si trovano in STR, f. 9, cc. 360-362r e seguenti. Questa vertenza, oltre a Giovanbattista di Ser Santi, vede la partecipazione di Antonio Strozzi, Ormannozzo Deti, Carlo Ruini, Mariano Sozzini e Vincenzo Ercolani da Perugia. È probabile che lo Strozzi sia stato l' anima della raccolta delle sottoscrizioni degli avvocati fiorentini.

(163) Per un esempio di questa forma di collaborazione, vedi STR, f. 9, cc. 206-211, ove accanto al testo dello Strozzi — un testo concordato in precedenza con lo stesso Guicciardini — sono ancora ben visibili le integrazioni e le aggiunte di Francesco.

mente attribuibile ad un profano. Sembra, dunque, ragionevole l'esclusione dei laici. Se questa scelta dipende dagli stessi giuristi, il che pare l'opzione più probabile, non è chiaro in accordo a quali criteri essi scelgano tra questa forma e la sottoscrizione. Inoltre, il valore ed il peso attribuiti a questa forma sono poco chiari. Alcune di queste difficoltà vengono risolte dalla consultazione dei manoscritti originali che, occasionalmente, attestano delle diverse fasi redazionali connesse a questa forma. Come già indica il nome stesso, la stesura del *consilium* avviene dopo che i giuristi hanno esaminato il punto o il libello e costruito uno schema contenente gli argomenti da trattare. La prima stesura, in genere, tocca al più anziano ed esperto dei consulenti (164). Indi, l'abbozzo viene inviato al secondo consulente che, letto e considerato il testo, aggiunge, integra o, eventualmente, modifica a seconda di quanto ritiene opportuno. E, similmente, per il terzo o il quarto consulente. Un esempio di questo stadio preliminare lo si ha nel consulto per le vicende di un certo Cassiano, inizialmente monaco dell'abbazia di San Salvi e in seguito passato alla diocesi di Lucca. Data una indefinita malefatta di Cassiano si era resa necessaria la sua cattura. Basandosi su di alcune lettere apostoliche il vescovo di Lucca procede all'inquisizione ed alla cattura del monaco. L'abate di San Salvi in base ad una disposizione del diritto canonico che impedisce ad un monaco di passare da una osservanza più rigorosa ad una meno rigorosa reclama la sua competenza e giurisdizione. Dipendendo l'abate dal monastero di Vallombrosa, il Guicciardini viene consultato a proposito della competenza e giurisdizione dell'abate. Il Guicciardini scrive quanto ritiene opportuno a risolvere il caso e invia il testo ad un altro avvocato con una nota in cui chiede di leggere il testo, aggiungere le proprie osservazioni e di rimandarglielo affinché lo

(164) Alcune indicazioni lasciano ritenere che la stesura non sempre tocca al più anziano dei consulenti. Nel caso del *communicato colloquio* circa il pagamento della gabella per un contratto fra i conti del Piano del Meleto e gli eredi di Lorenzo Tornabuoni il testo finale del consulto è di mano del Guicciardini. L'ordine delle sottoscrizioni, tuttavia, riflette il grado di reputazione e di notorietà dei tre giurisprudenti: Antonio Strozzi, Ormannozzo Deti e Francesco Guicciardini, vedi BNF, II, II, 375, ff. 57-59v.

possa riscrivere in bella copia (165). Completato il giro, l'abbozzo ritorna al primo consulente il quale riscrive il testo integrando le aggiunte o modificandolo secondo le osservazioni degli altri giuristi. Il testo è quindi pronto per l'apposizione delle firme e dei sigilli (166). Questa procedura, se paragonata a quella delle sottoscrizioni, ha l'indubitato vantaggio di produrre un testo organico, armonico ed esaustivo nella considerazione degli argomenti e nella prevenzione di eventuali obiezioni. Non sempre la forma del *communicato colloquio* termina con la stesura di un consulto. Può anche accadere che i giuristi, a conseguenza della loro consultazione, ritengano più opportuno non intervenire ed abbandonare la causa. E tale pare il caso di Rainaldo Altoviti circa una emancipazione non notificata per cui il padre di Rainaldo « *tenetur ac si non esset emancipatus* ». Dopo avere esaminato e considerato il caso, Antonio Strozzi annota di non voler « *consulere in eius favorem* » e questo « *de communi consensu* » con Niccolò Altoviti e Marco degli Asini (167).

Le tariffe per la stesura di un *communicato colloquio* mostrano una notevole variazione: tra uno e cinque fiorini. Ma ordinariamente, anziché assestarsi attorno al valore più basso, esse si assestano attorno al limite superiore. Un *communicato colloquio*, steso per la già menzionata controversia tra Serristori e Pazzi e fatto in collaborazione con Baldassarre Carducci, frutta un solo fiorino (168). Anche l'enigmatico caso dell'amico segreto di Piero Ardinghelli — un caso che vede il testo steso da tre avvocati contemporaneamente — mostra un onorario di un solo fiorino (169). Tuttavia, la voce relativa a questa prestazione è preceduta da un'altra annotazione che

---

(165) Il testo di questo consulto, con una lunga addizione del secondo consulente, si trova in BNF, II, II, 374, ff. 81-82v.

(166) Per un esempio di redazione intermedia di un *communicato colloquio*, con il testo dello Strozzi e le aggiunte del Guicciardini, vedi STR, f. 9, cc. 206-211.

(167) La disamina di questo caso si trova in STR, f. 9, cc. 283-284a.

(168) *Appendice* n. 31, ma vedi n. 19.

(169) Per la figura di Piero Ardinghelli, vedi *DBI*, vol. 4, p. 34; *St. fior.*, pp. 318-319, per il tentativo (fallito) di comperare il posto di ambasciatore a Lucca; e p. 247, per un giudizio sulla sua posizione sociale e la carriera che gli si stava aprendo davanti se non vi fosse stato il tentativo di « bucherare ». In seguito, come notaio di curia e segretario personale di Leone X, egli diverrà una spia al servizio del duca di Ferrara, Alfonso d'Este, vedi L. PASTOR, *Storia dei papi*, vol. IV, t. I, Roma, 1908, pp. 218-222.

rammenta il pagamento di un addizionale fiorino (170). Ma già con il *consilium* steso in collaborazione con l'Acciaiuoli in favore dei frati di Settimo e Castello per una vertenza inerente un loro mulino si nota un onorario di tre fiorini (171). La causa di Iacopo Corsi, come anche quella delle figlie di Giovanbattista Ridolfi, lasciano intravedere che un *communicato colloquio* può, raggiungendo i cinque fiorini, essere una attività molto lucrosa e redditizia (172).

Per quanto la forma del *communicato colloquio* non sia nuova, si può ritenere che, nella Firenze degli inizi del Cinquecento, essa svolga due funzioni diverse. Primo, in un periodo in cui lo Studio fiorentino è inattivo, essa sostituisce, parzialmente e in maniera imperfetta, quelli che sono i consulti del collegio dei dottori. Secondo, in una situazione in cui emerge progressivamente l'autorità di un tribunale centrale come la Rota, in cui ai giuristi locali è sottratto il controllo sull' interpretazione del diritto, il *communicato colloquio*, con quell'immagine di unità e compattezza che esso convoglia, appare come una asserzione del potere della corporazione dei giuristi. Una indicazione della sensibilità dei giuristi fiorentini e, talvolta, anche della loro insofferenza nei confronti della Rota bene emerge da quei casi in cui in margine ai loro consulti essi annotano che i giudici decidono contrariamente alle loro opinioni (173).

Il *consilium sapientis* come forma che media tra l'elaborazione teoretica e le esigenze dell'amministrazione della giustizia, più che

---

(170) *Appendice* n. 182 e 184. Se la prima voce sia da considerarsi come già parte integrante del *communicato colloquio* è incerto. Pare probabile che si debba al Guicciardini il suggerimento di ricorrere al *communicato colloquio*.

(171) *Ivi*, n. 393.

(172) *Ivi*, n. 406, per Iacopo Corsi; n. 658 e 800, per le figlie di Giovanbattista Ridolfi. Il testo di quest'ultimo *consilium* si trova in STR, f. 9, cc. 451-470.

(173) Per un caso che si riferisce al Guicciardini, vedi il consulto in BNF, II, II, 378, ff. 81-83v. Per un altro caso legato ad Antonio Strozzi, ma che vede pure l'intervento del Guicciardini, vedi il consulto in STR, f. 10, cc. 37-43v. Malgrado la tesi proposta dallo Strozzi sia stata avvalorata dal Decio e dal Deti, l'autore annota che la prima sentenza viene data secondo il tenore del consulto. Ma, a seguito dell'appello inoltrato a Firenze, la prima sentenza venne capovolta da un giudice che « *de more suo revocabat fere omnes sententias* ». Per il ruolo della Rota nell'unificazione del diritto, vedi G. GORLA, *I tribunali supremi degli stati italiani, fra i secc. XVI e XIX, quali fattori della unificazione del diritto nello stato e della sua uniformazione fra stati*, in *La formazione*, cit., vol. I, pp. 447-532.

tutte le altre forme d'intervento nella prassi dei giurisperiti, ha attirato una notevole attenzione da parte degli storici del diritto (174). Nelle disposizioni relative al *consilium* gli statuti fiorentini non si discostano troppo dal modello elaborato dalla dottrina e dalle disposizioni degli statuti comunali dei secoli precedenti (175). Anzi, la normativa statutaria fiorentina è talmente laconica che, senza il quadro più vasto fornito dalla dottrina, da altre simili disposizioni statutarie e dalla prassi, risulta difficilmente intelleggibile. Gli statuti permettono il ricorso al *consilium sapientis* nelle cause civili superiori alle cento libbre, negli appelli, nelle restituzioni in integro, negli arbitrati e nelle cause di nullità. Nei casi criminali un tale ricorso non è permesso (176). Il tempo utile per avanzarne la richiesta al giudice sono i quattro giorni che precedono *in causa conclusum*. Le formalità da adempiere comprendono la notificazione dell'intenzione di ricorrere al *consilium* alla parte avversa (177) e la notificazione al giudice di causa dei consulenti graditi e non graditi. L'adempimento di queste formalità mette il giudice nella posizione di non poter rifiutare il ricorso al *consilium*. Da questo momento la parte avversa dispone di tre giorni per sottoporre al giudice il proprio elenco di consulenti graditi e non graditi. Qualora non presenti alcuna lista, il giudice stesso procede alla determinazione del consulente. Questa scelta, tuttavia, è soggetta ad una restrizione: il giudice non può

---

(174) Vedi la bibliografia citata nel primo capitolo, nota n. 10.

(175) Per una presentazione esaustiva dei vari momenti in cui il *consilium* si articola, vedi G. Rossi, *op. cit.*, pp. 113-238.

(176) Due rubriche degli statuti trattano esplicitamente del *consilium sapientis*, *Statuta*, vol. I, pp. 109-115, lib. I, rub. 1, *De modo procedendi in civilibus*; pp. 180-181, lib. I, rub. 81, *De petitione consilii sapientis*; utile pure, per quanto non sia un sostenitore di questo istituto, il G. Durante, *op. cit.*, ff. 158v-160, lib. II, part. II, *De requisitione consilii*. Per una presentazione dei casi in cui gli statuti permettono il ricorso al *consilium sapientis*, vedi W. Engelmann, *Die Wiedergeburt der Rechtskultur in Italien durch die Wissenschaftliche Lehre*, Leipzig, 1938, pp. 261-263 e 276-289, dove vengono riportati esempi tratti da statuti stesi tra il XII ed il XVI secolo; ma per un quadro più sintetico, vedi pure L. Lombardi, *op. cit.*, pp. 129-130, dove la richiesta del *consilium* viene messa in relazione all'obbligo del giudice di seguire le indicazioni del consulente.

(177) La notificazione alla parte avversa della decisione di ricorrere al *sapiens* deve avvenire nel medesimo giorno della richiesta al giudice: alla mattina per la sera e alla sera per il mattino successivo. Inoltre, essa può venir fatta o direttamente presso l'abitazione della parte avversa o al suo procuratore.

eleggere un avvocato che abbia precedentemente partecipato alla causa in questione (178). Gli statuti, allo scopo di evitare cavillose dilazioni, pongono ulteriori limitazioni alla scelta del consulente: gli ammalati e gli assenti dalla città sono esclusi. Inoltre, è compito della parte richiedente il *consilium* il trasmettere, sotto pena pecuniaria, la documentazione del caso al consulente. Le spese di consulenza sono a carico del petente, ma nel caso in cui il *consilium* sia richiesto da entrambe le parti esse sono divise ugualmente. L'onorario del consulente è depositato in anticipo presso l'arte dei giudici e dei notai o presso un'altra persona designata dal giudice (179). Al consulente vengono assegnati 12 giorni di tempo per sottomettere la soluzione del caso. Poiché lo scopo principale del *consilium* è quello di suggerire al giudice la decisione, gli statuti fiorentini prendono una notevole cautela nel definire le modalità di tale responso. In questa formulazione è notevole l'insistenza, sia rispetto alla teoria che alla prassi del secolo XIII (180), sulla motivazione della sentenza proposta dal consultore. Questi, in ogni causa e per ogni articolo sul quale è chiamato a pronunciarsi, è tenuto a fornire le ragioni alla base del suo referto. Inoltre, gli è fatto obbligo di presentare, non solo una conclusione, ma una conclusione « *cum allegationibus iuris* ». Similmente, egli è obbligato ad esprimere il motivo per la condanna o per l'assoluzione dalle spese. Una seconda notevole peculiarità delle disposizioni statutarie è data dall'attenzione riposta nel bandire l'evasività dai testi dei *consilia*. Le soluzioni alternative, quale scappatoia dall'indicazione precisa della decisione, sono tassativamente condannate. Parimenti, viene proibito al consulente il ricorso a clausole riservative come « *nisi partes sic fecerint remaneant in statu primaevo* », o ad altre scappatoie come il dire che le parti devono compromettere o che devono eleggersi un altro consulente.

---

(178) Sebbene non detto esplicitamente dagli statuti, è ovvio che la scelta del consulente deve avvenire tra i candidati che le parti avevano collocato tra i *confidentes* e non tra quelli posti nella lista dei *suspecti*, vedi G. Rossi, *op. cit.*, pp. 146-159.

(179) Sembra pure che il deposito dell'onorario per la consulenza sia fatto presso lo stesso *sapiens*, vedi *Appendice* n. 5, 15, 710 e 841.

(180) Vedi G. Rossi, *op. cit.*, pp. 188-198. Per la motivazione della sentenza e l'istituzione della Rota fiorentina, vedi M. Ascheri, *Repubblica e principato*, cit., pp. 123-130; M. Taruffo, *L'obbligo di motivazione della sentenza civile tra diritto comune e illuminismo*, in *La formazione*, cit., vol. II, pp. 599-633.

Il consulente è tenuto a decidere e terminare la causa sotto pena di spergiuro. A rinforzare quest'ultima sanzione viene prevista pure una pena pecuniaria di cento libbre da imporsi senza formalità e processo alcuno. Il compito di imporre tale pena è riservato al giudice di causa o al proconsole dell'arte dei notai, che possono ricorrere anche a mezzi come la multa, la cattura ed il sequestro dei beni. Ora, se a questo quadro il libretto degli onorari non aggiunge nulla di sostanziale, esso nondimeno mostra un ulteriore elemento che attesta come il *consilium sapientis* sia divenuto ancor più complesso e, forse anche poco pratico. Il *sapiens* al momento di ascoltare quanto ambo le parti hanno da dire può ritrovarsi ad affrontare non tanto le medesime parti, o i loro procuratori, ma piuttosto gli avvocati che le parti si sono assicurati per la difesa dei loro interessi (181). Di questo sviluppo, che rende il compito del sapiente più difficile, il quaderno degli onorari contiene una qualche esemplificazione. Una causa che vede opposti Girolamo Ciccioni e Piero Nesi, commessa dal giudice a consiglio di savio in Luigi Velluti, vede il Guicciardini chiamato a rappresentare e difendere gli interessi del Ciccioni (182). Un ulteriore esempio di questa procedura è dato dalla causa di Giovanni Bertolotti che ha per savio Bono Boni. Anche in questa istanza il Guicciardini è impegnato a sostenere gli interessi del Bertolotti (183).

Nella sua esecuzione il « consiglo di savio » presenta alcune piccole differenze nel passare dalla dominante al territorio soggetto. Nei casi provenienti dai territori soggetti non si nota la presenza, o almeno il Guicciardini non la menziona, di avvocati o procuratori accanto alla figura del consulente (184). La dominante, al contrario,

---

(181) Un passo di Uberto da Bobio riportato dal Rossi lascia trasparire che il *sapiens* poteva trovarsi di fronte a dei *peritissimi*, probabilmente dei giurisperiti, *op. cit.*, p. 184. Tuttavia, in questo caso il *sapiens* poteva esimersi dall'*allegare leges* osservando che esse erano ben note a tutti. Nel caso degli statuti fiorentini la necessità di « motivare » la sentenza impone una discussione molto più sottile nel caso in cui le parti presentino i loro avvocati.

(182) *Appendice* n. 108.

(183) *Ivi*, n. 114. Per la rappresentanza degli interessi di Luigi Grardini in un « consiglo di savio » commesso al Pandolfini, vedi n. 358.

(184) *Ivi*, n. 176, 219, 399, 422, 529, 533 e 601. Per l'obbligo delle magistrature

mostra una forma più evoluta o più complessa con la presenza, solitamente, di due altri avvocati ([185]). Stando a quanto emerge dal materiale rimasto a proposito dell'intervento del Guicciardini nella causa che vede opposti alcuni membri della famiglia Grardini, sembra che, almeno in questo caso, le funzioni del savio non si discostino punto da quelle dell'arbitro. Infatti, tutta l'argomentazione del Guicciardini, ed anche le obiezioni di Francesco de'Pepi, si rivolvono attorno alle modalità con cui l'arbitro deve espletare il suo compito ([186]). La presenza di avvocati come patrocinatori degli interessi delle parti in causa rende più arduo e lungo il processo di accomodazione delle parti. Esemplificativa di questa complessità è la vertenza, commessa a « consiglo di savio » nel Guicciardini, che vede opposti gli Uguccioni ai Lapi. Inizialmente, per la sola notificazione ai Lapi, vengono mobilitati ben tre avvocati: il Deti, l'Aldobrandini e lo stesso Guicciardini ([187]). Indi ha luogo il « consiglo », seguito da un rapporto e da due interventi per rispondere ai dubbi sollevati da Luigi Velluti ([188]). La frequenza, in fine, con cui si ricorre a questo istituto pare essere più elevata nel territorio che nella dominante. Sebbene lo statuto che regola il *consilium sapientis* rimandi per quanto rigurda le tariffe alla rubrica relativa ai salari, ([189]) gli onorari per questo tipo di prestazione mostrano una varietà che non può essere sufficientemente esplicata tenendo conto delle sole disposizioni statutarie. Il compenso muta in accordo alla funzione svolta dal giurisperito. Nel caso in cui l'avvocato funge da rappresentante e consultore per una delle due parti il suo salario si aggira intorno al fiorino. Nella già menzionata causa tra il Nesi ed il Ciccioni l'onorario versato al Guicciardini è di un fiorino netto ([190]).

---

locali a seguire e implementare i contenuti del consiglio di savio, vedi ASF, *Statuti dei comuni soggetti, Statuto di Pietrasanta* (1484), cc. 39v-41r, rub. *De appellationibus*.

([185]) *Appendice* n. 108, 114 e 358.

([186]) I testi relativi a questa vertenza sono in BNF, II, II, 374, ff. 3-3v, un mutilo consulto del Guicciardini; ff. 85-85v, un suo ulteriore consulto; e ff. 85v-86v, le obiezioni del Pepi. Per le voci relative a questa causa, vedi appendice n. 129, 146, 151 e 192.

([187]) *Appendice* n. 25, 30 e 40.

([188]) *Ivi*, n. 36, 60, 65, 104 e 138.

([189]) *Statuta*, vol. I, p. 183-184, lib. I, rub. 85, *De salariis iudicum consultorum*.

([190]) *Appendice* n. 108. Per un altro simile caso, cfr. n. 114, ove la soluzione o sentenza era stata affidata a Bono Boni, pure lui un avvocato.

Nel caso invece in cui le funzioni esercitate siano quelle del *sapiens* l'onorario sale a tre, quattro o anche cinque fiorini (191).

Tra coloro che non professano apertamente la giurisprudenza una nota critica nei confronti del « parere del savio » proviene da Donato Giannotti. Questi, nel trattare del sistema giudiziario fiorentino, propone che nel caso in cui i giudici « non si risolvessero, posto il caso in termini » si possa ricorrere al « parere del savio ». Egli corrobora questo ricorso adducendo che questo istituto era presente presso gli antichi romani. Conclude, tuttavia, dicendo che « saria meglio lasciare andare questi savi; acciò che gli uomini si assuefacessono a giudicare pettoralmente » e senza ricorrere alla terminologia dei « legisti ». Da questo abbandono conseguono due vataggi: gli uomini possono dedicarsi allo studio della filosofia e a quello dell'arte oratoria (192). La scarsa abilità dei fiorentini, in contrasto con i veneziani, nel parlare in pubblico viene sottolineata dal Giannotti. Nei « due governi passati, » egli scrive, « quando si faceva qualche consulta, la maggior facenda che avesseno i secretari, era il ricordare a chi parlava, che con alta voce dicesse ». Una delle ragioni per cui « pochissimi sono a' quali basti l'animo di parlare tra molti » è data, a suo giudizio, dalla poca assuefazione « a parlare dove molti fusseno congregati, che tosto ch'egli avevano a variare il parlare familiare, pareva che non potesseno trarre fuori la stessa voce ». Una soluzione a questo inconveniente sta proprio nel riordinamento dell'amministrazione della giustizia e nell'abbandono della scrittura. Infatti, « se 'l modo del litigare fusse stato ordinato in maniera che da quello si prendesse occasione d'esercitare il parlare » allora « sarieno i nostri cittadini eloquenti come erano i Romani e Greci, e come oggi sono i Viniziani » (193).

In un diverso contesto la medesima difficoltà dei fiorentini nel parlare in pubblico, o meglio la loro non assuefazione a parlare in

---

(191) Vedi *Appendice* n. 36 e 60, per un consiglio di savio che coinvolgeva i Lapi e gli Uguccioni; n. 219 e 224, per uno tra un certo Giovanni d'Ambra ed alcuni contadini d'Agliana; n. 838 e 896, per uno riguardante Giovanni de'Nobili e Iacopo Altoviti; n. 399, per uno a Laterina(?). Non mancano però dei casi, due per la verità, dove l'onorario è di un solo fiorino, cfr. n. 422 e 176.

(192) D. GIANNOTTI, *Della repubblica fiorentina*, in *Opere politiche*, vol. I, a c. di F. Diaz, Milano, 1974, pp. 313.

(193) *Ivi*, p. 312.

pubblico, è pure rilevata ed affrontata dal Guicciardini. Uno dei primi accenni a questa difficoltà ricorre nel *Discorso di Logorno* nel presentare una alternativa alle consulte per quartiere ritenute una « cosa inetta » e ben lontane da una « buona discussione ». (194) A questo inetto « ristringere per quartieri » egli propone di sostituire una discussione più libera e più ampia per cui « fussi lecito a ciascuno del senato salire in bigoncia e suadere o dissuadere le cose proposte, levarne ed aggiungerne delle nuove » (195). Riconosce, tuttavia, che « questo parlare così publicamente » è una cosa insolita e che, inzialmente, esso può incontrare opposizione e non venire accettato (196). Questo tema trova poi una più articolata elaborazione nel *Dialogo del reggimento di Firenze*. La critica alle consulte fatte per quartiere, « le usanze vecchie di questa città », si approfondisce e, al contempo, la medesima indagine critica viene anche ad investire il « modo del fare le legge ». Le consulte vengono presentate come una procedura ed un modo « asciutto e diminuto », l'approvazione delle norme legislative come tortuosa e perniciosa per un « vivere libero ». L'introduzione delle consulte è attribuita a « persone che paia loro mill'anni espedirsi delle consulte ed andarsene a casa » o a coloro che tenevano più ad avere approvata una deliberazione che ad averla consigliata e bene esaminata. Non dissimilmente, la tortuosità dell'approvazione delle leggi è attribuita alla paura dei « principali negli stati stretti » che con una inaspettata provvisione non venga loro tolta l'autorità. Per ovviare al « diminuto » delle consulte ed alla tortuosità dell'iter legislativo, egli prospetta un dibattito aperto ove sia permessa ad ognuno la contraddizione, il poter parlare più volte « per dichiarare o per difendere o per mutare la opinione sua ». Anche in questa circostanza egli osserva come gli « uomini non sono assuefatti di andare così libe-

(194) *Reg. Fir.*, p. 247.

(195) *Ivi*, p. 248.

(196) La libertà di parola, come possibilità di consigliare nelle appropriate sedi, non è sconosciuta all'ordinamento costituzionale fiorentino, vedi *Statuta*, vol. II, pp. 671-672, lib. V, tr. I, rub. *Quod quilibet possit consulere super proposita*; e per le limitazioni imposte in sede di consultazione, *Ivi*, pp. 390-393, lib. V, tr. *Extraordinariorum*, rub. I-X; ed anche N. RUBINSTEIN, *Florentine Constitutionalism and Medici Ascendancy in the Fifteenth Century*, in *Florentine Studies*, Evanston, 1968, pp. 442-462, ed in particolare p. 452, e pp. 457-458.

ramente in sulle ringhiere ». La causa di questa esitazione è identificata nel timore di apparire « presuntuosi ». Al gonfaloniere è affidato il compito di « assuefare » i senatori a questo nuovo « modo di parlare e disputare ». I vantaggi di questa mutazione, a differenza di quelli evidenziati dal Giannotti, toccano precipuamente la sfera politica e la posizione sociale dei membri del senato. Per quanto riguarda la dimensione politica, si perviene ad un migliore esame, comprensione e risoluzione dei problemi prospettati. Per quanto concerne la posizione sociale, questo dibattito dialettico permette di ovviare a due limitazioni insite nella proposta costituzionale guicciardiniana: la difficoltà di guadagnare reputazione e onore generate dal gonfalonierato a vita e dalla diminuzione del potere attribuito alla Signoria (197).

Ora, vista la critica guicciardiniana del tradizionale sistema delle consulte e la sua proposta alternativa, rimane da considerare quali siano gli addentellati tra questa proposta costituzionale da una parte, e la conoscenza della giurisprudenza e l'esercizio della avvocatura dall'altra. Lo stesso Guicciardini fornisce una prima indicazione di come la proposta costituzionale di un dibattito dialettico non sia totalmente estranea all'esperienza forense. Tra i termini impiegati nel descrivere l'attività consultiva e legislativa di questo senato compaiono i concetti di « contradittorio giudizio », « publicare » e « comparire » (198). Ma questa terminologia rimanda al processo civile che diventa, per così dire, il modello a cui, per alcuni aspetti, si ispira la descrizione dell'attività senatoriale.

Più che come un particolare genere di giudizio, il contradittorio può essere definito come una condizione extraprocessuale. Questa condizione esprime la posizione di uguaglianza in cui si trovano le parti coinvolte in un processo « in ordine alla possibilità astratta di elaborazione del contenuto della sentenza ». Questa condizione di parità in cui si trovano le parti permette all'una di fare quello che l'altra può fare, senza per questo determinare e limitare la loro attività. Conseguentemente, si ha un contradittorio quando una parte può conoscere le argomentazioni e le posizioni dell'altra, quando può manifestare le proprie, quando può allegare gli elementi

(197) *Reg. Fir.*, pp. 121-125.
(198) *Ivi*, pp. 123-125.

di fatto e di diritto sottostanti alla propria posizione, e quando può « esercitare una attività propulsiva nel processo », come avanzare istanze o opposizioni (199). Per quanto concerne la posizione del giudice nel contraddittorio, questi non può pronunciarsi sulle domande, o sulle accuse, di una delle parti se l'altra non ha avuto notizia delle domande o delle accuse promosse dall'altra. In altri termini la citazione, o la notificazione, quale elemento che garantisce alla parte la conoscenza dell'argomento della contesa, è necessaria (200). Inoltre, due principi guidano la condotta del giudice nel contraddittorio: *ne eat ultra petita partium* e *iudicare iuxta allegata* (201).

In analogia con la citazione, nel caso delle provvisioni da presentare in senato, il Guicciardini prevede che il testo della legge venga notificato ai senatori con almeno un giorno in anticipo sulla data del dibattito — « Vorrei che per torre la occasione di mandarle, come si dice, in capperuccia, si avessino a publicare in senato almanco l'uno dì per l'altro, e così farle almeno uno dì innanzi note ai collegi » (202). L'analogia con l'organizzazione del processo non si

---

(199) Vedi la voce « Contraddittorio » in *Enciclopedia del diritto italiano*, IX, Milano, 1961, pp. 720-748.

(200) Vedi la voce « Contraddittorio » in *Novissimo digesto italiano*, IV, Torino, 1959, pp. 458-461.

(201) Per un riferimento del Guicciardini a questi due principi, vedi il consulto in BNF, II, II, 374, ff. 15-16, dove rivolgendosi al giudice scrive: « *et dico primo quod d. v. scit quod iudex debet procedere et iudicare non secundum scientiam vel coscientiam suam, sed secundum acta et secundum ea quae sunt nota sibi ut iudici. Et ideo licet d. v. habeat pro certo quod scripta fuerit confecta ab illis sub quorum nominibus cantat, tamen hoc non sufficit sibi ad iudicandum, sed debet actendere utrum hoc probetur per testes examinatos in presenti causa et considerare quid illi probent.* » Poco oltre aggiunge: « *Non tamen est equum quod d. v. declaret contenta in dicta scripta vera esse, quia in scripta multa continentur quae possunt esse vera et non vera, et tam generalis pronunptiatio non convenit, sed sufficit declari verum esse quod Laurentius promisit et obligavit prout in dicta scripta continetur.* » Considerando poi che l'intento della parte che aveva mosso causa era l'autenticazione di un documento, egli scrive: « *et ideo habent intentionem suam latissime declarando modo quo supra, quia voluerunt tantum declarari ea quae consistebant in facto, non autem effectus iuris resultantes vel qui poterant resultare ex tali facto* ».

(202) *Reg. Fir.*, p. 125. L'idea della pubblicazione anticipata delle leggi si rinviene già nel *Discorso di Logorno*, *Ivi*, p. 231. Il Guicciardini rileva pure come « a'tempi antichi » le provvisioni stavano pubblicate per alcuni giorni e come questa prassi

ferma alla notificazione-pubblicazione dell'oggetto del dibattito. L'intervento dei senatori sulle disposizioni legislative viene indicato con il termine « comparire ». E chi « comparrà bene » in questa sede può ottenere, a detta del Guicciardini, grado e reputazione maggiore che tramite l'occupazione di uffici quali la signoria ed il gonfalonierato. Inoltre, un sistema costituzionale ove onore e reputazione sono conquistati con la parola e con l'intervento compelle gli « spiriti buoni » ad aguzzarsi ed a pensare nella « notte con che modo abbino a comparire el dì delle consulte ». I senatori, visto che possono non solo manifestare il loro parere ma anche difendere, modificare e proporre di loro iniziativa, vengono ad esercitare quella attività propulsiva che nel contraddittorio è garantita alle parti. Ma a questo punto l'analogia, o più semplicemente la mutuazione terminologica, si esaurisce e ci si trova in un territorio dove le identificazioni perdono parte della loro consistenza e sfumano. In un consiglio composto da 150 o 200 senatori le parti non appaiono con la medesima identificabilità che in un processo. Ci si può chiedere, inoltre, se il ruolo di giudice, così come previsto dal contraddittorio, si possa attribuire ad una magistratura che propone il caso o al gonfaloniere quando, in generale, sono proprio questi gli organi che presentano di loro iniziativa la provvisione o l'argomento su cui si ricerca il parere dell'assemblea. Tra gli scopi di questo dibattito, accanto ad una migliore analisi, comprensione e soluzione, figura pure il porre una limitazione al raggirare l'assemblea — obiettivo questo che viene raggiunto con il ricorso ad un univoco e costante modo di votare. L'evitare una manipolazione può considerarsi, se non proprio come la maggior preoccupazione nell'architettura di un giudizio contraddittorio, almeno come uno dei suoi obiettivi. Nonostante queste differenze e similitudini, ciò che accomuna sia il processo che il dibattito è quella base di equità su cui vengono poste le parti ed i senatori in ordine alla possibilità di elaborare i contenuti della sentenza per gli uni e le provvisioni o i partiti per gli altri. Pare opportuno notare come il Guicciardini, al momento di introdurre nella sua proposta costituzionale un elemento che egli ritiene in netta rottura con le tradizioni politiche fiorentine, 'ricada', almeno a

---

potesse venire alterata dalla Signoria con un « partito che la non avessi a stare pubblicata », *Ivi*, p. 245.

livello terminologico, su quella che se non è proprio l'esperienza forense e la conoscenza della giurisprudenza, è almeno parte del bagaglio linguistico di un giurista.

Se una istanza critica nei confronti dell'ordinamento politico fiorentino ha portato il Guicciardini a delle soluzioni che non pare possano essere disgiunte dall'esperienza nel foro, non difettano nemmeno instanze di rinnovamento nell'ambito dell'attività di consulente. Tali istanze, tuttavia, non possono essere ascritte interamente al Guicciardini, ciò che gli si può accreditare è l'averle recepite e l'averle fatte oggetto di riflessione. Il livello di elaborazione e complessità raggiunto dal *consilium* rende, talvolta, il ricorso a questo istituto poco pratico (203). Nella ricerca di alternative e nel tentativo di razionalizzare e di semplificare la procedura prende forma una forma di consultazione che nel libretto degli onorari viene chiamata « rapporto ». (204) In genere si tratta di un esame e della soluzione di una controversia su richiesta di uno degli organi o delle magistrature del governo cittadino. Il rapporto si differenzia dal *consilium* principalmente per il fatto che quest'ultimo può venire chiesto dalle parti, mentre un rapporto è commissionato da organi di governo quali la Signoria o da magistrature quali la Mercanzia ed il

---

(203) Una provvisione inserita negli statuti del comune di Fivizzano, di cui il Guicciardini è avvocato, mostra alcune delle difficoltà che circondano l'istituto del *consilium sapientis*. Il preambolo a questa provvisione dice: « *Ad tollendas querelas, que quotidie fiunt pro causis appellationum, in quibus dicitur non observari statuta disponentia de consilio sapientis; et quod priores Fivizani aliquando sunt coniuncti vel affines alicui ex partibus litigantibus; et quod non est provisum de secundis appellationibus, que devoluntur ad priores et licet successores, qui etiam non observant statuta, unde multotiens recurritur ad Magnificos et Ill. Dominos Florentinos non sine magno dispendio et incommodo partium ...* », in ASF, *Statuti delle comunità autonome e soggette, 321*, cc. 53v-55, il testo è ripreso da c. 53v.

(204) La forma del « rapporto », pare almeno, gode di notevole popolarità fra le istituzioni del governo fiorentino. Per dei « rapporti » commissionati ad Antonio Strozzi, vedi STR, f. 13, cc. 73-74v, per un rapporto al vicario di Anghiari; cc. 77-78v, per il podestà di Pistoia; cc. 79-80v, per gli Ufficiali dei Pupilli; cc. 87-87v, per il capitano di Campiglia; cc. 89-90, per gli Otto di Guardia; cc. 91-91v, per il giudice di prima istanza dei quartieri di S. Croce e di S. Spirito. Per il carattere vincolante, o di quasi sentenza, vedi la conclusione del rapporto presentato da Antonio Strozzi al podestà di Pistoia circa una « captura »: « *Dei nomine repetito etc., putamus et sententiamus dictam capturam ... annullanda et revocanda fuisse et esse et ita nos eam revocamus et annullamus, et victum victori in expensis condennamus* », *Ivi*, f. 12, c. 180.

tribunale ecclesiastico. A livello formale, inoltre, esso si distingue sia dal *consilium sapientis*, come anche da quello di parte, per una meno cospicua presenza di *auctoritates* e di tecnicismi. In altre parole, esso accoglie quell'esigenza guicciardiniana, formulata nei *Ricordi*, di alleggerire il « lavoro da facchini ». Già la sola lettura dei due rapporti presentati dal Guicciardini alla Signoria evidenzia che il modo d'argomentare, abbandonate le quotazioni di autorità, tende ad una sobria esposizione degli argomenti in accordo alla « viva ragione ». In alcune istanze, particolarmente quando il « rapporto » viene commissionato da istituzioni in cui solitamente non figurano giuristi, si può ritenere che l'abbandono del « *modus loquendi advocatorum* » sia dettato anche dalla mancanza di una specifica preparazione giuridica dei committenti e dalla conseguente necessità di adeguare il linguaggio e l'argomentazione alle capacità degli uditori. La dimensione economica di questo genere di interventi li colloca tra le entrate più remunerative per un avvocato: raramente toccano il fiorino ([205]) e, nella maggior parte dei casi, rendono due fiorini con punte fino a tre ([206]). Il camerlengo del proconsole della Mercanzia, per un rapporto in una controversia tra Bernardo Altoviti e Antonio Sostegni, consegna al Guicciardini due fiorini ([207]). Non deprezzabile è pure l'onorario pagato dalla Signoria per il rapporto sulla controversia tra Michele da Rostolena ed i frati del convento di San Francesco dal Borgo e per quello sulla questione insorta tra Arezzo e gli uomini delle Cortine. Il primo comporta un onorario di due fiorini ed il secondo, con due voci, quattro ([208]). I rapporti richiesti da altre magistrature, quali quello commissionato dagli Otto di Guardia per una tregua rotta in quel di Bagno o quello richiesto dagli Ufficiali della Torre sul fiume Arno, fruttano tutti due fiorini netti ([209]).

A conclusione di questa sommaria presentazione dei generi di

([205]) *Appendice* n. 170, 828 e 831, ma vedi pure n. 810, per cui la soluzione della controversia che oppone il Valori ad uno dei suoi lavoratori comporta, complessivamente, un onorario di due fiorini.

([206]) *Ivi*, n. 5, 17, 72, 76, 79, 96, 125, 142, 171, 172, 599 e 910, per delle istanze in cui l'onorario è di due fiorini; n. 65, 191 e 245, per un onorario di tre fiorini.

([207]) *Ivi*, n. 5.

([208]) *Ivi*, n. 79 per Michele; n. 187 e 191 per la città di Arezzo e le Cortine.

([209]) *Ivi*, n. 17 e 910.

intervento di un avvocato accomunati, escluse ovviamente le allegazioni orali, dalla scrittura, ci si può interrogare circa l'ammontare del tempo materiale richiesto dalla stesura di un consulto. Una sommaria e breve considerazione dei tempi ordinariamente richiesti dall'espletazione di un consulto non è un interrogativo del tutto ozioso. Non infrequentemente, infatti, l'*angustia temporis* è menzionata dagli stessi consulenti nell'esordio delle loro opinioni legali (210). Nel caso di Andrea Alciato questa *angustia* viene indicata tra le limitazioni della letteratura consiliare (211). Nella edizione dei suoi consulti viene addotta dal nipote, Francesco Alciato, quale attenuante per la diversità delle soluzioni prospettate in una conspicua produzione consiliare. Essa è, quando diparte dalla ripetizione di un luogo comune, ambivalente: una limitazione e una, più o meno conveniente, giustificazione. In aggiunta, il genere di scrittura richiesto dal cliente (*consilium*, sottoscrizione o semplice allegazione), la complessità del tema proposto e le scadenze dei processi, nonché le imprevedibili contingenze della vita quotidiana, rendono precario

(210) Per le frequenti lamentele di un giurista circa l'angustia in cui si trova ad operare, vedi F. Decio, *op. cit.*, vol. I, f. 11v, n. VII, « *Et pro tenui facultate mea ac temporis angustia* »; f. 12, n. X, « *Viso puncto et pro tenui facultate mea ac temporis angustia* »; f. 17v, n. XII; f. 23, n. XVII; f. 30, n. XXII; f. 35, n. XXVIII; f. 71, n. LXI; f. 93, n. XCII, « *In casu proposito agam paucis quia temporis angustia me in scribendo longiorem esse non sinit* »; f. 175, n. CLXIII, « *Non fuisset propositi mei in occurrentibus causis aliquid scribere propter onus lectionis, quod assidue mihi incumbit* »; f. 238v. n. CCXX, « *Non patitur angustia temporis, ut omnia perscrutari possint, quae continentur in prolixo processu* »; f. 347, n. CCCX-IV, « *Superioribus diebus in maxima temporis angustia consului breviter pro veritate, et iustitia, ut puto, in favorem* »; ed anche f. 365, n. CCCXXXII, per le restrizioni imposte dagli incarichi universitari sull'attività di consulente. Non si può pure trascurare che, per i giurisprudenti, sollecitazioni alla stesura di consulti provengono, non solo dalla clientela privata, ma anche da pubbliche istituzioni. Ludovico Gozzadini, ad esempio, apre un suo consulto richiesto dalla Rota fiorentina rilevando il duplice aspetto delle limitazioni imposte dagli impegni accademici e l'urgenza della richiesta. « *In hac causa* », scrive, « *ex civitate Florentiae mihi transmissa circa dubia data per Reverendissimum D. auditorem doleo, quod impeditus continuis lectionibus in tam brevissimo tempore sim coactus reddere consilium urgente et instante nuntio, cum festinatio semper fuerit inimica bene consulenti: ideo solum conabor breviter veritatem adducere ...* », *op. cit.*, ff. 34v-35, *consilium* n. XII. Vedi pure A. Marongiu, *op. cit.*, p. 194, e 196.

(211) M. Cavina, *Indagini*, cit., pp. 216-238; e A. Marongiu, *op. cit.*, pp. 166-174, e 186-187.

ogni tentativo di identificare con precisione questa variabile del tempo. Lo stesso Guicciardini, di quando in quando, riconoscere la presenza e gli effetti di questa ristrettezza temporale. Nella conclusione di una notula, per esempio, asserisce di avere steso le sue obiezioni brevemente e senza alcuna allegazione di autorità « *propter festinantiam* » (212). E in una causa ecclesiastica ove il guidice, spinto più dalla insistenza di una delle parti che dal dovere d'ufficio, pareva propenso ad accettare nuove prove dopo il *conclusum in causa* asserisce di avere vergato alcune obiezioni « *propere* », in fretta (213). Nonostante questa ambivalenza, i *Ricordi degli onorari* permettono di osservare, in più di una qualche occasione, l'intervallo di tempo che trascorre tra il momento della richiesta del consulto ed il momento in cui questo viene consegnato al cliente o al suo procuratore. Una ulteriore cautela sembra necessaria: l'indicazione della data dello scioglimento dell'onorario non sempre coincide con il momento della consegna del consulto. Luca da Cutigliano, per esempio, versa l'onorario con un mese di ritardo sulla data della stesura del consulto (214). Ma il fatto che il Guicciardini abbia annotato questa dilazione lascia ritenere che, più frequentemente, la data dell'annotazione dell'onorario non si allontani di molto dal momento del completamento del consulto (215).

Tra i casi in cui il parere legale viene richiesto da una magistratura, o da un qualunque organismo del governo cittadino, e quelli in cui la consultazione è richiesta da privati cittadini non si nota alcuna particolare variazione nel tempo impiegato nella stesura del parere legale. Tuttavia, una certa qual maggiore prontezza nei tempi della risposta la si può rilevare nelle commissioni pubbliche. La relazione sulla querela insorta fra i frati dal Borgo e Michele da Rostolena viene commissionata dalla Signoria il 26 ottobre ed il rapporto viene

(212) BNF, II, II, 374, f. 55v.

(213) *Ivi*, f. 67; e vedi pure BNF, II, II, 378, f. 181, dove egli si scusa, nell'apertura del consulto, per il ritardo dovuto a molteplici impedimenti.

(214) *Appendice* n. 441.

(215) Per un caso in cui il giurista, a causa del mancato pagamento dell'onorario, rifiuta di consegnare copia del consulto al cliente, vedi una istanza in STR, f. 6, c. 270v. Trattasi di un consulto in materia di successione per un certo Francesco da Pescia. Alla fine del testo si trova una nota che dice: « *non fuit data copia huius consili, quia non solvit mihi clientulus* ».

presentato e letto ai Signori il 30 del medesimo mese (216). In occasione di una sottoscrizione richiesta dagli ambasciatori del comune di Volterra per una questione doganale, tra il primo accostamento ed il versamento dell'onorario trascorrono appena due giorni (217). Un rapporto steso per una controversia tra gli Ufficiali della Torre ed il comune di Firenzuola a proposito della manutenzione delle strade viene espletato in due settimane (218). L'intervallo tra accostamento e annotazione nel quaderno degli onorari diviene più consistente, quasi tre settimane, in occasione della controversia a causa di tasse tra il comune di Pistoia ed il suo contado (219). Nel caso della disputa tra il comune di Arezzo e le Cortine di Arezzo a proposito del luogo dove Francesco Cattani deve pagare le sue tasse, la commissione del caso da parte della Signoria risale al 12 di agosto 1511, la presentazione e la lettura del rapporto avvengono il 23 del medesimo mese, undici giorni dopo la commissione (220). Tuttavia, in questo caso si nota la presenza di una richiesta di prorogare il tempo assegnato ad esaminare la questione. Molto probabilmente questa proroga del tempo utile è richiesta dallo stesso Guicciardini e può essere connessa alla necessità di consultare le parti in causa, alla distanza tra Arezzo e Firenze e, quindi, alla difficoltà di notificare e convocare le parti. La frequenza di queste proroghe è particolarmente evidente nel caso di commissioni ai giudici di Rota (221). Una ulteriore esemplificazione di questo fenomeno la si ha nel caso della controversia giurisdizionale tra gli Otto di Guardia ed i Nove della Milizia commissionata ai giudici di Rota. Il 12 marzo 1510 si ha la prima commissione ai giudici di Rota, il 14 del medesimo mese si assiste ad una nuova ricommissione, il 16 si ha la

(216) *Appendice* n. 79; ASF, *Signori e Collegi*, 112, cc. 125v-126.

(217) *Appendice* n. 41 e 42.

(218) *Ivi*, n. 304, e 314.

(219) *Ivi*, n. 2, e 12.

(220) *Ivi*, n. 187 e 191; ASF, *Signori e Collegi*, 113, c. 94, per la commissione del caso; c. 97 per la concessione di una proroga, dal 20 al 23 d'agosto; cc. 98v-99v, per il testo del rapprto e la data della presentazione e dell'approvazione.

(221) Le ragioni per questa frequenza nelle proroghe non sono in tutto evidenti. Si può ritenere che questo fenomeno, oltre che ad essere dettato dalle contingenze della vita quotidiana, sia una delle conseguenze dell'accentramento di competenze che in precedenza erano divise tra diversi tribunali.

richiesta di una proroga, e il 18 la presentazione della soluzione alla Signoria (222). In contrasto con i tempi lenti della Rota, l'intervento dei singoli giuristi ed avvocati su invito degli Otto è già più tempestivo. Il 9 marzo, con tre giorni di anticipo sulla commissione del caso ai giudici della Rota, gli Otto si assicurano l'appoggio del Guicciardini e di altri avvocati. Cinque giorni dopo, la sottoscrizione del *communicato colloquio* è bell'e pronta e l'onorario è puntualmente annotato.

Nel caso in cui la richiesta provenga da privati cittadini coinvolti in un processo civile o penale il tempo è, ovviamente, dettato dalle fasi e dalle scadenze del processo. Tipico di un tale gruppo è la notevole variazione dell'intervallo, da un minimo di quattro giorni ad un massimo di due o tre mesi, tra il momento della richiesta e l'annotazione della recezione dell'onorario (223). Di maggiore significato, in queste circostanze, sono gli intervalli minimi. Nel caso del *communicato colloquio* per l'amico segreto di Piero Ardinghelli, l'intervallo è di soli quattro giorni (224). Il 14 di dicembre un anonimo abitante di Pontassieve accosta il Guicciardini per via di una inquisizione ed il 20 del medesimo si ha l'annotazione della ricevuta dell'onorario (225). Iacopo Opesinghi ottiene il suo consulto in una settimana, Filippo Mannelli entro nove giorni e Bastiano da Montedoleo in dodici (226). Il caso di Niccolò Valori, un caso che oppone lo stesso Niccolò ad uno dei suoi lavoratori, ha come date limite il 31 di gennaio ed il 29 di febbraio (227). Si può quindi ritenere che, in generale e con le debite eccezioni, il tempo minimo

---

(222) Vedi sopra, capitolo III, nota n. 125.

(223) Per un intervallo superiore ai tre mesi, vedi il caso del fornaio Pierantonio, *Appendice* n. 21, e 51; per un intervallo di circa due mesi, cfr. n. 427, e 487; per uno di poco superiore ad un mese, vedi il caso dell'inquisizione relativa a Sforza da Firenzuola, n. 786, e 815.

(224) *Ivi*, n. 182 e 184; per un altro intervallo di soli quattro giorni, vedi il caso di fra Gallo da Campiglia, n. 371 e 378.

(225) *Ivi*, n. 772 e 780.

(226) Per l'Opesinghi, *Ivi*, n. 414 e 421; per il Mannelli, n. 453 e 463; per Bastiano, n. 78 e 87.

(227) *Ivi*, n. 810 e 831; per il caso di Ser Bernardo del Rio, in cui i limiti per la stesura del consulto sono compresi tra l'1 ed il 10 di maggio, vedi n. 869 e 876.

per la stesura di un consulto legale sia collocabile attorno ai quattro-cinque giorni.

Una conferma di questa indicazione di massima proviene da un noto giurista quale Bartolomeo Sozzini. Dietro richiesta degli Anziani di Pisa, il Sozini viene invitato a scrivere un consulto legale in difesa dei pisani contro la dominazione fiorentina. I dettagli di questa consultazione sono narrati in una lettera di Antonio Roncioni, discepolo del Sozzini nonché cittadino pisano. Questi riporta che il consulto richiesto viene steso, nonostante l'impegno universitario dell'insegnamento, in cinque giorni (228). Stando sempre alla narrazione del Roncioni, questo *consilium* contiene ben 26 conclusioni e risalta per la brevità e l'eleganza dell'esposizione. Se il discepolo mostra ammirazione per l'eleganza e per la brevità dell'esposizione, il maestro mostra consapevolezza per i limiti di quanto egli stesso aveva scritto. In una successiva lettera agli Anziani il Sozzini, pur non ricusando quanto narrato dal Roncioni, osserva di avere scritto « in furia alcune conclusioni » e prima di procedere ad una eventuale stampa del testo si propone di rivedere la « narratione ». Inoltre, in vista di una più approfondita elaborazione della tematica svolta, chiede maggiori informazioni circa le ingiustizie (« iniurie, tirannie, dapni, exactioni, violentie et extorsioni ») perpetrate dai fiorentini dal momento dell'acquisto di Pisa da Gabriel Maria Visconti in poi (229).

Quest'ultima osservazione introduce un ulteriore punto legato alla stesura dei consulti: il modo in cui essi vengono stesi e la loro opera di revisione. La presenza tra i manoscritti guicciardiniani di varie stesure di un medesimo consulto permette di illustrare il processo della loro stesura. Nel caso del Guicciardini il riscrivere ed il costante rielaborare un testo — basti rammentare a questo proposito le molteplici redazioni di cui sono stati oggetto i *Ricordi* —

---

(228) Lo stesso Sozzini, ad esempio, nota che per la tesura di un consulto con una certa tranquillità gli sono necessari cinque o sei giorni, *Consiliorum*, cit., vol. II, ff. 191-192, *consilium* n. CXXXIX, ove scrive che avrebbe potuto trattare apertamente e abbondantemente (*apertissime et copiose*) il caso affidatogli qualora « *saltem 5 aut 6 integros dies in ea re peragenda habuissem, sed cum biduum solum mihi concedatur ...* » Ma vedi anche vol. I, ff. 84v-85, *consilium* n. LXII, ove il testo di una sottoscrizione viene steso in un solo giorno.

(229) M. Luzzati, *Una guerra di popolo*, Pisa, 1973, pp. 192-193.

non sono di certo una novità. Una causa che ha per protagonista l'ospedale degli Innocenti a cagione dell'imposizione di una decima bene esemplifica un modo di procedere che deve essere stato alquanto comune sia al Guicciardini che ai suoi contemporanei. Il quesito all'origine di questo consulto concerne la legalità o meno di procedere alla tassazione delle donazioni e dei lasciti provenienti da ultime volontà fatti in favore dell'ospedale degli Innocenti. A favore della tassazione sta il *motu proprio* di Leone X in cui viene concessa alla città di Firenze la facoltà di esigere una decima da istituzioni ecclesiastiche e luoghi pii. A favore di una esenzione stanno l' equiparazione nei privilegi e nelle altre immunità tra la posizione goduta dall'ospedale di Santa Maria Nuova e quella dell'ospedale degli Inncoenti. Il testo di questo consulto è oggetto di almeno tre diverse redazioni di cui due sono ben documentabili mentre la terza può essere solo, ma con buone ragioni, ipotizzata. Il testo della prima redazione è interamente di mano del Guicciardini. Trattandosi di una redazione preliminare, gli argomenti più che sviluppati sono accennati, più che disposti organicamente sono stesi così come vengono alla memoria ([230]). Inoltre, l'usuale bagaglio di riferimenti al diritto civile e canonico e le allegazioni di autorità è minimo: ordinariamente l'indicazione di una singola legge e, molto raramente, l'aggiunta di una seconda. Lo spazio dopo queste indicazioni è volutamente lasciato in bianco in attesa di essere riempito in seguito. Nondimeno, una struttura logica, che rimarrà basicamente immutata anche nella seconda redazione, è chiaramente identificabile. Il consulto si apre con una introduzione in cui vengono delineate le conseguenze dell'equiparazione nei privilegi e nelle esenzioni tra le due istituzioni ospedaliere. Il testo seguita con una presentazione degli argomenti a favore della tassazione e l'indicazione delle regole ermeneutiche da applicare al *motu proprio*. Indi, introdotti dalla consueta formula di capovolgimento « *Sed istis non obstantibus* », vengono proposti gli argomenti favorevoli ad una esenzione. La seconda redazione, parte di mano di un segretario o di un notaio e completata dallo stesso Guicciardini, non si discosta

([230]) Il testo di questo consulto si trova in AGF *Carte di Francesco Guicciardini, XVII*; vedi pure R. RIDOLFI, *Gli archivi*, cit., p. 165.

nella struttura dalla prima (231). Le tre parti, introduzione, presentazione degli argomenti in contrario e soluzione del quesito, rimangono pressoché inalterate. Ciò che muta è l'ampiezza dell'elaborazione, particolarmente nella terza parte, e la disposizione o distribuzione degli argomenti addotti. Crescono numericamente, inoltre, i riferimenti alle disposizioni del diritto civile e canonico, e compaiono pure le allegazioni dell'autorità dei giuristi dell'età dei commentatori. In aggiunta, compare pure una formale conclusione in cui viene ribadita l'esenzione delle donazioni e dei lasciti provenienti da ultime volontà. Una terza redazione, quella finale, può essere solamente postulata. È difficile, infatti, ritenere che il Guicciardini abbia sottoposto un testo di un *consilium* scritto da due diverse mani, laconico nella sua parte conclusiva e privo di sottoscrizione e sigillo.

Un primo gruppo di modificazioni subite da questo testo riguardano precipuamente lo stile e la precisione del linguaggio. Una espressione come « *in omnibus et per omnia* », riferentesi al contenuto della provvisione che equipara la posizione dell'ospedale degli Innocenti a quello di S. Maria Novella, perde parte della sua indeterminazione e nella seconda bozza diviene « *quo ad quocumque privilegia et beneficia* ». Ugualmente dettata da considerazioni stilistico-formali è la sostituzione di « *a communitate predicta* » con « *ab eademet civitate* » — quantunque l'uso del rafforzativo « *-met* » sia rara occorrenza nei consulti guicciardiniani. Similmente dettata da considerazioni stilistiche è la sostituzione di un « *ubi agitur* » con un « *in quibus agitur* ». Talvolta queste modificazioni stilistiche consistono nell'introduzione di un nuovo termine. In tal modo un « *per pontificem Leonem* » diviene, con una trascurabile variazione rispetto al significato, un « *per Leonem summum pontificem* ». Una simile addizione si può osservare anche nella sostituzione del binomio « *privilegis seu exemptionibus* » con « *privilegis, exemptionibus seu immunitatibus* ». Ma questa addizione, dettata forse da un desiderio di esaustività o di completezza, non è totalmente da sottovalutare o trascurare, particolarmente nel linguaggio giuridico.

Altre modificazioni stilistiche, apparentemente minime, vengono invece a cadere in quello che è un mutamento più sostanziale

(231) Il testo si trova in BNF, II, II, 378, ff. 200-203.

rilevabile nel passare dalla prima alla seconda seconda stesura: una più marcata restrizione della portata giuridica del *motu proprio* ed una corrispondente accentuazione del valore delle disposizioni cittadine. Così, quella che all'inizio era una « *disposizio* » del pontefice diviene ora una semplice « *concessio* »; un « *ideo cum verba* », che inizialmente sottolineava l'applicabilità della concessione papale a tutti i generi di donazioni fatte all'ospedale degli Innocenti, viene sfumata e resa con un « *et cum verba* »; ed un « *superflua* », riferito alla considerazione del *motu proprio* papale indipendentemente dalle disposizioni e provvisioni cittadine in materia di privilegi, diviene ora un « *ridicula* ». Nella lettura guicciardiniana del *motu proprio* lo spostamento di accento da *dispositio* a *concessio* si manifesta non solo nella sostituzione di taluni termini ma anche nell'esplicazione del significato dei termini. Nella prima redazione considerando il significato del verbo « *potest* » contenuto nel *motu proprio* viene menzionata l'assenza di necessità che questo termine comporta e, indirettamente, il valore di concessione dell'atto papale. Nella seconda redazione l'assenza di necessità permane, ma accanto a questa dimensione viene aggiunto il « *liberum arbitrium* » della città.

La sottolineatura della priorità delle disposizioni degli statuti cittadini sulla concessione papale richede pure una ridistribuzione del materiale, una migliore attenzione alla retorica e alla distribuzione degli argomenti. Nella prima stesura le ragioni alla base della concessione pontificia non hanno una loro esistenza autonoma e sono poste subito dopo un accenno all'ampiezza della deroga papale. Nella seconda stesura queste ragioni vengono separate e costituite in un paragrafo autonomo. Il loro contenuto, pur non variando sostanzialmente, pure subisce una qualche modificazione. L'argomento fondato sulla pubblica utilità — poiché le spese sostenute dalla città per la propria difesa tornano a vantaggio di tutti, possessori di beni ecclesiastici compresi, una partecipazione di questi ultimi è pure necessaria — permane inalterato. La seconda ragione — evitare che, data la non partecipazione dei possessori di beni ecclesiastici allo sforzo economico dellla città, gli altri cittadini si ritraggano in futuro dal donare ad istituzioni ecclesiastiche e luoghi pii — pure permane pressoché inalterata. L'ultimo argomento — cioè la natura del *motu proprio* ed il modo in cui esso deve

essere interpretato — subisce una variazione. Il primitivo « *latius interpretatur* » diviene un « *recepit latissimam interpretationem* ». In aggiunta, aumenta pure il numero di riferimenti al diritto romano e canonico: da una singola indicazione si passa a ben quattro riferimenti. Indubitatamente, dopo questa amplificazione, il successivo « *Sed istis non obstantibus* » diviene molto più efficace. La demolizione di un argomento, o posizione, costruito con consistenza e rafforzato da opportuni riferimenti alla legislazione civile e canonica assume in questo frangente un maggior valore.

La riscrittura del consulto comporta pure una migliore organizzazione e distribuzione del suo contenuto. La seconda parte, ove il Guicciardini prospetta e sviluppa la tesi della subordinazione del *motu prorpio* alla legislazione e disposizioni cittadine, consta di due punti. Primo, la concessione dei privilegi all'ospedale degli Innocenti è fatta dalla città e le conseguenze che da questo ne derivano; e, secondo, l'esame del contenuto del *motu proprio*. Nella prima stesura il Guicciardini aveva collocato tra questi due punti una serie di eventuali obiezioni che si estendono dall'interpretazione lata del *motu proprio*, all'intenzione (*mens*) del pontefice nel concederlo. Nella seconda redazione queste obiezioni vengono rimosse e poste alla fine del secondo punto, ove ricevono pure una sommaria risposta. Indi viene presentata la conclusione: l'ospedale è esente ed immune da oneri imponibili rispetto ai beni pervenuti per via di donazioni e di ultime volontà. Se per un verso il Guicciardini mantiene l'esenzione dell'ospedale da oneri imponibili su donazioni e lasciti nei confronti della concessione papale, egli non tralascia di indicare la via per la quale gli ufficiali possono pervenire ad una riscossione della decima. La conclusione a cui il Guicciardini è pervenuto può apparire contradittoria o, almeno, una sottile cavillazione giuridica. Tuttavia, quello che è in gioco è la stessa sovranità fiorentina. Il fondamento per la riscossione di una decima da una istituzione quale l'ospedale degli Innocenti non è la concessione papale, ma il fatto che la stessa città è all'origine del privilegio concesso all'ospedale e, essendo all'origine della concessione, essa può pure revocarla.

Non tutte le liti, in modo particolare quelle tra i privati cittadini, prendono la strada del foro per assumere i connotati di una vertenza giudiziaria. Per la soluzione di talune controversie è pure molto

diffuso il ricorso a forme di arbitrato e di mediazione. Pure in questo campo gli avvocati occupano una posizione preminente sebbene non una di assoluto monopolio. La forma che nel libretto degli onorari si incontra più comunemente è quella del lodo. In un lodo i contendenti si rivolgono ad un *arbiter* o ad un *arbitrator*, che può essere sia un esperto che un avvocato, riconoscendogli la capacità di risolvere l'intero conflitto o un suo singolo punto. Generalmente, l'onorario è di due fiorini, un fiorino per parte. Tipico è il caso del lodo emesso tra Domenico Riccialbani e Simona del Moscha per via della comperavendita di una casa addossata alle mura di Prato. Molto probabilmente, l'incarico dell'emissione di questo lodo viene dato al Guicciardini dal tribunale di Mercanzia. Il notaio che roga il testo di questo lodo è il noto Pierfrancesco Maccari. In due consecutive voci vengono annotati i pagamenti: il primo da parte del tribunale — molto probabilmente si tratta della parte spettante a Simona — e il secondo da parte di Domenico fatto tramite il suo procuratore, Taddeo Pasquini (232).

Se le funzioni dell'*arbiter*, colui che viene eletto dalle parti « *ad cognoscendum de questione, vel lite* », e dell'*arbitrator*, sono, secondo il diritto, note, più incertezza si tova nella prassi (233). Un caso mostra come la realtà quotidiana retrostante l'istituto del lodo, talvolta, evada gli schemi proposti dalla normativa. Al momento della divisione di una eredità non è raro il vedere l'intervento dell'*arbiter* o dell'*arbitrator*. Nella famiglia Guicciardini una simile occasione si presenta con la morte di Piero. Ad emettere il lodo per la divisione dei beni tra gli eredi viene scelto Iacopo Gianfigliazzi, lo zio, che debitamente emette il lodo richiesto. Indi, il lodo viene rogato dal notaio Pierfrancesco Maccari. Tuttavia, questo lodo è puramente formale in quanto le modalità della divisione furono elaborate dai Guicciardini in precedenza « d'accordo tra noi soli » (234). Visto che la divisione è arrangiata in precedenza e data

(232) *Appendice* n. 15 e 16. Per altri esempi di lodi, cfr. n. 149, 165, 268, 373, 426, 460, 522, 543 e 851.

(233) Per le figure dell'*arbiter* e dell'*arbitrator*, vedi L. MARTONE, *op. cit.*, pp. 93-95. Vedi anche T. KUEHN, *Arbitration and Law in Renaissance Florence*, in *Renaissance and Reformation*, n.s. 11, 1987, pp. 289-319.

(234) *Scr. autob.*, p. 81. Ancora più enfatica è la presentazione della divisione nelle

l'assenza delle condizioni in cui pronunciare un lodo, cioè una *res litigiosa et incerta* o la necessità di giungere ad una pacificazioneci, si può chiedere quale sia il senso e lo scopo di un simile lodo. E, inoltre, ci si può pure domandare quanto sia stato comune un caso come questo. Se al primo interrogativo si può tentare di dare una risposta — la cautela di un avvocato, la necessità di possedere una documentazione del negozio (ma altre vie che il lodo sono pur possibili) e il garantire l'atto ricorrendo ai legami della consanguineità — non così facilmente si può rispondere alla seconda domanda a proposito della diffusione di simili pratiche. Per il momento basti l'avere sollevato l'interrogatvo.

Infine, vi è una serie di prestazioni, certamente atipiche in un giurista ma non in un avvocato, che non si lasciano semplicemente raggruppare in un'unica categoria. Tra queste si possono annoverare la visita o ispezione, motivata da una lite di confini, ai comuni di Colle e di San Gimignano — un incarico questo che comporta un onorario di 22 fiorini ([235]). Di simile natura, ma ben più ricca in quanto ad entrate, è la lite che oppone il comune di Montecerboli e Bartolomeo di Nofri da Volterra ma, questa volta, l'andata a Montecerboli frutta solamente 5 fiorini ([236]). Il ruolo di sindaco ai giudici forestieri costituisce un altro esempio dei compiti a cui un avvocato può venire chiamato. Il primo caso nel quaderno degli onorari è quello di sindaco dell'ufficiale forestiero di Mercanzia — un incarico che comporta un onorario di tre fiorini ([237]). Più lauto è, invece, il compenso relativo al sindacato dei giudici della Rota: ben 12 fiorini ([238]). Già meno usuale è la commissione datagli dalla Signoria di stendere un documento, per uso pubblico, che il notaio Giovanni Pagnozzi si rifiutava di stendere nonostante le ripetute richieste da parte del diretto interessato, Francesco Possente ([239]). Ed ugualmente peculiare è la richiesta fattagli dall'abate di San Brancaccio:

Ricordanze I, dove Francesco scrive che « benchè prima noi ne avevamo fatto d'accordo e soli una bozza, seconda la quale si lodò in tutto e per tutto », *Ivi*, p. 75.

([235]) *Appendice* n. 389.

([236]) *Ivi*, n. 99, 103, 125, 177 e n. 113, per la voce relativa alla visita o ispezione.

([237]) *Ivi*, n. 285.

([238]) *Ivi*, n. 534.

([239]) *Ivi*, n. 787 e 793; e per l'incarico da parte della Signoria, vedi ASF, *Signori e collegi*, 117, cc.141-141v.

vedere se fosse possibile fare una nuova finestra nella cappella del Vigne (240). Questa ricerca, di cui non si conosce l'esito, e che molto probabilmente comporta l'esame di documenti frutta quanto la stesura di una opinone legale o di una consultazione orale: un fiorino.

In tutto il curriculum accademico di uno studente di diritto il conseguimento del dottorato è l'avvenimento più costoso. Le variazioni tra università ed università sono notevoli, Bologna e Padova comportano una spesa non indifferente; tanto da dissuadere taluni degli studenti, ed il Guicciardini è uno di questi, dal conseguire il dottorato in una di queste grandi università (241). Le tariffe praticate allo Studio pisano, collocandosi al di sotto di quelle di Padova o di Bologna, rendono attrattivo ed accessibile il conseguimento del grado accademico. Gli statuti del collegio dei giuristi prevedono un versamento di 25 fiorini per il dottorato in diritto civile o canonico, ed uno di 37,5 per quello in *utroque iure* (242). Tale somma, prevedono ancora gli statuti, è da dividersi tra il vicecancelliere, il rettore, i dottori presenti al conferimento, e talvolta anche quelli assenti, i bidelli e i notai dello Studio. Le voci legate alla partecipazione del Guicciardini al conferimento del dottorato a studenti arruolati nella facoltà di diritto mostrano una notevole variazione: da un minimo di 3 lire e 3 soldi, versati da Vincenzo Borromei, fino a un massimo di un fiorino, 2 lire e 9 soldi, versati da Battista Bini (243). Nelle voci si nota pure una significativa differenza tra quelle che si riferiscono al dottorato di studenti fiorentini e quelle che si riferiscono al dottorato di studenti stranieri. Questi ultimi, rispetto ai loro compagni fiorentini, mostrano il versamento di una tariffa più elevata e pare che per il singolo dottore il conferimento del grado del dottorato ad uno straniero sia una attività più redditizia. Da Adovardo Diaz e da Ferdinando Ortiz, entrambi di origine

---

(240) *Appendice* n. 52.

(241) Vedi J. LE GOFF, *Spese universitarie a Padova nel secolo XV*, in *Tempo della chiesa*, cit., pp. 115-131.

(242) A. VERDE, *op. cit.*, vol. II, pp. 634-645; L. MARTINES, *op. cit.*, pp. 89-91. L'indicazione data dal Guicciardini nelle *Ricordanze I* di avere preso solo il dottorato in diritto civile « per fuggire la spesa di dodici ducati e mezzo » è quindi esatta, vedi *Scr. autob.*, p. 57.

(243) *Appendice* n. 566, per il Borromei; e n. 655, per il Bini.

spagnola, il Guicciardini riceve un compenso netto di un fiorino ([244]). Questa situazione si deve, probabilmente, al minor numero di partecipanti al conferimento del grado. Nel caso degli studenti fiorentini la presenza da parte dei membri del collegio dei dottori sembra sia più elevata e, conseguentemente, più ampio il numero di coloro tra cui la tassa pagata dallo studente viene divisa ([245]). Al conferimento del dottorato a Giuliano de'Pazzi e Antonio Bonsi attendono 17 dottori, nel caso di Antonio Tosinghi 18 dottori presenziano all'esame e ben 21 dottori presenziano al conferimento del dottorato a Michele da Campiglia ([246]). Il compenso percepito dal Guicciardini è, rispettivamente, di 6 lire da Giuliano de'Pazzi; 3 lire, 5 soldi e 4 denari da Antonio Tosinghi; 4 lire e 4 soldi da Antonio Bonsi; e 3 lire e 4 soldi da Michele da Colle ([247]). Il caso di Battista di Bernardo Bini, con la sua entrata di un fiorino, 2 lire e 9 soldi, si può spiegare tenendo presente che in questa circostanza il Guicciardini funge da promotore del candidato ([248]). Ma in queste circostanze alla scarsità dell'utile supplisce il prestigio che circonda il conferimento del grado accademico a uno dei rampolli di famiglie pari in grado.

I pagamenti in natura.

I *Ricordi degli onorari*, accanto ai ben noti e spesso quotati pagamenti in natura delle *Ricordanze*, mostrano l'esistenza di altri e più sostanziali pagamenti di questo genere. Nel versamento degli onorari il pagamento in natura non è frequente, in tutto circa in una ventina di casi. In ciascuna di queste entrate, allo scopo di mante-

---

([244]) *Ivi*, n. 174 e 175; per altri compensi di un fiorino netto, vedi n. 157, 196 e 197.

([245]) Per le modalità dell'esame per il dottorato, vedi M. BELLOMO, *Saggio sull'università*, cit., pp. 252-257.

([246]) A. VERDE, *Dottorati*, cit., pp. 617-647.

([247]) *Appendice* n. 425, per il Pazzi; n. 475, per il Tosinghi; n. 662, per il Bonsi; e n. 782, per Michele da Campiglia.

([248]) *Ivi*, n. 655. Per un altro caso in cui il Guicciardini funge da promotore di uno studente, si tratta di Giovanni da Colle, vedi A. VERDE, *op. cit.*, p. 626. Sfortunatamente, il quaderno degli onorari non presenta traccia di un onorario versato in corrispondenza a questo dottorato. È probabile che questa voce, situandosi attorno al 23 aprile 1516 e di poco precedendo la partenza per Modena, sia stata dimenticata.

nere l'omogeneità della contabilità, il Guicciardini trasforma il valore di queste merci nel loro equivalente in fiorini. Il genere di beni che vi compaiono è generalmente limitato a dei beni essenziali, o almeno immediatamente necessari, alla vita quotidiana e alla casa: vino, grano, biada, lega e zafferano. Nel settembre del 1511, e quindi alle soglie dell'inverno, Francesco e Giovanbattista Bracciolini, per via d'una controversia con il comune di Cortona, gli portano una catasta di legna del valore di due ducati. E nel settembre del 1514, similmente, Giovanbattista, in occasione di una imprecisata prestazione legale ricorre al medesimo metodo di pagamento (249). Pure il comune di Pomarance è solito pagare il suo onorario annuo con una libbra di zafferano il cui valore valore, nelle stime del Guicciardini, oscilla tra un fiorino e mezzo e due fiorini (250). Ed anche i frati della Badia Fiorentina al momento di sciogliere il loro onorario si servono di moggi di grano, valutati a quattro fiorini il moggio (251). Una simile procedura è seguita pure dai frati di Settimo e Castello che gli inviano 12 staia di grano, equivalenti a due fiorini (252). Talvolta, una istituzione che solitamente paga il suo onorario annuo in contanti può, per singole consultazioni, ricorrere ad un pagamento in natura. La comunità di Santa Croce, accanto all'usuale salario annuo di quattro fiorini, in una imprecisata occasione, invia 14 staia di biada per il valore di un ducato (253). Se questo mutamento sia dovuto ad

(249) *Ivi*, n. 200 e 439.

(250) *Ivi*, n. 432, 565 e 791. Dato che questi pagamenti si situano ad un regolare intervallo di un anno, si può ritenere che essi stiano ad indicare l'onorario annuo che il comune pagava al Guicciardini per la carica di avvocato comunale. Nelle *Ricordanze*, tuttavia, un simile incarico non è menzionato.

(251) *Ivi*, n. 402 e 698. Il Guicciardini nelle *Ricordanze* al momento di rammentare questo incarico, non fornisce alcuna indicazione circa l'onorario percepito da questi frati, vedi *Scr. autob.*, p. 73.

(252) *Appendice* n. 438 e n. 719. Un moggio equivaleva a 24 staia ed uno staio conteneva circa 50 libbre. Stando a quanto narra il Varchi, il consumo di grano medio per persona s'aggirava intorno ad uno staio al mese, *op. cit.*, vol. II, p. 97. Ludovico Ghetti nella sua *Invettiva* pone il consumo di grano per persona a 14 staia all'anno, vedi W. Roscoe, *The Life of Lorenzo de' Medici Called the Magnificent*, London, 1851, app. XI. Per ciò che concerne il prezzo e le variazioni nel prezzo del grano in Firenze, vedi R. Goldthwaite, *I prezzi del grano a Firenze dal XIV al XVI secolo*, in *Quaderni storici*, 28, 1975, pp. 3-36.

(253) *Appendice* n. 289.

una esplicita richiesta del Guicciardini o all'iniziativa della medesima comunità non è totalmente certo. Visto che questa entrata si colloca dopo il ritorno dalla Spagna, può darsi che la biada gli serva per mantenere quella tanto mansueta mula, regalatagli da Andrea Velluti, che si era ripromesso di portare a Firenze (254). Su tutte queste merci, tuttavia, predomina il vino. Michele Guicciardini, per ogni singola prestazione professionale, suole retribuirlo con l'invio di cogni di vino prodotti a Pitiano, il cui valore ammonta a 5 fiorini per cogno (255). E tra le diverse forme di pagamento, questi cogni di vino sembrano essere stati parecchio apprezzati dal Guicciardini. Per i frati del monastero di Vallombrosa un cogno di vino all'anno è il modo con cui soddisfare all'onorario annuo (256). L'invio di un cogno di vino da parte del convento di Camaldoli dà luogo all'unica nota di colore nel quaderno degli onorari. Con malcelata stizza il Guicciardini annota di aver dovuto pagare la gabella su questo cogno di vino, con una riduzione dell'entrata da cinque a quattro fiorini (257).

Accanto a questi prodotti di consumo quotidiano il Guicciardini non pare disdegnare i pagamenti con delle merci che hanno un intrinseco valore quali gli argenti o i tessuti preziosi. Pistoia, per via di un arbitrato, gli fa avere un servizio di 12 forchette d'argento del valore di 7 fiorini (258). Matteo d'Antonio di Martino, per la stesura di un *consilium*, gli invia una pezza di ciambellotto del valore di 5

---

(254) *Lettere*, vol. I, n. 61, (22-26 agosto 1512).

(255) *Appendice* n. 216, 350, 473 e 743. Un cogno di vino equivaleva a 10 barili ed un barile conteneva 20 fischi. Sempre il Varchi informa che il consumo giornaliero di vino in Firenze si aggirava intorno ai 2.300 barili al giorno, stimando la popolazione aggirarsi intorno ai 70.000 abitanti, *op. cit.*, pp. 97-98. Stando ancora alle stime del Ghetti, il consumo medio giornaliero di vino per persona era intorno ai 0,79 litri.

(256) *Appendice* n. 225, 247 (2 cogni), 489 e 884. E vedi pure *Scr. autob.*, p. 64, dove il Guicciardini dice che l'onorario consisteva in 10 barili di vino da Monte Scalari. E vedi pure F. MELIS, *Il consumo del vino a Firenze nei decenni attorno al Quattrocento*, in *I vini italiani del medioevo*, Firenze, 1984, pp. 31-96.

(257) *Aappendice* n. 758. Per una più dettagliata analisi dei consumi e della relazione tra salario ed il suo poter d'acquisto, vedi G. PINTO, *Personale, balie e salariati dell'Ospedale di S. Gallo*, in *Ricerche storiche*, 4, 1974, pp. 143-161. Per i lavoratori del settore edilizio, i loro salari ed il potere d'acquisto di questi in relazione al grano, vedi R. GOLDTHWAITE, *The Building*, cit., pp. 317-350.

(258) *Appendice* n. 502.

fiorini ([259]). E qui emerge un risvolto della personalità guicciardiniana: la sua coscienza dell'importanza del vestire ([260]). I panni di ciambellotto stavano soppiantando lentamente i più tradizionali panni di tela divenendo un segno di nobiltà e distinzione. In genere, sembra che il Guicciardini abbia evitato, o perlomeno notevolmente limitato, le forme di pagamento in natura in favore dei più sonanti fiorini. Il fatto stesso che egli indichi sempre l'equivalente in fiorini delle merci ricevute conferma questa predilezione per la moneta contante. E, inoltre, la costante ripetizione, quasi sempre per due volte nella medesima entrata, della espressione « d'oro larghi », o più enfaticamente « in oro larghi d'oro », non lascia alcun dubbio su quale sia la forma preferita nello scioglimento degli onorari.

Accanto a questi pagamenti e retribuzioni, e solitamente in occasione di un successo nel foro, può accadere che qualcuno dei clienti gli presenti un regalo. Iacopo dal Borgo, in qualità di procuratore di Piero Dei, in occasione della positiva soluzione di una vertenza con Iulio Scrociati, gli invia un nappo d'argento del valore di 15 fiorini ([261]) — un pezzo questo che sarà rammentato ancora nel 1527 al momento di stendere la parte economica delle sue *Ricordanze* ([262]). I Sei della Mercanzia gli regalano un servizio di cucchiai d'argento che egli valuta al prezzo di 7 fiorini ([263]). Più modesto è il dono ricevuto dai conti di Montedoleo in occasione della positiva conclusione d'una vicenda giudiziaria: un solo ducato ([264]).

([259]) *Ivi*, n. 404. Il ciambellotto era un panno di pelo di cammello o di capra, cfr. *Grande dizionario della lingua italiana*, Torino, UTET, 1961, *sub voce*, ove viene riportata una nota di T. Garzoni (1549-1589) dalla quale si rileva come questo tipo di panno stesse diventando uno dei segni con cui manifestare la nobiltà: « La nobiltà d'oggi consiste ... nell'aver deposto la gavardina di tela, portar la cappa foderata di raso e ermellino, nell'aver rimosso da sé il capello di paglia, e aver assunto quel di cendolo, o la berretta di ciambellotto ».

([260]) AGF, *Libri di amministrazione generale, XI*, cc. 2-60, ove vengono indicate tutte le spese per il vestiario, sia quello personale sia di quello della moglie.

([261]) *Appendice* n. 153.

([262]) *Scr. autob.*, p. 98, dove si può integrare la data, 21 di maggio del 1511, ed il valore di questo nappo: 15 fiorini.

([263]) *Appendice* n. 799.

([264]) *Ivi*, n. 97.

Capitolo VI

L'AVVOCATURA DOPO IL 1520

Rimane ora da considerare in quali modi il Guicciardini abbia praticato come giurista all'infuori del periodo coperto dai *Ricordi degli onorari*. Nel ricercare sotto quali forme questo avvenga il primo periodo da prendere in considerazione, esclusi ovviamente gli anni tra il conferimento del dottorato e l'inizio delle annotazioni nel quaderno degli onorari, è dato dai due anni trascorsi in Spagna. Sembra difficile, infatti, credere che il Guicciardini in questi due anni abbia accantonato in tutto la cura dei suoi vecchi clienti ed interrotto i contatti con la clientela — ed a questo proposito basti rammentare le preoccupazioni per la professione che confida al padre quando gli viene proposta l'ambasciata in Spagna (1). Certamente, una qualche commissione la riceve da parte di quei mercanti fiorentini che hanno le loro filiali o affari in Spagna. Inoltre, sapendo di dover ritornare a Firenze e di dover riprendere, almeno per un qualche periodo di tempo ancora, l'usata professione, non può lasciarsi sfuggire di mano quella clientela che negli anni precedenti si era andato laboriosamente costruendo. Ovviamente, in questo periodo di permanenza in Spagna non ci si può di certo aspettare lo svolgimento di una attività del medesimo genere di quella che egli aveva svolto stando in Firenze. Ciò che realisticamente si può aspettare, e ciò che deve essere ricercato, è un tipo di attività in cui la preparazione tecnica propria di un giurisperito possa trovare un suo campo di applicazione.

Una generica indicazione di un interesse in cause legate alla Spagna è data dalla presenza nella raccolta guicciardiniana di opinioni legali di un *consilium* che ha per oggetto una controversia tra

---

(1) *Scr. autob.*, p. 69.

la corona spagnola e i Tornabuoni (2). Questo consulto, mutilo nella parte finale, non presenta alcuna indicazione del nome del suo autore. Inoltre, tra i dati del quaderno degli onorari non compare alcun riferimento utile alla datazione ed attribuzione di questa scrittura. Queste indicazioni, ed altre ancora, lasciano propendere per una sua attribuzione ad altri che al Guicciardini. È certa, nondimeno, la saltuaria assunzione da parte del Guicciardini della difesa degli interessi legali dei Tornabuoni. Questo patrocinio appare da una opinione legale in volgare stesa per gli ufficiali dei contratti e sottoscritta sia dal Deti che dallo Strozzi. In un'altra occasione, in compagnia di Matteo Niccolini, egli stende un ulteriore consulto a proposito di una *datio in solutum* di cui Giovanni Tornabuoni era il beneficiario — un consulto questo sottoscritto anche da Filippo Decio (3). Non difettano, quindi, relazioni e contatti professionali tra il Guicciardini ed i Tornabuoni (4).

Una prima, sebbene tenue, testimonianza della presenza di una attività legale in questo periodo viene fornita dagli stessi *Ricordi degli onorari*. Il libretto mostra che, in questo periodo, Cambio de'Medici versa al Guicciardini un onorario di un fiorino a causa di una controversia derivante da una donazione fatta da Vieri de'Medici il vecchio (5). L'epistolario, a sua volta, lascia intravedere che dei

---

(2) Il testo di questo consulto si trova in BNF, II, II, 374, ff. 352-354r. Per Lorenzo Tornabuoni, vedi *St. fior.*, p. 107, e 137-141. Per un giudizio sulla figura di Lorenzo in cui vengono accennate le difficoltà finanziarie che lo vessavano, cfr. p. 142. Queste difficoltà finanziarie trovano una indiretta conferma nei consulti stesi per gli eredi di Lorenzo, Giovanni e Leonardo.

(3) F. Decio, *op. cit.*, vol. II, ff. 212v-213v, n. DLVIII. Si tratta di un consulto steso in collaborazione con Matteo Niccolini e poi sottoscritto da Filippo Decio. L'argomento del consulto riguarda le modalità e la validità di una incantazione fatta dagli Ufficiali dei Pupilli.

(4) Il testo di questo consulto è in BNF, II, II, 375, ff. 57-59v.

(5) *Appendice* n. 247. Si tratta, con tutta probabilità, di un caso legato al testamento di Vieri de'Medici. Ampia testimonianza delle difficoltà connesse alle ultime volontà di Vieri si possono arguire dagli interventi di Filippo Decio, cfr. *op. cit.*, vol. II, ff. 36-38v, nn. CCCLXXVI-CCCLXXVII. Per altre *opiniones* circa questa vicenda ereditaria, vedi pure STR, f. 9, cc. 34a-36b, per gli interventi di Vieri de'Medici, di Matteo Niccolini e le note critiche di A. Strozzi. Vedi inoltre cc. 35-46r; 46v-47v, per la sottoscrizione di Francesco de'Pepi; 48-51v, per quella di Ormannozzo Deti; 52-53r, per quella di Niccolò Altoviti; e 53v-56, per quella di Baldassarre Carducci.

contatti tra Francesco e Cambio non mancano. Francesco, infatti, scrivendo a Luigi asserisce di avere ricevuto una lettera da Cambio (6). Date queste scarse indicazioni è difficile determinare con precisione in quale modo egli sia intervenuto in questa causa. Visto che nella corrispondenza tra i mercanti fiorentini passano anche degli esercizi letterari — come appare dalla stessa lettera in cui viene data notizia dello scambio epistolare con Cambio — non è improbabile che con queste lettere venga pure trasmessa una qualche scrittura legale. Il Guicciardini, in seguito, ritornerà ancora una volta sulla causa del testamento di Vieri affrontando delle difficoltà insorte al momento della sua esecuzione (7).

Nel medesimo tempo egli si prende cura della reintegrazione nello « stato » di Piero di Baldino Ardinghelli che a quel momento si trovava a Valladolid. Il casato degli Ardinghelli non è per nulla sconosciuto al Guicciardini. Nell'agosto del 1511, dopo essersi consultato con il Pepi e con l'Altoviti, si era fatto carico della stesura di un *consilium* per un « amico segreto » di Piero di Niccolò Ardinghelli (8). Piero, che in antecedenza aveva formalmente rifiutato l'adizione all'eredità paterna, considera ora il ritornare sui propri passi e per questo si rivolge al Guicciardini. A questo proposito Francesco scrive al proprio padre e a Iacopo Salviati. Ma ben conoscendo la loro cautela — « perché questi vecchi vanno qualche volta freddi » — egli sollecita caldamente il fratello Luigi a prendersi cura personalmente di questa causa e, eventualmente, a scomodare pure Piero Alamanni e Iacopo Gianfigliazzi. Il recente mutamento di governo avrebbe dovuto, a suo dire, facilitare il processo di reintegrazione, tanto più che alcuni casi simili erano già occorsi (9). In queste circostanze, oltre l'ovvia raccomandazione,

(6) *Lettere*, vol. I, n. 100 (14 marzo 1513).

(7) *Appendice* n. 750.

(8) *Ivi*, n. 182 e 184.

(9) *Lettere*, vol. I, n. 110 (24 aprile 1513). Per il ripudio dell'eredità paterna, vedi *Statuta*, vol. I, pp. 131-134, lib. II, rub. 29, *De haeredibus et haereditate debitoris conveniendis*; e anche gli *Statuti del Podestà*, pp. 134-135, lib. II, rub. 65, *De heredibus conveniendis pro debito defuncti*. Per indicazioni circa il rifiuto di adire all'erdità e le sue modalità di questo rifiuto, vedi T. KUEHN, *Emancipation*, cit., pp. 26-28, 38, 77, 136, 143 e 144.

pare potersi ravvisare un caso di consulenza legale. Non è affatto improbabile che il Guicciardini abbia ragguagliato l'Ardinghelli sulla procedura per ottenere la reintegrazione e lo abbia poi indirizzato ad un procuratore o ad un altro avvocato.

Una esemplificazione di quanto l'essere avvocato possa giovare, è data dalle complesse trattative intrapprese da Francesco per ottenere l'uso di alcuni terreni appartenenti all'abbazia camaldolese di Sant Egidio a Campriano. Le precarie condizioni di salute di un certo Ser Giovanni, il quale godeva dell'uso di terreni appartenti a questa abbazia, e il suo desiderio di rinunciare ai propri diritti avevano prospettato e aperto al Guicciardini la possibilità di mettere a frutto queste terre ([10]). Sfortunatamente, l'amministrazione di questi terreni viene a cadere in una persona su cui i Guicciardini non possono fare troppo affidamento. Questo imprevisto trasferimento dell'amministrazione, accanto agli inconvenienti imposti dalla distanza tra la Spagna e Firenze che avevano indotto Francesco a lasciare la conduzione delle trattative al fratello Luigi, contribuisce ad appesantire il « caricho » di questa transazione e a frapporre inaspettati ostacoli alla sua conclusione. Francesco, prevedendo alcune di queste difficoltà, avverte Luigi di avvalersi nella stesura del contratto della competenza in materia canonica di Niccolò Altoviti e della cononoscenza dei modi curiali posseduta dal notaio Giuliano da Ripa. L'Altoviti avrebbe provveduto a far sì che in seguito non sorgesse uno dei « capi » per cui i contratti con istituzioni ecclesiastiche potevano essere annullati o invalidati. Giuliano avrebbe provveduto alla materiale stesura del contratto e ad ottenere, tramite la curia fiorentina in cui lavorava, la necessaria licenza da Roma. Come base e modello per questa transazione Francesco suggerisce di prendere il contratto precedentemente elaborato da Ser Giovanni che comprendeva due capi: un pagamento alla badia di 160 fiorini e

([10]) Per Ser Giovanni e la sua malattia, vedi *Lettere*, vol. I, n. 31 (16-17 aprile 1512), n. 32 (23-30 aprile), n. 59 (22 agosto), n. 69 (23 ottobre) dove si dice che l'abate va migliorando. Questo Ser Giovanni è, probabilmente, Giovanni Gualberto de'Soderini — abate di S. Stefano e di S. Egidio, cfr. *Annales camaldulenses*, cit., vol. VII, p. 303. Per Campriano, vedi E. REPETTI, *Dizionario geografico, fisico e storico della Toscana*, vol. I, Firenze, 1833, p. 438.

la possibilità di recuperare le terre. Sulla conservazione dell'utile della chiesa Francesco non ha nessuna perplessità e si mostra disponibile al mantenere lo stesso canone. Ciò che egli vuole evitare in ogni modo è la clausola circa il recupero delle terre e per questo propende al non prenderle in affitto direttamente ma ad « acconciarle » in altri (11). Date queste condizioni, egli calcola, un discreto margine di guadagni può derivare non tanto dalla coltivazione della terra quanto piuttosto dall'allevamento degli animali. Qualche tempo dopo Luigi gli notifica l'avvenuto accordo con l'abate: delle 170 staia di grano prodotte dai terreni 80 vanno date all'abbazia e per il rimanente dei prodotti agricoli la decisione viene rimandata al tempo del raccolto (12). A questo punto Francesco decide di aspettare a stendere il contratto ma, qualora il fratello avesse già concluso, si rimette a quanto da lui stabilito (13). A seguito di un intervento di Luigi della Stufa e di alcune altre minori difficoltà, la cautela ed i dubbi sull'opportunità di concludere questo affare aumentano. Nel frattempo, Ser Giovanni scrive a Francesco riaffermando le sue intenzioni di rinunciare ed ottenendo quale risposta un invito a pazientare fino al rientro a Firenze (14). Poiché nel corso delle trattative le possibilità di assicurarsi un guadagno condecente erano andate progressivamente sfumando, Francesco decide di non concludere il contratto e di non impicciarsi lasciando a Luigi l'eventuale opportunità di proseguire le trattative per proprio conto (15). Pare che dopo questo infelice tentativo il Guicciardini abbia abbandonato completamente ogni voglia di trafficare in terreni ecclesiastici. La decisione fu fortunata, se non proprio provvidenziale. In seguito, nelle vicende dell'abbazia di Campriano ricompare la figura di Piero Dolfin — il generale dei camaldolesi che aveva assunto il Guicciardini quale avvocato del proprio ordine. Al momento della deposizione del Dolfin dalla carica di generale una delle contestazioni

(11) *Lettere*, n. 51 (10 luglio 1512); e n. 59 (22 agosto).

(12) *Ivi*, n. 69 (23 ottobre).

(13) *Ivi*, n. 74 (3-10 novembre).

(14) *Ivi*, n. 102 (30 marzo-2 aprile).

(15) Per le successive difficoltà legate a questo contratto, vedi *Lettere*, vol. II, n. 154, 156, 159, 161, 166 e 170. Sebbene Francesco si sia opportunamente ritirato, all'insorgere di ulteriori problemi egli non abbandona totalmente il fratello ai grattacapi generati da un contratto con una istituzione ecclesiatica.

mossegli riguarda proprio la collazione di questa abbazia fatta « *in contemptum constitutionis* » (16). Questa vicenda, pur nella frammentarietà con cui essa è conservata nell'epistolario, lascia evidenziare due punti. Primo, l'uso della conoscenza, almeno teorica, del diritto posseduta dal Gucciardini e, nonostante gli anni di professione, una certa ingenuità nel voler entrare in un territorio come quello dei beni ecclesiastici. Secondo, essa aiuta a comprendere la laboriosa cautela dispiegata al momento di ampliare il suo patrimonio immobiliare e, probabilmente, anche la sua politica di investimenti fondiari (17).

Per rimanere sempre all'interno di vicende legali che toccano la famiglia Guicciardini, Francesco segue con attenzione gli sviluppi della controversia nata dall'eredità di Agnolo de'Bardi. Alla morte Agnolo aveva lasciato una conspicua eredità (valutata attorno ai 32.155 fiorini), la moglie, tre figlie e nessun erede maschio. La prima figlia Camilla aveva sposato Iacopo Guicciardini; la seconda, Maria, era andata in sposa ad Averardo di Alamanno Salviati; la terza, Costanza, aveva pure sposato un Salviati, Battista di Iacopo. Quest'ultima, inoltre, nel 1523 andrà in sposa dopo la morte del primo marito a Girolamo Guicciardini. A complicare ulteriormente questa divisione dell'erdità v'è pure il fatto che Agnolo non ha alcun fratello maschio ma solo due sorelle. Inoltre, Bernardo, il padre di Agnolo, ebbe un unico fratello, Giovanni il quale morì senza alcun erede maschio lasciando il propro patrimonio vincolato da fedecommessi a Bernardo (18). Su codesta considerevole eredità pure i Bardi da Vernio accampano dei loro diritti. Nel corso dei due anni dell'ambasceria in Spagna la lite pare soffrire di un periodo di stanca. Iacopo, infatti, informa Francesco che, stranamente, i Bardi « non si fanno sentire » e che « le cose dell'eredità » procedono come al

(16) Vedi *Veterorum scriptorum*, cit., coll. 1194, dove Piero Dolfin scrive « *eo quod tunc fuissem excomunicatum ab collationem abbatiae Campriani, quod mihi sub censuare poena per novam constitutionem non licuisset* », e a propria difesa soggiunge: « *Verum quantum ad collationem Campriani attinet, excusavi non fuisse per me in contemptum constitutionis factam, et excessisse illam tunc mihi memoria* ».

(17) Per questa cautela, vedi ad esempio, le precauzioni prese al momento di comperare il podere di S. Maria a Montici, in *Scr. autob.*, pp. 83-84, 85-86 e 92-93.

(18) P. GUICCIARDINI, *Cusona*, cit., pp. 133-134, 151-159 e 177-179.

solito ([19]). Il coinvolgimento di Francesco in questa vicenda, oltre che essere legato ad ovvie ragioni di sangue e di parentado, è anche professionale. Nel 1515, in compagnia di Anton Francesco Scali, funge da arbitro pronunciando il lodo che avrebbe dovuto porre fine a questa controversia. In seguito, nel 1519 o nel 1520, in compagnia del nipote e di altri giuristi, intervienne nuovamente stendendo un *consilium* ([20]). Dato che questa controversia verrà risolta solamente nel 1543 tramite un intervento di Cosimo I, non si può di certo escludere che anche negli anni successivi Francesco sia intervenuto ripetutamente mettendo a frutto la sua conoscenza del diritto ed i suoi contatti con il mondo della giurisprudenza.

L'attività di un ambasciatore, oltre la cura delle relazioni tra stato e stato, comprende anche la cura e la protezione degli interessi economici dei propri concittadini e, in modo particolare, quella dei mercanti. Da questo genere di cure non è esente nemmeno la missione del Guicciardini in Spagna ([21]). Le istruzioni consegnate al Guicciardini al momento della sua partenza contemplano esplicitamente l'aiuto e la protezione da accordare ai mercanti fiorentini. « Ricordiamovi anchora, nella stanza vostra », dice l'istruzione, « generalmente favorire et aiutare qualunche cosa publica et di privati nostri cittadini, pensando havere di tucti da noi particulare notitia ». E, ad esemplificare questa parte dell'istruzione, gli viene commesso il caso di Bernardo di Giovanfrancesco Venturi i cui carichi di grano furono sequestrati dal Gran Capitano e destinati al regno di Napoli. Poichè da parte spagnola era stata contemplata una forma di risarcimento (assegnamento) — un risarcimento che il Venturi non aveva ancora potuto riscuotere — la Signoria mobilita ora il suo ambasciatore affinché « raccomandiate lui e la causa sua

---

([19]) *Lettere*, vol. I, n. 31 (16-17 aprile 1512), n. 32 (23-30 aprile). Da quanto Iacopo scrive si ricava l'esistenza di una ulteriore lettera, non ritrovata, in cui si danno maggiori informazioni e ragguagli circa le vicende dell'eredità.

([20]) Gan parte dei *consilia* relativi a questa controversia si trovano in una unica filza dell'Archivio Guicciardini, *Libri di amministrazione generale, LVI*. Le filze dal LIV al LVI contengono atti relativi ai processi civili sostenuti dalla famiglia Bardi, vedi, R. RIDOLFI, *Gli archivi*, cit., p. 111.

([21]) Per il ruolo dell'ambasciatore nel Rinascimento, vedi G. MATTINGLY, *Renaissance Diplomacy*, (Boston 1955), n. ed. New York, 1988, pp. 207-219.

alla Maestà del re » (22). Non è difficile immaginare che per un avvocato, data sia l'esperienza nel trattare questioni tra i mercanti come pure la conoscenza del diritto, sia stato più facile l'aprirsi una strada in questo intricato campo privo di regolamentazioni e soggetto all'arbitrio dei principi.

Una buona esemplificazione dell'aiuto che un ambasciatore può prestare ad un suo concittadino mercante è fornita dal caso di Giovanni Bernardi. Questi, poco prima della sua partenza per la Spagna, aveva fatto conoscere le sue intenzioni alla Signoria e richiesto una qualche forma di raccomandazione. Per lettera la Signoria notifica al Guicciardini l'arrivo del Bernardi raccomandandolo caldamente in quanto si reca in Spagna « per exigere certi suoi crediti e per ordinare qualche altra sua faccenda » (23). L'ambasciatore si prende cura di questo caso e, ragguagliando il padre dei risultati di un tale incarico, scrive di aver « cavato » il Bernardi da una situazione talmente intricata che il re, nel compiacere alle sue domande, pareva aver donato del suo (24). La regale compiacenza a cui si fa accenno in questa lettera va compresa e letta in base a quanto il Guicciardini scrive nei *Ricordi*: « el re Catolico più che tutti gli altri uomini essere in questo concetto (= di simulatore), e nondimeno ne' suoi maneggi non gli mancava chi gli credessi più che el debito » (25). Questa « simulazione » non toglie che il « labirintho » in cui si trovava il Bernardi sia stato reale. Non molto dissimile è il caso di un altro mercante, Piero Rondinelli (26). Più complesse sono le vicende che hanno per protagonisti Francesco e Domenico Naldini. Una loro nave carica di pastelli di guado, per un valore di un qualche migliaio di ducati, venne sequestrata dalla flotta spagnola perchè ritenuta di nazionalità francese. In questo frangente il Guicciardini viene chiamato a spiegare che i Naldini, pur risiedendo a Tolosa, sono cittadini fiorentini — « cittadini nostri chiarissimi et di buona condizione » e — ad operare per ottenere la

(22) *Lettere*, vol. I, n. 19, (23 gennaio 1512).
(23) *Ivi*, vol. I, n. 50 (9 luglio 1512).
(24) *Ivi*, n. 61 (22-26 agosto 1512).
(25) *Ricordi*, C 105.
(26) *Lettere*, n. 61 (22-26 agosto 1512), n. 108 (21 aprile 1513).

liberazione del carico della nave (27). Nel descrivere questo incidente al loro ambasciatore i Dieci toccano pure il punto della giustizia sottolineando che i due Naldini furono « presi e dannificati contro ogni dovere e iustitia ». Ma l'interesse in gioco questa volta è ben più alto che la semplice difesa di un concittadino e mercante: Domenico è l'uomo dei Salviati di Lione, e su questo particolare i Dieci insistono nell'affidare il caso al loro ambasciatore, « *potissimum* » proprio perché uno dei Salviati (28). Per il Guicciardini è giunto il tempo di adoperarsi per ricambiare l'aiuto avuto dal parentado al momento di entrare nella vita del foro.

Gli esempi di protezione accordata ai concittadini presentati finora sono accomunati dall'essere circonscritti nella sfera privata e variano solo per il grado più o meno intenso di raccomandazione data dagli ufficiali del governo fiorentino. Ora, le vicende della nave detta « Magdalena », appartenente ad alcuni mercatanti fiorentini, portano in una sfera ove la distinzione tra l'interesse del singolo mercante e le relazioni fra stato e stato non sono più chiaramente discernibili. Dall'attiva flotta del re di Spagna la « Magdalena », carica di salnitro e diretta in Inghilterra, viene sequestrata. Poiché i precedenti tentativi fatti da Andrea Velluti e Giovanni Rondinelli per ottenere la liberazione del carico non avevano dato alcun frutto, i Dieci passano il compito al Guicciardini. Ma, molto probabilmente prevedendo le difficoltà inerenti la liberazione di un carico così prezioso in un tempo di continue guerre e, forse, anche non indipendentemente da insistenze e da pressioni dei proprietari del carico, hanno una idea migliore. Dato che si stava approssimando la scadenza di uno dei pagamenti del governo fiorentino al re, viene proposto uno scambio: i Dieci indennizzerebbero i mercanti per la perdita subita versando loro quanto la città è tenuta a dare al re in conformità ai capitoli e, in compenso, il re si terrebbe il carico di salnitro (29). Lo scambio proposto non ha luogo, in quanto l'ambasciatore succede nel richiedere la liberazione della nave.

---

(27) *Ivi*, n. 111 (1 maggio 1513).

(28) *Ivi*, n. 96 (3 marzo 1513), n. 140 (15 settembre).

(29) *Ivi*, n. 108 (21 aprile 1513); e per la restituzione del carico, vedi n. 126 (29 giugno-3 luglio 1513). Per un altro caso di sequestro, *Ivi*, n. 72 (29 ottobre 1512). In questo caso la nave sequestrata apparteneva ai Gualtierotti e trasportava del salnitro e

Non direttamente legato all'opera di avvocato ma piuttosto una conseguenza delle connessioni ed amicizie createsi tramite l'esercizio della professione, sono alcuni piccoli vantaggi di cui il Guicciardini può godere nel suo soggiorno spagnolo. Attorno al maggio del 1510 egli aveva trattato un vertenza che opponeva Bernardo Uguccioni a Giovanni Lapi e per questa causa aveva pure steso un *consilium sapientis* ([30]). Al momento del suo arrivo a Burgos la conoscenza degli Uguccioni gli si rivela molto utile, tanto da trovare subito un fortunato e confortevole alloggio proprio nella casa di Giovan Batista Uguccioni ([31]). Inoltre, egli si serve dei contatti tra gli Uguccioni di Burgos e quelli di Firenze per riscuotere 200 ducati sul suo salario di ambasciatore destinati a pagare le spese conseguenti al trasferimento della corte a Logorno ([32]).

Se l'ambasceria in Spagna concede al Guicciardini solo una modica opportunità per esercitare come giurista, il periodo del governatorato di Modena e Reggio gli concede una eccezionale occasione non solo per esercitare come giurista ma anche per applicare alla quotidianità dell'amministrazione di un territorio i contenuti di una specifica preparazione tecnica e professionale. Questi anni, indubitatamente, pongono in evidenza al momento di esercitare il potere quali sono i benefici ed i vantaggi di una preparazione giuridica e dell'esercizio dell'avvocatura. I biografi del Guicciardini, sia i primi come quelli più recenti, di questo nesso tra teoria e prassi hanno generalmente rilevato una singola valenza: una certa connessione fra lo studio e gli ideali della giurisprudenza da una parte e il senso della giustizia, spesso qualificato come alto,

---

zolfo in Inghilterra. La Signoria, alla quale i Gualtierotti si erano rivolti, istruisce il Guicciardini affinché ottenga la liberazione del carico o un rimborso equivalente al valore del carico venduto in Inghilterra.

([30]) *Appendice* n. 36, 60 e 65, ed anche n. 25, 30, 40.

([31]) *Lettere*, vol. I, n. 26 (24 marzo 1512), n. 27 (2 aprile).

([32]) *Ivi*, n. 35 (4 maggio 1512), n. 61 (22-26 agosto); e cfr. anche n. 74 (3-10 novembre), ove le lettere del Guicciardini corrono tra quella degli Uguccioni. Nel maggio del 1512 Francesco invita Iacopo e Luigi a mandare le loro lettere sotto quelle dei Del Nero e degli Uguccioni. Egli osserva che da questi mercanti non è da aspettarsi che scrivano di frequente, poiché essi scrivono solo « quando lo richieggono e loro drappi, che sono faccende che non vanno con le mie », *Ivi*, n. 37, (13 maggio).

dall'altra (33). Questa correlazione, quantunque vaga, pare possa essere ritenuta. Tuttavia, ciò che deve essere descritto e posto in evidenza sono le modalità concrete con cui la conoscenza tecnica e teorica si manifesta nell'amministrazione di un territorio, l'ideologia che informa l'azione come governatore e quali principi e norme del diritto vengono addotte per giustificare una certa azione politica e per convincere della necessità o bontà di una linea politica. Il breve papale conferente l'incarico di governatore definisce quali sono le priorità di questo compito: « *sepositis dissensionibus et odiis ad pacem tandem et tranquillitatem reducatur* » (34). Uno degli scopi che il Guicciardini, nei confronti dei suoi superiori, si prefigge è quello di riordinare una terra che per successivi passaggi di proprietà — dagli Estensi al papa, dal papa all'imperatore, e dall'imperatore nuovamente al papa — è ridotta in uno stato deplorevole. Un secondo e non trascurabile scopo è quello di ricavare, tramite la riorganizzazione, un qualche utile per la casa dei Medici. Di conseguenza l'amministrazione della giustizia ed il riassetto delle finanze sono i due compiti più urgenti da affrontare (35). Due ostacoli principalmente si frappongono al raggiungimento di questi obiettivi: l'insufficiente autorità ricevuta con il mandato di governatore e i privilegi della nobiltà locale. Ed è nel superare questi due ostacoli che egli mostra quanto gli sia stata utile la conoscenza della giurisprudenza.

Le trattative per l'estensione dei suoi poteri giurisdizionali si articolano in due fasi: primo, la concessione del diritto di grazia; e, secondo, quella del diritto di appello. Gli argomenti che egli espone a Lorenzo de'Medici per ottenere il diritto di grazia come parte integrante della sua giurisdizione danno già una prima prova di come la preparazione professionale si lega all'esercizio del potere.

---

(33) G. CAPPONI, *Storia della repubblica di Firenze*, vol. III, Firenze, 1876, p. 192; R. RIDOLFI, *Vita*, pp. 82-107, e particolarmente p. 88.

(34) *Lettere*, vol. II, n. 189 (5 aprile 1516). Nel concedere l'autorità di governatore, il breve reitera il medesimo punto « *ad reformationem ... nec non ad pacificum et tranquillum statum cognoveris expedire* ».

(35) Per il governatorato del Guicciardini, vedi T. SANDONNINI, *Modena sotto il governo dei papi*, Modena, 1879; G. L. MOCALLERO, *Il cardinale Bernardo Dovizi da Bibbiena*, Firenze, 1953; G. PANCIROLI, *Rerum historicarum patriae suae libri octo*, Reggio Emilia, 1847, particolarmente il libro VII.

Una prima richiesta del diritto di grazia aveva fatto sì che questa prerogativa fosse concessa non tanto a lui quanto piuttosto al governatore di Bologna. Il primo argomento presentato per una concessione diretta e personale tocca la natura di questo diritto: esso può essere concesso ai laici poiché non vi sono compresi articoli spirituali. Si tratta, infatti, del diritto di grazia in materia di bandi, omicidi e cose criminali inerenti persone secolari nelle quali non vi è « admixto offitio ecclesiastico ». Non vi è quindi ragione o consuetudine alcuna che repugni al commettere « le cose actenente a questo governo » ad un governatore laico. Egli fa pure notare l'assenza di una consuetudine per cui il governatore di Modena debba essere privo del diritto di grazia. Il suo predecessore, pur avendo ricevuto gli ordini minori, era laico, ed ebbe pure moglie, nondimeno, senza alcuna particolare commissione papale e in virtù della sola autorità ordinaria, aveva il diritto di grazia. Un ulteriore argomento è di natura ipotetica. Qualora fosse stata concessa una qualche grazia nessuno dei sudditi avrebbe obiettato in quanto è comune opinione che un tale potere sia parte integrante dell'ordinaria autorità di un governatore. Esauriti gli argomenti legali, egli passa ad evidenziare i pericoli di una eventuale non concessione: la perdita del « braccio », cioè l'impossibilità di procedere alle condanne, ed il discredito davanti all'intera popolazione. Insomma, non solo non avrebbe avuto la possibilità di far eseguire i propri comandi, ma anche i suoi ordini sarebbero stati tenuti in poco conto. In fine, presenta il suo argomento: l'onore. Su ogni altra materia potrebbe facilmente transigere ed accomodarsi ma non certamente per quelle cose che « concernono lo honore » ([36]). L'efficacia dell'argomentazione presentata nella lettera del 20 luglio lascia spazio per un qualche dubbio. Il breve papale con la concessione del diritto di grazia porta la data del 22 luglio ([37]) ed il Guicciardini ne accusa la ricevuta il 31 dello stesso mese dicendo che esso gli era pervenuto dopo il 26 ([38]). Riesce difficile immaginare che in un così breve spazio di tempo una lettera sia andata prima a Firenze e poi a Roma e che

([36]) *Lettere*, vol. II, n. 204 (20 luglio 1516); R. RIDOLFI, *Vita*, p. 87.
([37]) *Lettere*, vol. II, n. 206.
([38]) *Ivi*, n. 208 (31 luglio).

abbia pure ricevuto una risposta positiva. Nondimeno, il significato delle argomentazioni prodotte rimane invariato.

Non dissimile è quanto emerge a riguardo della richiesta del diritto di appello avanzata poco dopo quella del diritto di grazia. Come giurista ed avvocato egli conosce che uno dei modi per allungare le liti e stancare l'avversario è dato dal ricorrere in appello. Indi osserva che il non concedere quanto aveva richiesto prolungherebbe inutilmente le liti civili, creando confusione e impedendo il normale corso della giustizia. Con notevole perspicacia, rifiuta di intervenire in alcune cause commessegli dal vicelegato di Bologna in quanto non gli sembra onorevole « procedere come delegato et in nome di altri nelle cause che sono socto el governo mio ». Infine, adduce un nuovo argomento legale: l'ottemperanza ai capitoli conclusi tra la città ed il pontefice. Al momento del prendere possesso di Modena il papa aveva accordato il privilegio che le liti locali non potessero essere trasferite ad altri tribunali ma dovessero essere risolte *in loco* (39).

Nella richiesta del diritto di grazia e di appello, più che altro, si tratta di far comprendere a Lorenzo de'Medici la ragionevolezza di una richiesta. Le argomentazioni addotte, fossero o meno legali, fossero basate o meno su di una analisi del concetto di giurisdizione, sulla validità di un precedente o sul contenuto dei capitoli fatti col papa, poco importa. Esse avrebbero avuto successo più per la loro cogenza logica e la loro opportunità politica che per altro. La mente del giurisprudente e l'abilità dell'avvocato risaltano ancora meglio nella lunga disputa per la soppressione di alcuni privilegi di origine feudale inerenti la vendita del sale e la tassa per il mantenimento delle milizie. In queste circostanze, a differenza della richiesta del diritto di grazia e di appello in cui si trattava precipuamente di far opera di persuasione, egli si trova ad affrontare un gruppo di antagogonisti tenaci e molto agguerriti: i membri della nobiltà locale quali Diana dei Contari ed il casato dei conti Rangoni. Questi avversari non solo sono poco intenzionati a sottostare alle disposizioni fiscali del nuovo governatore ma possiedono pure degli strumenti legali su cui possono fondare la loro opposizione alla sua linea politica. In aggiunta, possono anche contare sull'aiuto di un giurista

(39) *Ivi*, n. 212 (16 agosto); R. RIDOLFI, *Vita*, p. 87.

consulente come Carlo Ruini, uno dei vecchi insegnanti del Guicciardini.

Già poco dopo il suo arrivo a Modena il Guicciardini ha ben compreso che il controllo sulla vendita del sale costituisce una delle rare possibilità finanziarie per conservare lo stato — cioè per pagare i funzionari — e per assicurare un certo profitto alla casa dei Medici. Conseguentemente, si muove in direzione tale da assicurare alla Camera apostolica un completo monopolio sul sale. In questo tentativo urta contro gli interessi ed i privilegi della nobiltà locale. I contenuti legali e guiridici di questa lotta contro i privilegi feudali sono stati rilevati (40). Quello che non è stato osservato è l'evoluzione nella comprensione guicciardiniana dei punti nodali di questo conflitto e come la scoperta di una debole base giurisdizionle si trasforma in una cauta proposta per l'estensione del dominio papale. Ugualmente significative sono pure alcune analogie che intercorrono tra la soluzione guicciardiniana e quella individuata da Carlo Ruini in alcuni dei suoi *consilia* in materia di privilegi. In entrambi compare una opposizione alla « rifeudalizzazione » del territorio ed « una certa opzione per il privilegio cittadino » (41).

Ad avvalorare le proprie esenzioni fiscali Diana dei Contari produce un privilegio concesso ai suoi antenati da Niccolò d'Este. Esaminato il testo di questo privilegio, il Guicciardini rileva come esso contenga sì ampie clausole tali da poter giustificare una esenzione, tuttavia le clausole non gli paiono bastanti a esentare Diana dalla tassa del sale e da quella per la milizia. Egli osserva pure che, quantunque la concessione sia stata operata un secolo prima, lungo tutto il corso della dominazione estense le tasse furono sempre pagate. In questo modo i contenuti del privilegio vengono a scontrarsi con una lunga consuetudine, ma a causa di un privilegio non gli pare opportuno alterare la consuetudine. Il principio a cui si appella per sostenere la consuetudine a detrimento del privilegio è quello del non introdurre delle usanze nuove senza nuove cause. Le sue ragioni politiche, così come le presenta a Lorenzo, coincidono

(40) *Ivi*, p. 369, nota n. 19.

(41) M. CAVINA, *Dottrine giuridiche*, cit., pp. 147-203. Per la posizione del Guicciardini, vedi *Lettere*, vol. II, n. 207 (26 luglio 1516) e n. 211 (11 agosto), ove, in materia di sale, bene appare il suo appoggiarsi all'oligarchia cittadina.

puntualmente con quelle della riorganizzazione dello stato. Giunto ad un buon punto nel riportare l'ordine all'interno del territorio, anche una singola eccezione può minare e far crollare i favorevoli risultati fino ad ora ottenuti. In un momento in cui i sudditi sono chiamati a chiarificare la loro posizione fiscale nei confronti della Camera apostolica, il riconoscimento in grado conveniente del « principe » non può essere lasciato da parte.

Diana, trovato che il nuovo governatore è determinato nella sua posizione, propone di risolvere la questione delle tasse per mezzo di un consiglio di savio. Il Guicciardini non ha nessuna difficoltà nell'accettare che la differenza sia decisa tramite il ricorso al diritto. E, incominciando con l'applicare il diritto alle condizioni determinanti il consiglio di savio, propone che, prima di procedere a commettere il caso ad un giurisprudente, si restituisca il principe nelle sue pristine possessioni e, fintanto che la questione non sia decisa, le tasse vengano regolarmente pagate. Una simile proposta e condizione non può che provenire da uno che possedeva un buona conoscenza del diritto (42).

In una successiva presentazione del caso, che non diparte di molto dalla precedente esposizione, fa notare come i privilegi risalgano ad un centinaio d'anni prima e come siano stati osservati in contrario. È dunque una allegazione vana, egli conclude, il far sì che tali privilegi valgano ora più di quanto siano valsi per il passato e durante la dominazione estense. Considerando le esenzioni in rapporto alla casa dei Medici, egli rileva come queste costituiscano una ingiuria al principe e, se riconosciute, i Medici diverrebbero padroni *nudo nomine* (43). In questa presentazione l'accento si è già spostato verso quelle che sono le implicazioni delle esenzioni per i Medici e per il principe: la considerazione di base comincia ad essere quella della sovranità.

In una lettera del mese seguente la presentazione del caso è ridotta a due punti solamente. Una tale condensazione, oltre che nascere dalla riflessione sul caso e dalla ricerca dei mezzi per risolverlo, non pare possa separarsi dal desiderio di conseguire una maggiore efficacia espositiva e di avanzare un argomento breve sì ma

(42) *Ivi*, n. 220 (14 settembre).

(43) *Ivi*, n. 225 (4 settembre) e n. 227 (25 ottobre).

che al contempo possa fare colpo e portare alla decisione desiderata. Diana e gli « auctori suoi » hanno sempre pagato le loro tasse, egli ripete. Questa osservazione diviene il suo primo fondamento. Il carico della prova passa quindi agli avversari che devono spiegare e dare ragione per l'eventuale osservanza del privilegio. Più ad esemplificazione che ad altro, egli accenna a tre possibili ragioni: non ebbe effetto, non fu mai applicato o cadde in proscrizione. Nel secondo argomento egli pone sotto inchiesta la figura del principe che concede il privilegio. Dopo tutto, uno dei modi più efficaci per risolvere la questione gli è dato proprio dalla negazione della validità stessa dell'esenzione. Niccolò d'Este non era signore ma semplice feudatario. E, secondo il diritto feudale, le alienazioni compatibili con la sua autorità potevano essere personali ma non reali, potevano danneggiare i suoi interessi ma non quelli dell'impero o della chiesa. Ora la concessione di esenzioni in materia fiscale è in pregiudizio e danno delle entrate dell'impero. Di conseguenza, una tale donazione è da ritenersi invalida (44). Per il Guicciardini questo ragionamento è « gaglardissimo » ed irrefutabile. Ma, più che la logica stessa di questa argomentazione, lo entusiasmano le conseguenze che se ne possono ritrarre:

> si inferisce che non solo el sale et le taxe apartengono alla Camera, ma che *etiam* la donatione di quelle castella facta dal marchese Niccolò non vale et sono nostre. Et in su questo sarebbe bene fare instantia acciò che chi dà favore a questa cosa intendessi bene che *de iure* questa cosa potrebbe importare altro che taxe et sale;

Ma l'entusiasmo per la scoperta di un principio così irrefutabile non lo distoglie dalla considerazione che per vincere questa battaglia necessitano pure « diligentia et integrità » (45).

I conti de'Rangoni, che il Guicciardini vuole costringere a comperare il sale dalla Camera apostolica, presentano un caso non molto dissimile da quello di Diana. Costoro, oltre al presentare un

---

(44) Per la legislazione in materia di feudi, vedi IACOBUS DE BELVISIO, *Consuetudines feudorum*, in *Commentarii in authenticum et consuetudines feudorum*, Lugduni, 1511, particolarmente le rubriche *De alienatione feudi*, ff. 87-87v; *De prohibita feudi alienatione per Lotharium*, f. 103. e *De prohibita alienatione feudi per Fredericii*, ff. 105v-106.

(45) *Lettere*, vol. II, n. 231 (20 novembre).

privilegio imperiale, avvalendosi della consulenza legale del Ruini sottomettono un *consilium* in materia di sale (46). Un primo esame del privilegio e delle allegazioni lascia il Guicciardini piuttosto perplesso e per questo decide di mandare una copia del testo con un suo *punctum* sul caso a Roma per conoscere il parere di altri giurisperiti (47).

Di più facile soluzione è il caso di Guido Piccolo de' Rangoni. Come gli altri membri del casato, anche Guido asserisce di possedere il medesimo privilegio. E racconta al governatore di avere ritardato nel ritirare le bolle del suo privilegio proprio quando il territorio modenese stava per passare dall'imperatore al papa. Il Guicciardini lascia cadere questa spiegazione come una scusa vana e chiacchiera (48).

A livello tecnico la familiarità con l'*ordo iudiciarius* pone il Guicciardini in posizione di poter rispondere con pertinenza a più o meno giustificate petizioni che si accumulano alla corte di Giulio de'Medici — petizioni che toccano sia il suo operato di governatore come pure quello dei suoi subalterni. Un certo Agostino, dipendente della duchessa di Ferrara, si lamentava che nonostante una sua causa pendesse innanzi alla Rota romana e vi fosse stata pure una inibizione a procedere ulteriormente i giudici locali procedettero *ad ulteriora*. Nella ricostruzione guicciardiniana l'iter giudiziario di questa causa è più complesso di quanto Agostino aveva esposto al cardinale. Inizialmente l'avversario di Agostino aveva ottenuto una prima sentenza favorevole da un giudice delegato bolognese. La

---

(46) Vedi questo consulto in C. RUINI, *Consiliorum sive responsorum*, I, Venezia, 1591, ff. 29v-30r, n. XX. Il Ruini, più che argomentare l'immunità fiscale concessa ai Rangoni prima dagli Estensi e poi confermata dall'imperatore, asserisce che da parte dell'imperatore vi è una estensione dei privilegi già concessi dalla casa d'Este. In questo egli si fonda sull'analisi logica di alcune espressioni contenute nel privilegio imperiale, ad esempio « *cum omnibus iuris suis* » e « *quoquo modo ad nos pertinentibus* ». In seguito nota che, pur non escludento totalmente l'idea di « *servitium* », il feudo non è tanto un « *contractus* » quanto piuttosto una « *gratia* ». Quindi, trattandosi di materia beneficiale, l'interpretazione deve essere « *latissima* » e favorevole al beneficiato. Indi, dopo aver esaminato una possibile obiezione e presentato due soluzioni, dice: « *propterea concludendum videtur, quod ius exigendi, de quo agitur, ad fiscum non pertinet, sed ad dictos comites* ».

(47) *Lettere*, vol. II, n. 207 (26 luglio), n. 208 (31 luglio), n. 223 (25 settembre).

(48) *Ivi*, n. 223 (25 settembre).

sentenza ottenuta passa *in re iudicata* e viene pure concessa la « executoriale ». Il giudizio executoriale ha luogo di fronte all'auditore del Guicciardini che prima mette in tenuta e poi aggiudica all'avversario di Agostino i beni in questione. Ma Agostino, tre mesi dopo l'esecuzione di questa prima sentenza, fa commettere la causa ai giudici di Ferrara chiedendo che venga inibita l'esecuzione della sentenza e di essere rimesso nelle sue possessioni. A questo punto il governatore fa notare che l'inibizione ha valore solo per gli atti che vengono compiuti dopo la sua emanazione e non per quelli che la hanno preceduta. Inoltre, dato che la causa era stata avvocata a Ferrara ed in attesa di una nuova sentenza, egli non vede altra possibilità che « conservare el possesso » a chi lo aveva ottenuto giuridicamente tramite la prima sentenza emessa dal giudice delegato di Bologna ([49]). Anche in questo caso, i due elementi dell' argomentazione guicciardiniana — gli effetti dell'inibizione ed il non togliere la validità di una sentenza giuridicamente emessa — mostrano, sebbene in un contesto leggermente apologetico, come la conoscenza del diritto trovi applicazione nell'amministrazione del territorio ([50]).

La conoscenza ed il rispetto dell'*ordo* non sono l'unico modo in cui la preparazione giuridica trova modo di manifestarsi. Una prassi alquanto ordinaria, quale quella del ricercare l'opinione di un esperto, quando importata nell'amministrazione del territorio, sembra poter assumere una connotazione leggermente diversa o, almeno, mostrare una maggiore consapevolezza. I già menzionati Rangoni, per una intricata disputa concernente i loro diritti di successione, forniscono al Guicciardini una occasione per ristabilire,

---

([49]) *Lettere*, vol. III, n. 566, (5 gennaio 1518). Per le fasi del processo, vedi G. DURANTE, *op. cit.*, lib. II, part. III, sotto i titoli *De sententia*, ff. 163v-175, *De executione sententie*, ff. 178-183.

([50]) Per l'articolazione delle varie fasi del processo, vedi *Ivi*, lib. II, par. I, *De primo decreto*, ff. 42-49r, e il § *Iam de effectu*; per la sentenza, lib. II, par. III, *De sententia*, ff. 163v-175r; per l'esecuzione della sentenza, lib. II, par. III, *De executione sententiae*, ff. 178-183r. Per il rifiuto di mettere in possessione Agostino, è significativo quanto compare nelle addizioni al testo del Durante. Alla fine del titolo *De appellationibus*, f. 200, si osserva « *Item an datio possessionis possit fieri pendente appellatione determinatum fuit Padue, quod non quia ipsa datio possessionis est de substantia processus* ». Per l'impossibilità di appellare « *ab executione* », cfr. *Ivi*, f. 203r.

o rinsaldare, i contatti con i colleghi avvocati lasciati in Firenze. Dovendo dirimere le intricate maglie di questa successione, egli sottomette ad Antonio Strozzi il *punctum* di questa causa. Quest'ultimo, in fondo alla copia del *consilium* trattenuta per la sua collezione, annota che secondo la sua opinione fu giudicato dal magnifico governatore di Modena (51).

Questa procedura del sottomettere il *punctum* di una questione ad un giurisperito appare anche in seguito, nel 1533, quando il Guicciardini occupa la carica di governatore di Bologna. In una controversia sulla natura del feudo dei Lambertini — si disputava, infatti, se il feudo in questione era da considerarsi « nuovo » o « vecchio » — gli ferma « un punto per metterlo segretamente in mano d'uno doctore excellente et non sospecto » per risolvere poi la disputa secondo la relazione di questo dottore, Pierpaolo Parisi. In questo caso, la procedura che il Guicciardini ricalca è quella del *consilium sapientis* richiesto dal giudice. Se così facendo egli si sbarazza della fatica di rispolverare i volumi di diritto feudale, non si può pure trascure che si trova, proprio per la sua formazione giuridica, in posizione di valutare con conoscenza di causa la relazione sottoposta dal Parisi (52). In fine, si può pure notare come a livello di espressione linguistica permanga, nell'adeguatezza e proprietà terminologica, una notevole familiarità con il linguaggio giuridico. Il termine « non sospecto », infatti, è peculiare alla scelta del *sapiens* nel consiglio di savio (53).

---

(51) STR, f. 6, cc. 86-90v; per un'altra causa in Modena trattata dallo Strozzi su richiesta del Guicciardini, *Ivi*, f. 13, cc. 121-129v (dicembre 1521). Per un ulteriore intervento di Antonio Strozzi in una casua proveniente da Reggio, *Ivi*, f. 6, cc. 377-380v. Si tratta di una lite che vede coinvolta la famiglia d'Este, nella persona della figlia di Sigismondo d'Este, ed i conti di Canossa. La causa è dibattuta di fronte al podestà di Reggio, su commissione dello stesso governatore, e tra i consulenti figurano, oltre il già menzionato A. Strozzi, Vincenzo Ercolani da Perugia e Ormannozzo Deti. Vedi anche cc. 227-233v per una causa che oppone i canonici di Modena al priore di S. Iacopo.

(52) *Dall'assedio di Firenze al secondo convegno di Clemente VII e Carlo V. Lettere inedite a Bartolomeo Lanfredini*, a cura di A. Otetea, Aquila, 1927, p. 186 e 227.

(53) Per la terminologia occorrente nella scelta del *sapiens*, vedi G. Rossi, *op. cit.*, pp. 146-159. Per un altro esempio di come la familiarità con il linguaggio legale permanga, vedi la descrizione che egli fa a Bartolomeo Lanfredini della causa di Vespasiano della Volta, in *Dall'assedio*, cit., pp. 186-187. Si tratta di una causa in cui la madre del testatore viene lascata usufruttaria e con l'obbligo di eleggere un erede « bene

Ma il saltuario invio di un *punctum* ai colleghi del foro fiorentino non è l'unico ed il solo modo con cui partecipa agli eventi della vita giuridica fiorentina. Nell'aprile-maggio del 1517, il prossimo avvicendamento dei giudici di Rota lo vede, su richiesta di Goro Gheri, affacendarsi per trovare un giudice atto ad occupare questa carica. Ad una prima istanza del Gheri egli promette di tener presente questa esigenza e di « piglare informatione » (54). Dopo ripetute note al medesimo proposito (55), risponde di non avere trovato, nonostante le diligenti ricerche, « cosa che mi satisfaccia ». Ammette, tuttavia, di avere al proprio servizio un certo Bernardino Rufo che, « per haverlo maneggiato in questo tempo che sono stato qui et in molte cause di importantia », gli risulta essere una « persona integerrima et di optima doctrina ». Ma poco intenzionato a cedere una così preziosa possessione, tra l'ironico e l'amaro suggerisce al Gheri « et sarebbe buona opera havere una Ruota che fussino tucti sufficienti come lui » (56). L'integrità dei giudici di Rota gli preme anche stando in Modena.

Una ulteriore attestazione di come l'interesse per il diritto non scemi durante gli anni del governatorato di Modena e Reggio, particolarmente nel caso in cui gli interessi del parentado sono in palio, emerge dalla corrispondenza di Iacopo. Nel maggio del 1518, Iacopo ed un certo Bartolomeo (57) scrivono a Francesco a proposito di una controversia nata da una tutela affidata a Bartolomeo. Rispondendo a Iacopo, Francesco prende atto che la sua precedente risposta a Bartolomeo può avere lasciato insoddisfatto il destinatario e di questo inconveniente si scusa. A propria giustificazione adduce ragioni ovvie come gli impegni di governo e la scarsità di tempo. Tuttavia fa notare la mancanza dei testi di giurisprudenza che aveva lasciato a Firenze. Inoltre, asserisce che, se fosse stato a Firenze, avrebbe esaminato bene la causa e ricercato pure il parere di altri giurisperiti. Infine, loda la scelta degli avvocati patrocinatori, sug-

---

et honeste nato ». Anche in questo caso il Guicciardini, diplomaticamente, si riserva di pronunciarsi su di uno degli argomenti addotti dal Parisi: la *facultas de iure captatoria*.

(54) *Lettere*, vol. II, n. 349 (7 aprile 1517).

(55) *Ivi*, n. 364 (8 maggio), n. 396 (28 Maggio).

(56) *Ivi*, n. 406 (8 giugno); cfr. anche n. 399 (30 maggio).

(57) Con tutta probabilità si tratta di Bartolomeo di Bartolomeo Nasi, cognato di Francesco, cfr. *Scr. autob.*, p. 84.

gerisce di assicurarsi l'opera di Matteo (Niccolini) e consiglia pure di « restingersi » con Antonio Strozzi e con il notaio Ser Jacopo. Se, nonostante tutto questo, sorgessero ulteriori difficoltà, si dichiara pronto a « fare el debito » (58). Quantunque l'interesse dimostrato in questa causa sia correlato al coinvolgimento del parentado, è notevole che la possibilità di intervenire come giurista non è negata o esclusa perentoriamente.

L'estate del 1519, dal primo di agosto al primo di settembre, rivede il Guicciardini rispolverare la sua toga di avvocato. Questo lasso di tempo, pur essendo una vacanza richiesta per accudire a degli affari familiari, presenta ben 18 voci con un guadagno di 26 fiorini netti (59). Il genere di cause trattate non diparte da quanto mostrato dalle precedenti entrate del libretto. La maggior parte della clientela di questo periodo è costituita da privati cittadini desiderosi, probabilmente, di avvalersi non solo della consulenza di un avvocato ma anche del prestigio di un cittadino che era divenuto governatore. Tra le pubbliche istituzioni che ricorrono ai suoi servizi compaiono gli Ufficiali della Torre ed il comune di Beccona (60). Questi ufficiali lo consultano per una causa a Montemurlo e, con una variazione su quanto solitamente pagavano i loro consulenti, lo ricompensano con un onorario di due fiorini — anche per loro, nonostante una lunga collaborazione, il prestigio del governatorato si faceva sentire (61). Tra i privati clienti primeggia, con ben tre versamenti di due fiorini ciascuno, Giovanni Niccolini con la sua vertenza relativa al testamento di Antonio Niccolini (62). Visto che, secondo quanto annota Antonio Strozzi in una sua copia del *consilium* relativo a questa causa, il Guicciardini semplicemente sottoscrive il parere del Soderini, del Decio e dello Strozzi, sembra proprio che il prestigio

(58) *Lettere*, vol. III, n. 647 (20 maggio 1518).

(59) R. Ridolfi, *Vita*, pp. 106-109. Questa assenza dalla Romagna si protrae dal 24 luglio al 2 ottobre. Pare significativo notare come sia breve l'intervallo che intercorre tra la partenza dalla Romagna e la riassunzione dell'attività professionale: nemmeno una settimana.

(60) *Appendice* n. 909, per il comune di Beccona.

(61) *Ivi*, n. 911; molto probabilmente anche il rapporto fatto circa il fiume Arno è destinato, data la competenza sul demanio, agli Ufficiali della Torre, cfr. n. 910.

(62) *Ivi*, n. 902, 907 e 918. Per il *consilium* relativo a questa vertenza giudiziaria, vedi STR, f. 6, cc. 4-10r.

connesso alla carica di governatore possa rendere economicamente. Rimanendo sempre nel campo degli onorari, un'altra sottoscrizione richiestagli da Zanobi del Mangano frutta ancora due fiorini, mentre l'onorario per rispondere a dei dubbi sollevati dagli avvocati di parte avversa non presenta alcuna variazione rispetto al periodo precedente l'assunzione del governatorato (63). Accanto alle cause civili, non mancano pure alcuni casi criminali: una tregua rotta in quel di Pistoia ed una inquisizione nel comune di Fucecchio (64). Se, per un verso, si può argomentare che in alcuni di questi casi non vi sia lavoro alcuno, nondimeno il rapporto sul fiume Arno, la causa di Montemurlo e l'allegazione fatta per « certi executori » (65) sono tutte attività che richiedono almeno un *modicum* di impegno e lavoro per la preparazione dello scritto. La ripresa dell'attività di consulente, quindi, non è di natura puramente formale, accanto alle sottoscrizioni compare pure una piccola quantità di interventi che sottendono un intervento sostanziale.

L'estate del 1520, dal 27 luglio al 3 agosto, ripresenta il fenomeno del Guicciardini che ritorna alla sua antica professione (66). Anche in queste circostanze egli sembra avere ceduto alla pressione di quei concittadini che desideravano aggiungere prestigio alle opinioni di parte. Non si può tuttavia escludere che, accanto alla ricerca del nome illustre, non vi sia stata pure la ricerca del parere e del consiglio di un esperto consulente. Di questo secondo periodo non si può conoscere l'esatto numero delle entrate, il nome dei clienti e la natura delle cause, ma solamente il totale dei guadagni: 9 fiorini d'oro larghi corrispondenti, aprossimativamente, a cinque o sei voci (67). Con qualche cautela, si può asserire che dalla partenza da Firenze almeno fino all'estate del 1520 l'esercizio della professione di avvocato non è disdegnato dal Guicciardini. Ma, se di certo l'avvocatura non è la sua occupazione principale, date alcune circostanze, come la difesa di interessi familiari o del parentado, e in collaborazione con altri avvocati egli non ha rifiutato di prendere la

(63) *Appendice* n. 908 e 915.
(64) *Ivi*, n. 904 e 919, per la tregua; n. 913, per l'inquisizione.
(65) *Ivi*, n. 914.
(66) Per le circostanze di questo ritorno a Firenze, vedi R. Ridolfi, *Vita*, p. 111.
(67) *Appendice* n. 920.

penna per stendere o sottoscrivere un qualche *consilium*. In altri termini, pare potersi dire che, fintanto che l'avvocatura non è più l'unico mezzo per procurarsi il pane quotidiano, egli non disdegna di prestare la sua opera di consulente (68).

Una singolare attestazione di come l'esercizio dell' avvocatura prosegua oltre l'assunzione del governatorato in Romagna la si ritrova sfogliando le carte dell'Archivio Guicciardini. La busta XVII contiene alcune pagine di appunti legali (69). Complessivamente queste carte contengono tre pezzi di varia lunghezza e si riferiscono a tre diverse cause. Il primo pezzo, da f. 374 a f. 375r, si riferisce ad una controversia giudiziaria concernente una sostituzione testamentaria; il secondo, che occupa solamente la metà inferiore di f. 375r, si riferisce ad una causa relativa ad una vendita di beni gravati da una ipoteca e presenta la capzione « Machiavellus »; il terzo, da f. 375v a f. 376v, si riferisce ad una controversia inerente l'ospedale degli Innocenti e riguarda l'imposizione di una decima (70). Dato che il primo di questi tre pezzi comincia nel bel mezzo dell'argomentazione, si può credere che almeno un doppio foglio centrale di questo quaderno sia mancante. La natura frammentaria di queste note, gli spazi in bianco lasciati dopo le allegazioni, la stessa frettolosa grafia ed il notevolmente elevato numero di abbreviazioni lasciano ben ritenere che si tratti di materiale preliminare alla stesura di un consulto. Poichè la grafia di queste note non varia sensibilmente, si può ben credere che esse siano state stese entro un ristretto spazio di tempo e consecutivamente (71). Se dunque l'ordine degli scritti riflette quello temporale, un aiuto per la loro datazione proviene dal

---

(68) Per un caso di assistenza legale prestata al nipote Niccolò in una controversia legata al recupero della dote, vedi i consulti in BNF, II, II, 374, ff. 99-100v e 414-418v (a ff. 183-186, vi è una copia d'altra mano di quest'ultimo consulto); II, II, 378, ff. 300-303, 304-307v e 383-390; altri due testi relativi alla medesima causa, uno di Francesco e l'altro di Giovan Vittorio Soderini, si trovano in BNF, *Magliabecchiano, XXIX, 167*, ff. 50-53 e 57-60.

(69) R. Ridolfi, *Gli archivi*, cit., pp. 163-165, per il contenuto di questa busta; e p. 165, per l'identificazione e la collocazione di queste carte.

(70) Vedi sopra, capitolo V, ove viene presentato il nocciolo di questa causa e le variazioni tra le due stesure di questo consulto; per la locazione di questi testi, cfr. note nn. 226-227.

(71) Avendo esaminato questo quaderno in microfilm, nulla posso asserire circa una variazione nel colore dell'inchiostro.

pezzo relativo all'ospedale degli Innocenti. In questo testo si fa riferimento ad un *motu proprio* di Leone X, concesso nel 1516, per cui si permette alle autorità di Firenze di raccogliere una decima sui beni donati a questo istituto ([72]). Ora, nel quaderno degli onorari non compare nessuna entrata in cui figuri o l'ospedale degli Innocenti o il nome del « Machiavellus ». Sotto la data del 24 di giugno 1516, tuttavia, il quaderno presenta una entrata cumulativa in cui il Guicciardini annota di avere ricevuto quattro fiorini d'oro larghi da più persone ([73]). Si potrebbero, teoricamente almeno, collocare queste tre scritture sotto codesta data. È difficile, in primo luogo, ritenere che il Guicciardini abbia accumulato sotto una così generica entrata una causa proveniente da una nota istituzione cittadina come l'ospedale degli Innocenti. In aggiunta, la seconda versione di questo consulto lascia intravedere un ricorso all'opera di un segretario, cosa che il Guicciardini in questo periodo non aveva ([74]). Un periodo posteriore al 1516 pare dunque più probabile. L'agosto ed il settembre del 1519 vedono un breve ritorno del Guicciardini in Firenze ed una ripresa del lavoro di avvocato. Le entrate relative alle cause patrocinate in questo lasso di tempo non rivelano né il nome del « Machiavellus » né un riferimento all'ospedale ([75]). L'estate del 1520 vede nuovamente il Guicciardini in Firenze e la riassunzione dell'usata professione. Ma l'indicazione delle entrate di questo periodo è, sfortunatamente, cumulativa, un laconico « da più persone » ([76]). Questa oscura entrata potrebbe ben includere le tre cause di cui si conservano degli appunti in questo quaderno dell' Archivio Guicciardini. Per il momento si può ritenere, con una relativa sicurezza, che codeste scritture risalgano ad un periodo posteriore al 1519.

([72]) Una situazione simile a questa in cui le autorità fiorentine ricorrono alla tassazione dei beni appartenenti agli istituti ecclesiastici si ha pure nel 1514. Per le difficoltà insorte in questa occasione ed il loro superamento, cfr. *Carteggi delle magistrature*, cit., vol. I, n. 43 (24 luglio 1514), 44, 49, 146, 164 (21 novembre).

([73]) *Appendice* n. 901.

([74]) R. RIDOLFI, *Vita*, p. 385, nota n. 44; ID., *Tre testamenti inediti del Guicciardini*, in *Studi*, pp. 278-279, e pp. 324-325. Il testo di questa seconda versione si trova in BNF, II, II, 378, ff. 200-203.

([75]) *Appendice*, nn. 902-919.

([76]) *Appendice*, n. 920.

L'identificazione del « Machiavellus » di queste note con Niccolò di Bernardo Machiavelli, il segretario fiorentino, non pare errata ed il Ridolfi non ha alcuna esitazione nell'accettare una tale identificazione (77). Non pare nemmeno cosa tanto inusitata il ritenere che il Machiavelli, trovandosi coinvolto in una qualche lite giudiziaria, abbia fatto ricorso al Guicciardini (78).

Il quaderno contenente queste brevi note legali presenta pure una ulteriore peculiarità: i primi tre fogli, da f. 371r a f. 373v, contengono una silloge di spogli di Tito Livio. Pare dunque possibile asserire che accanto al « Machiavellus » coinvolto in una litigazione appare pure il Machiavelli autore dei *Discorsi* (79). Questo accostamento più che altro pare essere preminentemente di natura temporale: una lettura di Livio, suggerita con tutta probabilità dalla lettura dei *Discorsi*, seguita dal patrocinio d'una causa (80). Questi spogli coprono 35 libri di Livio e variano nell'attenzione prestata ad ogni singolo libro. Copiosamente spogliata è la prima decade, particolarmente fino al sesto libro, minore attenzione è dedicata alla seconda e ancor più sommario è lo spoglio della terza decade. Questi estratti variano pure nella loro lunghezza e mescolano, talvolta, il volgare al

(77) R. RIDOLFI, *Gli archivi*, cit., p. 165, e p. 232.

(78) Una qualche difficoltà al datare queste note all'estate del 1520 viene creata dall'assenza del Machiavelli da Firenze che si era recato a Lucca per via del fallimento di Michele Guinigi, vedi N. MACHIAVELLI, *Lettere*, cit., nn. 175-177, pp. 390-395, ma il ricorso ad un procuratore non è cosa unusuale per il Machiavelli, *Ivi*, n. 105, pp. 200-201.

(79) R. RIDOLFI, *Gli archivi*, cit., p. 165. Il Ridolfi, che aveva ben visto e descritto codesti estratti liviani, li colloca nel tardo autunno del 1538 e, ponendoli sullo stesso piano delle note prese dal Bembo, li finalizza alla revisione stilistica della *Storia d'Italia*, cfr. *Genesi della Storia d' Italia*, in *Studi*, pp. 116-117. Nel caso del Ridolfi, questa tarda datazione degli spogli liviani, mi pare almeno, non è del tutto indipendente dalla ugualmente tarda collocazione delle conoscenza guicciardiniana dei *Discorsi* del Machiavelli (aprile-agosto del 1530 a Roma nella biblioteca del cardinal Niccolò Gaddi), cfr. *Le Cose fiorentine*, in *Studi*, p. 52 e p. 58, nota n. 10; cfr. pure *Vita*, pp. 260-262.

(80) Se questi spogli fossero di così tarda data, come il Ridolfi presuppone, bisognerebbe pensare che il Guicciardini, l'avvocato, al momento della stesura delle bozze dei suoi tre consulti abbia incominciato a scrivere nel bel mezzo di un quaderno lasciando bianche le prime pagine e che, in seguito, abbia riempito le prime tre carte con gli estratti liviani. Il contrario mi pare più ragionevole ed anche più consono con le abitudini del Guicciardini nello scrivere, vedi R. RIDOLFI, *Gli archivi*, cit., p. 153, nota n. 2; ed anche in *Le Cose fiorentine*, in *Studi*, pp. 59-60.

latino. Vi compaiono note d'indole grammaticale: l'uso impersonale dei verbi *memorant*, *ferunt* e *dicunt*; note d'ordine stilistico: la « *frequentissima variatio* » dei tempi, delle persone e del numero dispiegata nella narrazione della vita di Romolo; note esplicative del lessico liviano, come « *forte, id est per sortem* »; e qualche nota in cui si toccano le similitudini tra il latino ed il volgare, ad esempio il verbo « *tergiversari* » (81). Tra i numerosi spogli storici operati dal Guicciardini questa collezione di passi liviani occupa una posizione particolare: è l'unica che si riferisce ad uno storico dell'antichità e con difficoltà può connettersi alla preparazione e stesura di una delle sue opere storiografiche. L'unica opera a cui essa può essere collegata sono le *Considerazioni sui 'Discorsi'*, ma anche questa connessione pare piuttosto tenue. Un primo confronto fra questa silloge e il testo delle *Considerazioni* non mostra alcuna notevole affinità e, inoltre, quello che il Guicciardini ha davanti al momento della stesura di quest'opera è principalmente il testo dei *Discorsi* (82). Sembra quindi più opportuno legare questi estratti ad una prima lettura del testo liviano collocabile attorno al 1520 (83). E che in

(81) Gli esempi riportati sono tutti tratti da f. 371r e costituiscono solo una minima parte, nonchè la più facilmente spiegabile o evidente, di questi spogli. Un confronto di questi con i *Discorsi* del Machiavelli, con il *Dialogo* e con le *Considerazioni*, potrà rilevare con molta più efficacia lo scopo e la portata di questi estratti.

(82) Vedi, ad esempio, *Considerazioni*, in *Scr. pol.*, pp. 18-19, ove il Guicciardini scrive: « perché bisogna prima bene leggere e considerare la vita di Romolo, el quale, se bene mi ricordo, si dubitò non fussi amazzato dal senato ». Per un più esplicito riferimento a Livio, *Ivi*, p. 42, ove scrive: « e però bene dice Livio: (la plebe) *contenta eo quod sui ratio habita esset.* » ma cfr. Livio, IV, 6 « *populus, contentus eo quod ratio habita plebeiorum esset.* » Livio, IV, 6 compare pure negli spogli ma con una enfasi leggermente diversa: « *ipsa pertinacia cum eo certabat* » ma cfr. Livio: « *et ipsa cum eo pertinacia certaret* ». Ed ancora, « *ingens Canuleius victoria et favore plebis* » ma cfr. Livio: « *Cum Canuleius victoria de patribus et plebis favore ingens esset* », e in fine, cfr., pure N. MACHIAVELLI, *Discorsi*, I, 47.

(83) La « presenza » di Livio nel testo del *Dialogo* pare molto più immediata di quanto non lo sia nelle *Considerazioni*. Infatti, Bernardo del Nero, rivolgendosi ai suoi interlocutori, dice: « Non avete voi letto in Livio che quelli consuli e senatori romani ... », p. 109; e, non molto diversamente, rammentando l'opera legislativa di Servio Tullio sia per quanto riguarda la distribuzione delle « gravezze » che i debiti della plebe egli impiega l'espressione « Leggesi di Servio ... », p. 151. Nelle *Considerazioni*, invece, un riferimento la narrazione liviana della morte di Romolo viene introdotto da un più vago « se bene mi ricordo », p. 19. Inoltre, G. Sasso ha ben rilevato la forte dipendenza dalla

questo periodo vi sia già una conoscenza dei *Discorsi* appare dalla stesura del *Dialogo del reggimento di Firenze* (84). Se questa conoscenza dell'opera del Machiavelli sia avvenuta in uno dei due brevi soggiorni a Firenze (estate del 1519 e del 1520) o a conseguenza della missione del Machiavelli al capitolo dei Minoriti a Carpi è incerto. Entrambi i momenti sembrano una buona occasione per collocare la conoscenza dell'opera del Machiavelli.

Una scherzosa attestazione della persistenza di una mentalità da avvocato la si può ritrovare in una lettera inviata dal Guicciardini al Machiavelli mentre questi si trovava al capitolo dei frati Minori a Carpi. Ad una richiesta di consiglio da parte del Machiavelli circa la scelta di un predicatore egli replica: « Non havendo, Machiavello carissimo, né tempo né cervello da consigliarvi, né anche sendo solito a fare tale officio sanza el ducato, non voglio mancarvi ... » (85). Per associazione di idee, la parola « consiglio » fa uscire dalla penna del Guicciardini quello che era l'usuale prezzo per la stesura di un *consilium* di parte: un ducato. Non aveva certo dimenticato quanto, anni prima, un non bene identificato Giovanni gli aveva scritto mentre era a Padova: « voi non pensate a quello dica Bartolo o Baldo » ma « domandate prima se ha portato el fiorino et di poi a bell'agio cercate quanto ne determina la Instituta » (86). Inoltre, lo stesso Machiavelli — con velata ironia o meno, poco importa — in tutte le sue lettere della legazione a Carpi al Guicciardini attesta del valore attribuito al titolo di dottore in legge: nell'intestazione non omette di porre il titolo di *I. U. doctor* (87).

Nell'epistolario, poco dopo questa nota al Machiavelli, compare

---

narrazione liviana (Livio, II, 23) delle osservazioni critiche di Bernardo del Nero sul comportamento politico degli aristocratici (*Dialogo*, pp. 150-151), cfr. *Guicciardini e Machiavelli*, in *Quinto centenario*, p. 74. A questa osservazione si può pure aggiungere che tra gli spogli citati compaiano ben due quotazioni prese da Livio, II, 23: « *civitas secum ipsa discors* » e « *animos flecti quam frangi* » — per tralasciare la frequenza con cui in questi spogli compare il termine « discordia » o un suo sinonimo.

(84) Su questa conoscenza dei *Discorsi* e la loro presenza nel *Dialogo*, vedi G. Sasso, *Guicciardini e Machiavelli*, *Quinto centenario*, pp. 53-56 e seguenti.

(85) N. Machiavelli, *Lettere*, cit., p. 406. n. 185.

(86) *Lettere*, vol. I, n. 7 (4 gennaio 1505).

(87) N. Machiavelli, *op. cit.*, p. 402, 409 e 411; ma anche n. 201, p. 426, ove il Guicciardini protesta questo uso dei titoli.

una manifesta espressione del desiderio del Guicciardini di non dover ritornare ad esercitare l'avvocatura. Nel novembre del 1523, scrivendo a Cesare Colombo suo agente romano, egli afferma: « io spero havermi a assicurare di non havere a fare più l'exercitio dello avvocato » (88). L'occasione che determina la stesura di questa lettera è l'elezione al papato di Giulio de' Medici ed è attorno a questo evento che gravita tutto il suo contenuto. L'elezione di un protettore come Giulio fornisce al Guicciardini l'opportunità di manifestare quelle che sono le sue aspettative nei confronti del nuovo pontefice. Lo scopo è quello di assicurare la propria posizione e, eventualmente, migliorarla. Infatti, il breve pontificato di Adriano VI aveva comportato un indebolimento della sua posizione. Nel gennaio del 1522 viene privato dell'autorità militare e della facoltà di disporre delle imposte in favore dei capitani militari ai quali viene pure affidata la difesa di Piacenza, Parma e Modena, rimanendo solo con l'amministrazione della giustizia. Nel dicembre dello stesso anno gli è tolto pure il governo di Parma per affidarlo a Tommaso Campeggi. Conseguentemente, al momento dell'elezione di un nuovo papa è cosa indispensabile chiarificare i propri interessi e le proprie aspettative (89). Se questo è il contesto in cui viene a collocarsi la manifestazione del desiderio di non dover ritornare alla vecchia professione, non si può tralasciare di osservare che il riferimento all'avvocatura pare subire un'ulteriore restrizione. Esso è ovviamente diretto allo stesso pontefice — fa seguito, infatti, alle congratulazioni da presentare in occasione dell'elezionee ha un tono di familiare confidenza, quasi scherzosa, nella benignità e generosità del vecchio protettore. Dato questo contesto, non pare troppo opportuno usare una simile espressione per dedurne una negativa attitudine verso l'avvocatura. E per questo basti confrontare questa lettera con quella inviata il seguente primo gennaio, più dettagliata e riflessiva per quanto riguarda le possibilità di impiego, ove non compare menzione alcuna dell'avvocatura (90). Ma i calcoli ed i castelli del Guicciardini vengono fatti crollare dalla decisione di

(88) *Carteggi*, vol. VII, n. 2 (22 novembre 1523).
(89) R. RIDOLFI, *Vita*, pp. 131-150.
(90) *Carteggi*, vol. VII, n. 42 (1 gennaio 1524).

Clemente VII di nominare il Guicciardini al posto di presidente della Romagna.

Una analoga situazione si ripropone verso la fine del 1525 e agli inizi del 1526, quando gli viene proposto il trasferimento a Roma in qualità di consigliere del papa. Ricevuta l'assicurazione di essere adoperato in « faccende honorevole », egli pone le mani in avanti e scrive al suo agente:

> È vero che io voglio che Sua Sanctità sappia che una delle cause che m'ha facto volentieri stare fuora di Firenze è stata per svilupparmi dalla servitù de'libri di legge, socto e quali mi parrebbe fatticha di ritornare, maxime ora che ho facto gia tanti anni habito fuora di loro, in modo che se Sua Sanctità disegnassi adoperarmi in questa professione, oltre che io n'ho l'animo alienissimo, sono certo non satisfarei né a quella né al desiderio mio.

Ora, nei confronti della lettera del novembre del 1522, la manifestazione del desiderio di non ritornare a fare l'avvocato è di certo molto più evidente ed articolata. L'ambiente romano e pur forse il titolo di avvocato concistoriale lo fanno temere di rimanere invischiato in qualche ufficio con dei compiti prevalentemente amministrativi e giuridici. Tuttavia, l'esclusione del voler trattare una qualche volta un caso « *de iure* » non è assoluta. Ciò che vole evitare è che il trattare casi giuridici non diventi la sua occupazione principale, o troppo frequente. Per il resto, se una qualche commissione gli fosse affidata, si mostra disponibile a servire il pontefice « quanto io sapessi » (91). Quindi, anche in questo caso, non pare possibile forzare la posizione guicciardiniana per ricavarne una insignificanza della giurisprudenza e della pratica avvocatoriale (92).

Un ulteriore espressione del poco favore con cui Guicciardini guarda alla professione dei legisti è stata ravvisata nel discorso *Sulla proposta fatta ai veneziani d'entrare nella lega contro i francesi* (93). Nel primo di due discorsi dedicati alla disamina di questa proposta d'alleanza, l'oratore, favorevole ad una accettazione della proposta,

---

(91) *Ivi*, vol. VIII, n. 100 (24 novembre 1525); ed anche R. Ridolfi, *Vita*, pp. 180-183.

(92) Vedi, ad esempio, V. de Caprariis, *op. cit.*, p. 31.

(93) *Scr. pol.*, p. 120-135.

aggredisce le cavillazioni dei giuristi. Il contrasto tra « cavillazione e cortecce delle parole » e il « vero senso ed intelletto delle cose » può di certo essere compreso come immagine o metafora e, in questo caso, non presenta eccessive difficoltà dato anche il colore tipicamente guicciardiniano del « vero senso ed intelletto delle cose » (94). Non pare tuttavia cosa trascurabile il fatto che questo riferimento è anche parte di una più vasta argomentazione retorica tesa a 'persuadere' un uditorio, poco importa se immaginario o reale, ad una determinata scelta politica. In questo senso già la stessa collocazione del *topos* della cavillazione — nel primo dei due discorsi in quello cioè che in seguito verrà rifiutato — mostra una prima limitazione. Rimane da vedere ora quale sia l'oggetto di questa cavillazione e quale l'argomento, o la ragione, in cui questo *topos* è collocato. L'oratore del primo discorso considera due possibilità: il caso in cui i francesi « passeranno » in Italia e quello in contrario. A sua volta l'esame della possibilità di un intervento francese in Italia è basata su due criteri: quello dell'onore e quello dell'utile. E il riferimento alle cavillazioni occorre nel considerare l'intervento francese in base al criterio dell'onore: la fedeltà alla precedente alleanza con i francesi, la coerenza nelle alleanze e l'osservanza del patto di aiutare i francesi a mantenere lo stato di Milano. Ma la perdita del ducato di Milano altera la situazione e compromette i contenuti del previo trattato. Non si tratta più di aiutare a mantenere uno stato ma di aiutare a riconquistarne uno perso. Ora, per il primo oratore il sottilizzare sulla mutata situazione politica ed il distinguere tra « aiutare a mantenere » e « aiutare a conquistare » costituisce una cavillazione. È quindi l'onore e l'obbligazione intrinseca alla precedente alleanza che conduce a definire come cavillosa una particolare lettura della realtà politica — « restando le obligazione nostre accese ... osservandole ce ne risulta maggiore onore, ed è uno paragone tanto magnifico della costanzia di questo senato, e del conto che la tiene degli amici suoi *etiam* nelle adversità » (95). Le deliberazioni di un senato come quello veneziano, contrariamente a quelle dei mercanti che sono dettate solitamente dall'utile, devono avere tra i loro

(94) La medesima immagine-metafora compare pure nella lettera di « Madonna di Finochieto » al Machiavelli, N. MACHIAVELLI, *op. cit.*, n. 202, pp. 427-430.

(95) *Scr. pol.*, p. 122.

principali fini, argomenta l'oratore, la « magnificenzia, le degnità, lo splendore ». Sfortunatamente, nel secondo discorso il Guicciardini non si sofferma ad esaminare se la riconquista di Milano esuli o meno dagli obblighi della precedente alleanza e, abilmente, evita d'affrontare la proposta di alleanza in termini di coerenza con l'onore senatoriale o di obbedienza all'utile mercantesco. E l'oratore scarta la presenza dei francesi come pure quella degli imperiali considerando i vantaggi di un eventuale ristabilimento del duca di Milano nelle sue possessioni (96). Nonostante il riferimento alle cavillazioni sia collocato nella parte debole di questa argomentazione, il *topos* delle sofisticazioni dei giuristi non perde completamente la sua efficacia e permane, almeno, come una immagine immediatamente comprensibile agli uditori.

Quello che alla vigilia della partenza per Roma gli « pareva fatica », con il ritorno a Firenze dopo il sacco di Roma diventa una delle poche vie praticabili ed ancora aperte. Certamente il periodo dopo la sconfitta della lega vede il Guicciardini ritirato in Firenze, ma il ritiro non è un periodo di inerzia. Tra lo stendere le *Cose fiorentine*, il tracciare un quadro generale della sua situazione finanziaria ed il riassestare i *Ricordi*, egli pensa pure ad un suo inserimento nella vita cittadina basandosi proprio sull'usata professione di avvocato. Una prima occasione favorevole gli si presenta quando nell'arte della lana si libera un posto di avvocato. Decide che vale la pena tentare. Il 2 di luglio del 1528 vengono messi a partito tutti i dottori in legge immatricolati in Firenze. Ma, avendo ottenuto la maggioranza dei voti Niccolò Soderini e Bartolomeo Gualterotti, egli non succede nell'elezione. In questa esclusione del Guicciardini, che certamente possedeva più reputazione dei due eletti, si può ravvisare un indizio, o un inizio, di quell'avversione di parte popolare che poco dopo lo costringerà ad abbandonare la città (97).

Questo mancato inserimento nella vita cittadina tramite una ripresa della professione forense dipende, più che altro, dalla situazione politica interna alla città. E infatti, questa esclusione ha un suo precedente: una controversia insorta all'interno dell'arte della lana

(96) *Ivi*, pp. 128-135.

(97) A. Rossi, *Francesco Guicciardini ed il governo fiorentino dal 1527 al 1540*, vol. I, Bologna, 1896, pp. 93-94.

occorsa nemmeno anno prima. Il 14 dicembre del 1527 il Guicciardini era stato sorteggiato, con Ilarione Martelli, come provveditore dell'ospedale di San Bonifazio dipendente dall'arte di Calimala. Per delle ragioni poco chiare, ma probabilmente politiche o legate all' amministrazione dell'istituto, si cercava di destituire lo spedalingo in carica. A questa rimozione si oppongono sia il Guicciardini che il Martelli. Codesta opposizione all'estromissione dello spedalingo, a sua volta, origina un tentativo mirante alla sopensione e cassazione del Guicciardini e del Martelli. Pur nella confusione di queste vicende è chiaro che già all'interno dell'arte della lana vi è dell'opposizione al Guicciardini guidata da Alfonso Strozzi, l'autore della proposta di sospensione. Tuttavia il consiglio dell'arte respinge l' iniziativa dello Strozzi (98).

In questo stesso periodo, se le possibilità di un inserimento nella vita civile tramite l'assunzione di avvocature pubbliche si vanno restringendo, rimane pur sempre aperta la possibilità di assumere il patrocinio di clienti in forma privata. Tra gli interventi che risalgono a questo periodo si può pure collocare il patrocinio dato ad una causa che vede opposti gli Strozzi ai Vettori per via della divisione dell'eredità di Francesca di Lorenzo Strozzi. Francesca aveva sposato Paolo Vettori, il fratello di Francesco Vettori lo storico. Alla morte di Paolo, avvenuta nel corso di una missione in Francia, l'eredità di Francesca è contesa tra il fratello questa, Matteo Strozzi, e Giovanni, il fratello del marito defunto (99). Tra i manoscritti legali del Guicciardini si trova l'abbozzo di un consulto riguardante un legato fatto da Francesco Vettori, il vecchio, alla figlia Costanza. L'oggetto di questo consulto concerne la natura di questo legato e la possibilità di procedere alla vendita dei beni trasmessi per via di legato. Il Guicciardini sostiene che, vista la natura del legato, gli eredi possono essere costretti, nonostante la manifesta proibizione di alienare i beni, alla

(98) *Ivi*, pp. 89-93; *Op. in.*, vol. IX, n. 43 (8 maggio 1528).

(99) Per la genealogia della famiglia Vettori e le sue connessioni matrimoniali, vedi R. DEVONSHIRE JONES, *op. cit.*, p. XI e pp. 1-9. Per i rapporti tra il Guicciardini ed il Vettori, che all'insorgere di questa causa non sono così cordiali come lo saranno nell'ultimo periodo dell'assedio di Firenze e nei primi anni del principato, vedi pp. 236-237; e vedi pure F. GILBERT, *op. cit.*, pp. 242-244. Per un accenno a questa causa in una lettera del Vettori al Machiavelli, vedi, N. MACHIAVELLI, *Lettere*, cit., n. 221 (5 agosto 1527), pp. 474-478.

vendita ([100]). Incerte sono le ragioni per cui questo consulto è rimasto incompleto. Le differenze tra le due famiglie vengono appianate e accomodate durante una ambasciata di Francesco e Matteo a Roma, non senza una perdita finanziaria da parte dei Vettori e un'insoddisfazione dei membri di questo casato ([101]). Questa accomodazione può avere tolto dal circuito dei tribunali la causa che opponeva le due famiglie e reso, quindi, inutile la stesura di un *consilium pro parte* da presentare nel corso del processo. Si può pure pensare che il testo sia stato riscritto, una prassi questa a cui il Guicciardini non è per nulla estraneo, ricercando una base più solida per sostenere la possibilità di alienare un legato e costingere alla vendita. Nondimeno, qualunque siano le ragioni per questa incompletezza, è chiaro che attorno agli anni 1526-27 il Guicciardini non disdegna di ritornare ad esercitare, sebbene si tratti di un caso che coinvolge un amico come Matteo Strozzi, l'usata professione di avvocato.

In concomitanza a questa ricerca di un inserimento nella dinamica della vita cittadina il Guicciardini va pure sviluppando una personale riflessione su di un gruppetto di temi inerenti la giustizia e la sua amministrazione. I frutti e la condensazione di questa riflessione appaiono vivamente nei *Ricordi* e nelle loro diverse varianti. La redazione del 1528, come anche quella anteriore al 1525, contiene due massime che hanno per loro oggetto l'amministrazione della giustizia ([102]). Queste massime paiono derivare da una riflessione

---

([100]) Il testo di questo consulto si trova in BNF, II, II, 378, ff. 376r-376v. Il testo, inoltre, lascia intravedere che l'oggetto legato è una casa. Questa indicazione coincide con quanto Francesco Vettori, in una lettera a Filippo Strozzi, narra a proposito del malcontento suscitato nel proprio casato dall'accomodamento con gli Strozzi, vedi R. DEVONSHIRE JONES, *op. cit.*, p. 185, nota n. 136.

([101]) *Ivi*, p. 148 e 185. In una lettera del marzo 1531 a Bartolomeo Lanfredini il Vettori paragona la sua presente situazione a quella in cui si trovava poco più che due anni prima. E, ad esemplificazione delle difficoltà in cui versava sotto il governo popolare, narra di non essere riuscito a trovare, anche pagando bene, un notaio che lo aiutasse in una sua causa il cui esito gli fu sfavorevole. Non pare improbabile che questo possa essere un riferimento alla causa con gli Strozzi. Un più esplicito riferimento a questa lite compare nella lettera al Lanfredini datata 14 aprile 1531. Il Vettori scrive all'amico di avere « perdonato » a Matteo Strozzi « il quale mi offese tanto co'fatti, non dico con parole, quanto si potessi offendere uno altro huomo ». Queste due lettere sono riportate da R. ALBERTINI, *op. cit.*, pp. 477-479 e 451-453.

([102]) *Ricordi*, A 43 e B 68; A 42 e B 67.

condotta sull'attività svolta in Romagna come giudice ed amministratore e, più lontano ancora, sugli anni dedicati all'esercizio dell'avvocatura. Nella prima di queste è considerato il rapporto che intercorre fra la legge e l'arbitrio del giudice. Lo spunto per questa considerazione proviene dall'opinione comune che ravvisa nell'attività del giudice poco più che un esercizio dell'arbitrio. A questo egli fa osservare come il nocciolo della questione risieda altrove: nell'impossibilità per la legge scritta di poter prendere in considerazione tutti i casi che la realtà può produrre. Da questo nasce che il giudice deve prendere in considerazione le « circunstanze » e le « qualità tutte del caso » e giudicare poi secondo quell'unico criterio che in assenza di disposizioni legislative precise gli rimane: la coscienza (103). Nella sua seconda massima, prendendo spunto dalla « precipitosa » giustizia del Turco, considera quali siano le conseguenze e gli svantaggi che le lungaggini giudiziarie apportano ai contendenti (104). Sia i danni che gli svantaggi del sistema in vigore a Firenze gli paiono tali da preferire come più conveniente, a chi in una lite ha la ragione dalla propria parte, l'avere la prima sentenza in contrario che il passare per i travagli e le spese conducenti ad una sentenza favorevole (105). Parossisticamente, per il Guicciardini, l'emissione delle sentenze civili a caso si può rivelare meno dannosa — « nuoce forse manco » — che « el modo ... tra' Cristiani ».

---

(103) Per questa elaborazione dell'*arbitium iudicis* come una « dogmatica della discrezionalità », vedi, P. Rossi, *op. cit.*, pp. 87-88. Contrariamente a quanto sostiene il Rossi, la discrezionalità concessa al giudice non rappresenta uno degli elementi di originalità del pensiero guicciardiniano, vedi G. Cozzi, *Considerazioni sull'amministrazione della giustizia nella repubblica di Venezia (secc. XV-XVI)*, in *Florence and Venice: Comparisons and Relations*, a c. di S. Bertelli, N. Rubinstein e C. H. Smyth, Firenze, 1980, vol. II, pp. 101-133. Vedi pure Baldo in X.1.2.1, *c. Canonum, De constitutionibus*, ove si dice: « *iudex succedit loco legis, et vocatur princeps, et ideo in non determinatis a lege habet arbitrium simile rebus determinatis, ut no. ff. de test., l. scio* », *In decretalium volumen commentaria*, Venezia, 1595, f. 10v, n. 10.

(104) Per il *topos* della giustizia 'del Turco » vedi pure B. Scala, *op. cit.*, p. 262, e A. Brown, *op. cit.*, pp. 288-296. Non mi risulta che il Guicciardini abbia conosciuto questo dialogo. È più probabile che le notizie sulla sommaria giustizia nell'impero ottomano provengano dai racconti e dalle descrizioni dei mercanti; lo stesso Scala, evidenziando la sua fonte d'informazione, introduce questo *topos* con un « *intelleximus ex mercatoribus nostris* ».

(105) Per la lunghezza delle cause, vedi *Lettere*, vol. II, n. 212 (16 agosto 1516).

Nell'ultima redazione dei *Ricordi* il numero delle massime in cui compare il medesimo oggetto ascende a quattro. E non solo il numero aumenta, ma anche il loro contenuto mette più precisamente a fuoco l'attività dei giuristi. Nella prima di queste due massime, come in precedenza, il punto di partenza è dato dall'opinione comune che critica i giuristi per la varietà dei loro pareri. Codesta varietà, egli controbatte, non procede da « difetto degli uomini » ma è insita nella « natura della cosa ». La legge non può esaurire la molteplicità delle situazioni reali e prevedere tutti i casi possibili. A questa limitazione suppliscono le congetture umane che « non sono tutte ad uno modo » (106). Se, per un verso, in questa massima viene presentata una sorta di apologia del lavoro dei giuristi, non viene per questo trascurata la critica ad una delle loro principali mancanze: il prevalere dell'autorità sulla « viva ragione ». L'autorità di singoli dottori e la pedissequa necessità di consultare coloro che avevano scritto su di una determinata materia vengono contrapposte alla « viva ragione » ed il tempo che dovrebbe essere dedicato alla speculazione vien invece speso nel « leggere con stracchezza di animo e di corpo » (107). Queste considerazioni, al contempo critiche e giustificanti, pur non rivelando direttamente quale sia il modello di giurisprudenza a cui il Gucciardini tende, lasciano intendere che la giurisprudenza e la sua applicazione nella vita quotidiana non sono di certo oggetti estranei alla sua riflessione e meditazione. In questo contesto pare particolarmente significativa la presenza di un tentativo di giustificare la varietà delle opinioni tra i giuristi. È difficile infatti concepire una giustificazione e la proposta di un modello di argomentazione non basato sull'autorità separatamente da un minimo di interesse nell'oggetto giustificato.

Con la scomparsa di Clemente VII ed il conseguente ritorno a Firenze (novembre 1534), il Guicciardini è nuovamente posto nella posizione di esercitare la professione di avvocato. Se in queste circostanze si assiste ad una ripresa dell'avvocatura, va notato che in questo ritorno alla trattazione di cause giudiziarie egli non è solo: il nome del nipote e quello di altri avvocati compaiono alla fine dei diversi *consilia* databili a questo periodo. Il suo prestigio e la sua

(106) *Ricordi*, C 111.
(107) *Ivi*, C 208.

fama, ovviamente, non sono affatto estranei a queste sottoscrizioni. Risalgono a questo periodo almeno tre *consilia* — tutti di un notevole impegno teorico e legati a dei casi che avevano attirato l'attenzione e tenuta desta la curiosità dei contemporanei.

Una prima causa riguarda la successione testamentaria di un certo Domenico di Cosma Baldinotti. Nel suo testamento Domenico aveva istituito come proprio erede il figlio Pietro, nel caso in cui Pietro fosse deceduto egli vi sostituiva il proprio fratello Bernardino e, in caso di morte dello stesso Bernardino, vi sostituiva i più poveri del casato dei Baldinotti assegnando loro 300 fiorini e per il rimanente una imprecisata confraternita aretina. Sfortunatamente, l'ordine dei decessi non è quello previsto dal testatore: prima muore Bernardino e quindi Pietro. Poiché tra i superstiti v'è pure la sorella del defunto, è da decidere chi tra zia e la confraternita dovesse ricevere l'eredità ([108]). Il consulto per questa litigazione, redatto da Francesco, Niccolò e Agnolo Niccolini, assume la forma del *communicato colloquio* ([109]). L'ordine delle segnature, più che indicare il grado di coinvolgimento dei tre avvocati nella preparazione del testo, riflette il grado di reputazione e di fama goduto da ciascuno di loro. Considerazioni stilistiche lasciano propendere per una attribuzione della stesura definitiva a Niccolò. Lo stile, infatti, non rassomiglia punto a quello dei consulti guicciardiniani, solitamente brevi e coincisi, ma si avvicina piuttosto a quelli di Niccolò. Poiché si tratta di un *communicato colloquio* la paternità del testo non può essere univocamente attribuita ad un singolo consulente. Il nocciolo dell'argomentazione, dopo una lunga disamina degli argomenti favorevoli alla sorella del padre, consiste in una asserzione dei diritti della confraternita.

Un'altra notevole causa che vede la partecipazione di Francesco è data dalla vertenza legata alla dote della prima moglie di Domenico Bonsi. Anche in questo caso, stando a quanto appare dal testo definitivo di questo *consilium*, Francesco figura solamente come sottoscrivente. Il testo venne redatto, infatti, dal nipote Niccolò. E sempre al nipote appartiene un ulteriore pezzo scritto per questa

([108]) Il testo si trova in BAV, *Vaticano Latino*, 8067, II, ff. 224-261v.

([109]) Per la figura di Agnolo Niccolini, vedi L. MARTINES, *op. cit.*, pp. 497-498. Egli diviene attivo nella vita pubblica sotto Cosimo I.

causa (110). Parte dell'interesse di questa lite che opponeva i Bonsi ai Giacchinotti è dato da un problema filologico sollevato a proposito della corretta lettura di una legge del *Corpus Iuris Civilis*. Nelle sue lezioni Andra Alciato aveva proposto una nuova lettura del testo della legge *Si infanti* e l'eco di una tale lettura era giunto fino a Firenze. Significativamente, la questione filologica per quanto essa sia stata sollevata nel *punctum* non ha alcun ruolo in tutto il dibattito — nemmeno quando lo stesso Alciato è chiamato a sottomette il suo *consilium* di parte (111). Fosse mendosa o meno la lettura della volgata, il problema concreto da risolvere è se le disposizioni contenute in questa legge si possano o meno applicare anche al caso di un furioso e mentecatto (112). In verità l'Alciato, più che evitare una disputa filologica sulla corretta lettura del testo, ritiene che, visto il caso sottopostogli, qualunque sia la lettura del testo poco importa.

L'esame del testo definitivo di questi consulti legali e del loro ordine nelle sottoscrizioni non mostrano quale sia il grado e l'estensione della partecipazione dello zio all'attività forense del nipote. Una più precisa indicazione di questo coinvolgimento proviene da un esame delle annotazioni apposte da Francesco ad alcuni pareri del nipote. Nel dicembre del 1533 Niccolò scrivendo allo zio a Bologna lo ragguaglia sul poco lavoro e sulle poche faccende. Nota, tuttavia, che c'è un caso di una certa importanza: una vertenza legata all'eredità di Bartolomeo Panciatichi. Giovanni, figlio bastardo ma legittimato di Bartolomeo, dichiara di essere l'erede del copioso patrimonio lasciato dal padre. Questa pretesa viene contestata da un altro fratello di Bartolomeo, Piero, il quale a sua volta dichiara che l'eredità gli appartiene di diritto negando ogni validità alla legittimazione. A vantaggio di quest'ultimo sta pure il fatto di trovarsi in possessione dei beni. Niccolò conclude la sua lettera considerando le possibilità di riuscita di Giovanni e riferendo di essere uno degli avvocati in causa (113). Una delle caratteristiche di simili litigazioni è

(110) ASF, *Conventi soppressi, 98, f. 250*, cc. 6-17r, e cc. 32-32v, per un ulteriore intervento di Niccolò nella stessa causa.

(111) *Ivi*, cc. 2-3v, per il *punctus*; cc. 34-37v, per il parere dell'Alciato.

(112) Si tratta della legge in C.6.30.18. Per la posizione dei furiosi e mentecatti, vedi M. Boari, *Qui venit contra iura*, Milano, 1983.

(113) *Op. in.*, vol. IX, pp. 276-277. Per altri interventi di Niccolò in questa causa, vedi BNF, II, II, 378, ff. 67-68, 77-90 e 93-102.

data dalla loro durata nel tempo; tanto che, al suo ritorno da Bologna, Francesco trova il nipote ancora occupato da questa lite. Indubbiamente su richiesta di Niccolò, egli si mette a leggere ed a postillare copiosamente con la sua solita minuziosa cura quanto il nipote aveva scritto (114). Alcune delle modificazioni apportate da Francesco si collocano sul versante della precisione ed appropriatezza del linguaggio, altre nel campo della sfumatura di alcune espressioni. In questo modo un « *adversariorum* » cede il posto ad un più appropriato « *actorum* », un precipitoso « *concludendum est* » diviene un più cauto « *concludendum videtur* », e l'apertura di un paragrafo da « *Super quibus discurrendo particulariter dico* » è ridotta ad un laconico « *Nam primo* ». Altre ancora toccano la stessa concezione della natura della legge. Per Niccolò essa è un assoluto che non lascia spazio alcuno all'indecisione e all'indeterminatezza. Per Francesco essa è più debole della realtà e della molteplicità dei casi che si possono riscontrare nella vita umana. Di conseguenza, Francesco cancella una espressione quale « *(lex) que de sui natura abhorret incertitudinem* » e « *ne ... in incerto essent* ». Infine, nonostante la professata difficoltà nell'adattarsi alla « schiavitù dei libri di legge », egli si muove con notevole agilità tra le numerose quotazioni e riferimenti che la stesura di un *consilium* comporta. Non solo egli si muove con agilità, ma corregge pure alcuni dei riferimenti fatti dal nipote. Un riferimento ad un consulto di Baldo viene eliminato perché non pertinente e similmente accade per alcune citazioni del diritto romano (115). La lunga e inveterata consuetudine al postillare, da trattati politici a contratti matrimoniali, dalle capitolazioni ai *Discorsi* del Machiavelli, non lo abbandona nemmeno nel caso delle opinioni e dei pareri legali del proprio nipote.

---

(114) BNF, II, II, 378, ff. 59-77v. Per i due interventi di Ludovico Gozzadini in questa medesima causa, vedi L. GOZZADINI, *op. cit.*, ff. 34v-40, *consilium* n. XII, e n. XIII. Per un altro caso in cui Francesco corregge una opinione legale stesa dal nipote, vedi il consulto in BNF, II, II, 378, ff. 206-212v. Per una ulteriore attestazione della collaborazione tra lo zio ed il nipote, vedi ASF, STR, II, 98 (senza numerazione di pagine); si tratta di una raccolta di *consilia* stesi da Niccolò in cui, con frequenza, compare la forma del *communicato colloquio* e anche del materiale scritto dallo stesso Francesco.

(115) Il riferimento espunto è al consulto di BALDO, *op. cit.*, vol. V, n. 437, f. 116. Altre eliminazioni riguardano la *l. Non omnes, De re militari*, (D.49.16.5.6) e la *l. Cum servus, De verborum obbligationibus*, (D.45.1.104).

Tra gli interventi nelle cause civili va pure ricordato il contributo dato alla soluzione della lite tra Cosimo, il futuro duca, e Lorenzino, colui che con il suo omicidio aprirà a Cosimo la strada al trono ([116]). A proposito di questa vertenza patrimoniale il Ridolfi osserva pertinentemente come tutta questa vicenda sia oscura, in quanto gli atti di questa causa sono scomparsi, ([117]) ed aggiunge pure che il grado di partecipazione del Guicciardini, o quanto abbia giocato la sua « abilità forense », è in pari modo incerto. Inoltre, non sa dire se in queste circostanze egli si sia limitato a « consigli pratici e generali » oppure se « addirittura rispolverasse per lui (= per Cosimo) i detestati libri di legge » ([118]). Ma che il Guicciardini non abbia lasciato accumulare troppa polvere sui suoi libri di legge, a questo punto, sembra abbastanza evidente. Ora, che egli abbia steso un *consilium* su questa lite non è certo. Meno dubbi vi sono circa l'uso che egli fece della sua conoscenza del diritto e della sua familiarità con l'intricata normativa delle successioni.

Il patrimonio conteso in questa lite proviene da Pierfrancesco di Lorenzo de'Medici e, stando ad una nota del 1532 stesa per un arbitrato tra Cosimo e Lorenzino, appare come notevolmente consistente ([119]). Inoltre, già prima dell'insorgere di questa vertenza, la

---

([116]) Per Cosimo, Lorenzino ed il resto di queste vicende, vedi C. GUASTI, *Alcuni fatti della prima giovinezza di Cosimo I de'Medici granduca di Toscana, illustrati con documenti contemporanei*, in *Giornale storico degli archivi toscani*, II, 1858, pp. 13-64; F. MARTINI, *Lorenzino de'Medici e il tirannicidio nel Rinascimento*, Firenze, 1882; L. A. FERRAI, *Lorenzino de'Medici e la società cortigiana del Cinquecento*; P. GAUTHIEZ, *Lorenzaccio*, Parigi, 1904; G. PIERACCINI, *La stirpe de'Medici di Cafaggiolo*, Firenze, 1924; C. BOOTH, *Cosimo I, Duke of Florence*, Cambridge, 1921; G. SPINI, *Cosimo I de'Medici e la indipendenza del principato mediceo*, Firenze, 1945; M. VANNUCCI, *Lorenzaccio. Lorenzino de'Medici: un ribelle in famiglia*, Firenze, 1984; R. CANTAGALLI, *Cosimo de'Medici, granduca di Toscana*, Milano, 1985. E per le vicende istituzionali ed i mutamenti politico amministrativi, vedi A. ANZILLOTTI, *La costituzione interna dello stato fiorentino sotto Cosimo I de' Medici*, Firenze, 1910; D. MARRARA, *Studi giuridici sulla Toscana medicea*, Milano, 1965; E. FASANO GUARINI, *Lo stato mediceo di Cosimo I*, Firenze, 1973.

([117]) Il Cantini nella sua *Vita di Cosimo de'Medici*, Firenze, 1805, p. 28, afferma di avere presso di sé il manoscritto della sentenza emanata da Lelio Torelli, auditore di Rota, in questa lite. E questo è forse l'unico documento rimasto tra tutti gli atti inerenti questa lite patrimoniale.

([118]) R. RIDOLFI, *Guicciardini e Cosimo I*, cit., p. 135; e anche *Vita*, pp. 271-306.

([119]) Pierfrancesco il vecchio (1430-1476) al momento della sua morte lasciava 117.072 fiorini in contanti, una catena del valore di 4.168 fiorini, 175 libbre di argento,

trasmissione del patrimonio in questione aveva generato non poche difficoltà tra i membri del casato dei Medici. Cosimo il Vecchio alla morte del proprio fratello minore Lorenzo (1440) diviene il tutore e l'amministratore dei beni di Pierfrancesco, figlio di Lorenzo, fino al raggiungimento della maggiore età dell'erede. A questo punto i dissidi sulla consistenza e l'amministrazione del patrimonio inducono le due parti a sistemare le loro differenze per mezzo di un lodo e la divisione dei beni ([120]). Alla morte di Pierfrancesco (1476) la minore età degli eredi, Lorenzo e Giovanni, fa sì che i loro beni per una seconda volta vengano amministrati e custoditi dal ramo di Cosimo il Vecchio ed in particolare da Lorenzo il Magnifico. Nel 1485, al tempo della cessione dei beni ai legittimi eredi di Pierfrancesco, questo patrimonio è valutato attorno ai 53.643 fiorini. Ma anche questa cessione non avviene senza nuovi dissidi e, costruendo sopra il malcontento lasciato dal precedente lodo, suscita una insoddisfazione tale da provocare un rottura nel casato tra i discendenti di Cosimo il Vecchio e quelli di Lorenzo, fratello minore di Cosimo ([121]). L'evento esterno che formalizza questa scissione è fornito dalla calata di Carlo VIII nel 1494. Da questo momento i discendenti di Lorenzo si schierano tra i fautori delle istituzioni

---

68.000 fiorini di credito al Monte e 50.000 fiorini in beni immobili, vedi L. A. FERRAI, *op. cit.*, pp. 465-466, doc. n. XVI. Aldo Manuzio, scrivendo verso il 1580, propone una diversa stima del patrimonio dei discendenti di Pierfrancesco: 140.000 scudi, *op. cit.*, pp. 30-31. E Bernardo Segni, pur non dando alcuna indicazione precisa, osserva che in questa vertenza patrimoniale « si giocava lo stato » di entrambi i contendenti, in altre parole il loro intero patrimonio, *op. cit.*, p. 217. Lungo tutto il corso della trasmissione dei beni su cui questa causa si impernia si trovano notevoli variazioni nelle stime della consistenza di questo patrimonio. E se questo mette in difficoltà i moderni basti ricordare che gli arbitri nella divisione tra Lorenzo il Magnifico e gli eredi di Pierfrancesco il Vecchio errarono nella stima delle gioie di ben 2471 fiorini.

([120]) V. F. PARDO-G. CASALI, *I medici nel contado fiorentino*, Firenze, 1978, pp. 52-53. Al momento di questo lodo il valsente di Lorenzo viene stimato 23.479 fiorini, quello di Cosimo 37.283.

([121]) Le *Storie fiorentine* contengono accenni a queste vicende patrimoniali. La morte di Giuliano de' Medici toglie a Lorenzo il problema di « dividere la roba, e lo stato messo in contesa », p. 37. Nel narrare poi della condanna di Bernardo del Nero e compagni, il Guicciardini presenta la figura di Lorenzo Tornabuoni e nell'illustrare i contatti tra questi ed i Medici scrive che Lorenzo aveva « aviluppato e' fatti suoi nel sindacato de' Medici » e che questo lo « aveva messo in tanto disordine che sarebbe di corto fallito, e però cercava travaglio per rassettarsi e riaversi », pp. 142-143.

repubblicane e assumono l'appellativo di « popolani ». (122) Nel 1498 Pierfrancesco e Giovanni, i nipoti di Pierfrancesco il Vecchio, conservano ancora i loro beni indivisi. Ma Giovanni, intrappresa la carriera militare, lascia le cure patrimoniali a Pierfrancesco (123). Nel 1523 i rapporti tra i due cugini sono tesi e provocano una prima rottura formale (124). La morte di Pierfrancesco ed il suo testamento aumentano il risentimento di Giovanni (125). Tuttavia, la lite vera e propria seguirà più tardi, al momento della maggiore età di Lorenzino. A questo punto Maria Salviati, madre di Cosimo, non ritenendo sagace l'amministrazione dei beni e per non compromettere in tutto la posizione del proprio figlio, richiede la separazione del patrimonio proveniente da Pierfrancesco il Vecchio (126).

Inizialmente tra i due contendenti Lorenzino sembra avere la meglio. Il Varchi nota che questi godeva del favore e della protezione del duca Alessandro (127) — una osservazione questa ripresa pure dal Segni nella sua narrazione (128). A proposito di questo favoreggiamento i biografi di Cosimo fanno osservare che l'unico vantaggio immediato per Lorenzino è quello di prolungare la vertenza — un prolungamento che non intacca affatto i buoni diritti di Cosimo nel richiedere la separazione del patrimonio e l'annullamento dei vincoli con cui era stato tradotto (129). A vantaggio di Cosimo, a questo punto, vi è piuttosto poco: un tenue legame di parentela con il Guicciardini attraverso i Salviati; Maria, la madre di Cosimo, e Maria, la moglie del Guicciardini, sono figlie di due cugini naturali.

---

(122) R. CANTAGALLI, *op. cit.*, p. 11, ove vengono pure indicate le proprietà rurali; vedi anche V. PARDO-G. CASALI, *op. cit.*, pp. 58-59, 91-97.

(123) Per la poco oculata politica economica di Giovanni ed il suo tentativo di riorganizzare il patrimonio dopo il matrimonio con Maria Salviati, vedi L. A. FERRAI, *op. cit.*, pp. 5-6 e p. 441 doc. n. I.

(124) R. CANTAGALLI, *op. cit.*, pp. 19-20.

(125) L. A. FERRAI, *op. cit.*, p. 13 e pp. 441-443, doc. II.

(126) *Ivi*, p. 98; e pp. 98-99, per le difficoltà in cui Lorenzino si trovava e la sua domanda per la restituzione di un prestito di 6.660 fiorini fatto alla Camera apostolica. Per l'ammontare dei debiti di Giovanni nei confronti di Jacopo Salviati, vedi P. GAUTHIEZ, *Nuovi documenti intorno a Giovanni de' Medici detto delle Bande Nere*, *ASI*, ser. V, XXX, 1902, pp. 352-354.

(127) B. VARCHI, *op. cit.*, vol. III, p. 231.

(128) B. SEGNI, *Istorie fiorentine*, Augusta, 1723, p. 217.

(129) F. MARTINI, *op. cit.*, p. 99; C. GUASTI, *op. cit.*, p. 25.

L'intervento del Guicciardini in questa lite patrimoniale è complicato, oltre che dalla mancanza di una sufficiente documentazione, anche dai suoi calcoli e piani per maritare le sue due ultime due figlie, Laudomina e Lisabetta. Fino a che punto questi piani matrimoniali abbiano contribuito a modificare la sua sua posizione nei confronti della lite tra Lorenzino e Cosimo non è facilmente discernibile. Ciò che è ben documentabile sono le mutazioni, in parte determinate da più attenti calcoli ed in parte da eventi esterni per nulla controllabili, che questi piani subiscono nel giro di pochi anni (130). Nell'ottobre del 1532 egli considera l'idea di maritare Laudomina a Lorenzino, l'eventuale successore di Alessandro se questi fosse morto senza un erede, e Lisabetta ad uno dei figli di Filippo Strozzi. Per portare a termine questi suoi disegni cerca di assicurarsi l'interessamento e l'appoggio di Clemente VII (131). Tuttavia, con la morte di Clemente ed il conseguente ritorno a Firenze, una nuova possibilità gli si presenta davanti. Maria madre di Cosimo gli propone un matrimonio tra Cosimo ad una delle sue due figlie (132). Stando alla narrazione di Lorenzo Poggio, il Guicciardini, pur non rifiutando questa proposta, considera la posizione di Cosimo come « molto exile e di poca facultà » e si riserva di aspettare l'esito della lite tra Lorenzino e Cosimo. Ora, se questa nuova prospettiva lo abbia indotto ad appoggiare Cosimo presso il duca e ad adoperarsi in suo favore non è cosa certa. Indubitatamente, una eventuale vittoria di Cosimo avrebbe consolidato la sua posizione economica e lo avrebbe trasformato in un partito attraente. Non è pure improbabile che la madre di Cosimo da sola, o tramite la cugina, oppure con l'aiuto di Iacopo Salviati, abbia ricercato i buoni uffici di Francesco affidandogli la conduzione della lite per la spartizione del patrimo-

(130) Vedi *Ricordi*, C 106, ove acutamente nota che « Non è cosa nel vivere civile che abbia più difficultà che el maritare convenientemente le sue figliuole: ... È dunche necessario misurare bene le condizione sue e degli altri ». E, quasi in anticipazione delle difficoltà di questo periodo, conclude dicendo « Questo io lo conosco bene; non so poi come saprò usarlo, né se cadrò nello errore quasi commune di presumere più che el debito ».

(131) R. RIDOLFI, *Vita*, p. 279; *Carteggi*, vol. XV, p. 227 e seg. Un ulteriore partito su cui il Guicciardini aveva posto gli occhi era dato da un parentado con Baccio Valori.

(132) R. RIDOLFI, *Il Guicciardini e Cosimo I*, cit. p. 150; R. CANTAGALLI, *op. cit.*, pp. 36-38.

nio (133). Intravista forse la possibilità di poter concludere un miglior parentado o considerata forse la posizione di Cosimo — e non si può escludere che la presenza in città gli abbia fornito una migliore oppurtunità per soppesare i diversi partiti di quando stava a Bologna — o forse anche per un insieme di ragioni politiche e sociali, egli decide di appoggiare Cosimo. La morte di Alessandro e l'elezione di un nuovo duca vanificano queste trattative con la Maria lasciando, a quanto pare, insoddisfatta Laudomina che deve accontentarsi di un più modesto Alessandro di Giuliano Capponi (134).

Ma il Guicciardini non è il solo a modificare le proprie posizioni. Anche il duca Alessandro pare ritirare, almeno per ciò che riguarda la vertenza patrimoniale, l'iniziale appoggio dato a Lorenzino. A cosa si debba imputare questo mutamento nel duca è pure incerto. Un'opera di persuasione da parte del Guicciardini non è escludibile, vista almeno la reputazione di cui questi godeva presso il principe. Non si può nemmeno escludere che, dietro questo mutamento, non vi sia una qualche sorta di ricompensa per la buona opera prestata da Cosimo durante l'incontro con Carlo V a Napoli al momento di fronteggiare le querele avanzate dai fuorusciti (135).

La sentenza pare sia stata emessa al ritorno da Napoli. Non manca, particolarmente tra i biografi di Cosimo, chi abbia sostenuto la presenza di una sollecitazione da parte del duca Alessandro nei confronti dell'auditore di Rota, Lelio Torelli, allo scopo di favorire Cosimo nei punti ambigui della vertenza (136). Uno di questi punti è dato proprio dal momento in cui partire per la divisione dei beni. Il Torelli accetta che si parta, non dal 1498 (l'anno della morte di

---

(133) Una diretta proposta da parte di Cosimo di prendere come moglie una delle figlie del Guicciardini in cambio dell'aiuto e dell'appoggio nella causa contro Lorenzino sembra poco probabile, se non proprio escludibile, vedi A. MANUZIO, *op. cit.*, pp. V-VI e p. 72.

(134) R. RIDOLFI, *op. cit.*, p. 153, ove viene pure escluso quanto narrato dal Segni, cioè che le trattative fossero giunte fino al punto di stendere la « scrittura ».

(135) R. CANTAGALLI, *op. cit.*, p. 37; R. RIDOLFI, *op. cit.*, p. 138. I documenti relativi alle querele dei fuoriusciti sono stati pubblicati da G. CANESTRINI, *Op. in.*, vol. 9, pp. 331-395; e in proposito, vedi D. MARRARA, *Il 'processo' per tirannide celebrato contro il duca Alessandro dei Medici*, in *Bollettino storico pisano*, 49, 1980, pp. 39-60; e M. ASCHERI, *I consilia*, cit., p. 24, nota n. 44.

(136) L. CANTINI, *op. cit.*, p. 28.

Giovanni de'Medici) ma dal 1476, l'anno in cui muore Pierfrancesco. In tal modo Cosimo diviene creditore di Lorenzino e dei beni di quest'ultimo poco si salva, solo la dote della sorella (137). Il Cantini, a giustificazione della sentenza, annota che in articoli dubbi è pratica dei tribunali il favorire e l'usare equità verso colui che verrebbe spogliato dei beni (138). Questa decisione per il Torelli segna certamente l'inizio di una brillante carriera (139). Per il Guicciardini essa toglie, col dare una certa sicurezza economica a Cosimo, uno dei maggiori ostacoli alla conclusione del parentado con Maria de' Medici Salviati. Ma quello che nessuno poteva prevedere è l'uccisione di Alessandro da parte di Lorenzino.

Negli ultimi anni, quasi non bastasse l'attenzione con cui seguiva la carriera del nipote, quando doveva essere totalmente assorbito dal completamento della *Storia d'Italia* ed aver abbandonato completamente la vita politica, al Guicciardini viene offerta una nuova avvocatura. Nel 1538 il comune di San Geminiano, legato da lungo tempo ai Guicciardini, lo nomina come suo avvocato. E, se non altri, di certo il comune prese seriamente il conferimento di questa carica; tanto che il 22 maggio 1540, pervenuta la notizia della grave malattia del Guicciardini, vengono decretate pubbliche preci (140). In seguito, questa carica passerà al nipote, insieme con gran parte della clientela, in quella che si può ormai considerare come una solida tradizione costruita con costante attenzione lungo il corso di più di tre decadi.

---

(137) L. A. Ferrai, *op. cit.*, pp. 224-225.

(138) L. Cantini, *op. cit.*, pp. 27-29.

(139) Lelio Torelli (1489-1576) da Fano inizia la sua carriera come podestà di Fossombrone per divenire poi governatore in varie città dello stato pontificio. Nel 1531 egli è a Firenze come uno dei giudici di Rota — l'inizio di una brillante carriera amministrativa che si concluderà con la sua nomina a senatore — per rimanervi fino alla morte, vedi D. M. Manni, *Vita del celebre senatore Lelio Torelli*, Firenze, 1770; B. Valori, *La vita di Lelio Torelli da Fano*, Bologna, 1886.

(140) P. Guicciardini, *Cusona*, cit., pp. 168-169. Accanto a questa avvocatura si può pure ricordare che nel settembre del 1536 il Guicciardini viene eletto, per un quadrimestre, alla carica di conservatore e correttore dell'arte dei giudici e notai, cfr. ASF, *Arte dei giudici e notai, 32*, cc. 184 r-v.

APPENDICE

Ricordi degli onorari

NOTE CIRCA LA TRASCRIZIONE

La presente edizione dei *Ricordi degli onorari* si fonda sul ms. BNF, *Magliabecchiano, XXV, 609*. Nel proporre questo testo si è seguito un criterio di trascrizione diplomatica. La punteggiatura è stata adattata alle esigenze dell'edizione di un libretto contabile; e la capitalizzazione è stata confinata ai soli nomi propri di persona, di luogo e di istituzioni (gli Otto, i Nove e i Sei).

Le abbreviazioni sono state sciolte, eccettuato il caso di S.re (Signore), M.re (Messer) e di Ma. (Madonna). Nel testo delle entrate i segni per 'ducato' e 'fiorino' sono stati riproposti in maniera tronca, mentre sono stati completamente ommessi nella colonna che riporta il loro equivalente numerico. I singoli valori numerici delle entrate sono stati separati dalle unità inferiori per mezzo della virgola.

Le cancellature e le correzioni sono riportate nelle note e sono indicate dall'apertura della parentesi quadra ([). Le integrazioni e le aggiunte del Guicciardini non sono segnale nelle note, ma sono riportate direttamente nel testo delle entrate in quanto esse sono indispensabili alla comprensione dell'entrata.

Nelle date si è mantenuto lo stile fiorentino.

Firenze, Biblioteca Nazionale, Magliabecchiano, XXV, 609.

*f.1

In queste carte sequenti si terrà conto de'denari guadagnerò per conto dello exercitio.

A dì 22 di Febraio 1509.

1) Da Thommaso Ruffoli, o, Bonincontri da San Miniato per una causa di certi beni dimanda posti nella corte di Cerretello contro a Mr. Andrea Gallecti, procuratore suo Ser Francesco da San Miniato, duc. uno d'oro. 1

A dì 25 di Febraio.

2) Dagli imbasciadori del commune di Pistoia per soldarmi in una differentia hanno di certe taxe col (1) contado di Pistoia innanzi alla Signoria, fior. 1. 1

3) Da frati di Valembrosa per uno consiglo facto per loro causa visitationis con lo arciveschovo: el quale mandorono a Roma, duc. 2: portò Don Antonio priore di San Giorgio. 2

A dì 26 di Febraio.

4) Da Michele da Colle come procuratore de'creditori de' Rosani in una causa di tenuta et braccio militare hanno con Antonio di Guccio Martini, procuratore suo Ser Guasparri dalla Pieve, duc. 1. 1

A dì 27 di Febraio.

5) Da uno deposito per uno rapporto facto a Sei giudici della Ruota tra Bernardo Altoviti et Antonio Sostegni, portò Ser Antonio de Ricci camarlingo al proconsolo, ducati 2. 2

A dì 2 di Marzo.

6) Da Antonio e Giovanni Serristori per soscrivere uno consiglo dello Strozo contro a Pazzi, facto in volgare a consoli et ricorso de mercatanti, duc. 1. 1

f. 8,0

*f.1v

A dì 7 di Marzo 1509.

7) Da Bartholomeo de'Nerli per una restitutione in integro a dimanda Carlo Frescobaldi contro a Raphaello Girolami, procuratore Ser Ruberto da Anghiari, duc. 1. 1

(1) [commune di P.

8) Da Thommaso di Marcello da Arezo per (2) soldarmi in una causa vuole muovere a Antonio (3) Gozari da Arezo, procuratore suo Ser Stephano Catenacci, duc. 1. 1

A dì 9 di Marzo.

9) Da l'abate Basilio per uno consiglo facto in una sua causa muove di livello, (4) procuratore Ser Pierfrancesco di Ser Maccallo, fior. 1. 1

A dì 13 di Marzo.

10) Per una soscriptione di uno consiglo dello Strozo per uno inquisito a San Giovanni per havere morto uno condennato in lir. 700, procuratore Ser Niccholò Rovaii, fior. 1. 1

A dì 15 di Marzo.

11) Da Bartholomeo de'Nerli per resolvere dubii nella restitutione di Carlo Freschobaldi, fior. 1. 1

A dì 16 di Marzo.

12) Dagli imbasciadori del commune di Pistoia per la differentia sopra decta, duc. 1. 1

13) Da Giovanni Guardi per soldarmi in una causa (5) contro alla donna fu di Brancha, (6) che è de'Carnesechi, procuratore Ser Jacopo di Martino, fior. 1. 1

A dì 20 di Marzo.

14) Da Sei della Mercatantia per essere advocato di quella casa, grossi dodici. 0,4,4

15) Dal camarlingo del proconsolo per uno diposito (7) di uno compromesso fra Domenico Riccialbani e Ma. Simona del Moscha da Prato: lodai a dì 19, rogato Ser Pierfrancesco di Ser Macchallo. 1

f. 8,4,4

*f.2

A dì 30 di Marzo 1510.

16) Da Ser Taddeo Pasquini procuratore di Domenico per la sua parte del deposito del lodo di che di sopra si dice, fior. 1 largo d'oro. 1

17) Dagli Otto per uno rapporto facto allo uficio loro di una triegua di certi da Bagno, portò Ser Alfonso loro cancelliere, duc. 2. 2

A dì 10 di Aprile.

---

(2) [soscrivere.
(3) [Tarugi.
(4) [fior.
(5) [della.
(6) [contro a.
(7) [facto.

18) Da Thommaso Ruffoli per scrivere nella sua causa col Gallecto, fior. 1 largo d'oro. 1

A dì 15 di Aprile.

19) Da Serristori per uno piato mosso loro al palagio del podestà circa alla sententia data altre volte alla Mercatantia, portò Dieciaiuti, duc. 1. 1

A dì 16 di Aprile.

20) Da Ser Giovanni Pagnozi da Pistoia procuratore di certi da Vinacciano accustai di danno dato, duc. 1. 1

A dì 18 di Aprile.

21) Da Pierantonio fornaio per vedere una sua donagione, procuratore Ser Taddeo Pasquini, (8) lir. 4, sol. 4. 0,4,4

A dì 20 di Aprile.

22) Da Jacopo Orlandini per una causa ha alla Mercatantia con Alexandro Caccini, procuratore Ser Bartholomeo del Rosso e Ser Giovanni del Serra, duc. 1. 1

A dì 23 di Aprile.

23) Da Bartholomeo di Giovan Gualberto Giocondi et ei fratelli in una loro causa con Raphaello Girolami, procuratore Ser Jacopo di Martino, fior. 1 largo. 1

A dì 27 di Aprile.

24) Da Bartholomeo Pescioni in una causa con Antonio Mellini, procuratore Ser Bartholomeo del Rosso, duc. 1. 1

f. 9,4,4

*f.2v

1510

25) Dagli Uficiali della Torre per la commessione data a Mr. Ormannozo Deti a Mr. Piero Aldobrandini a Mr. Lodovico Acciaiuoli e a me della notificagione de' Lapi, duc. 1 largo. 1

A dì 29 di Aprile.

26) Da Marchionne Dazi per la notificagione ha agli Uficiali della Torre del prezo e pigione della boctega, procuratore Ser Ruberto da Anghiari, fior. 1 largo d'oro. 1

A dì 30 di Aprile.

27) Da Ser Jacopo di Lorenzo per scrivere in una (9) sua causa contro

(8) [duc.

(9) [loro.

a Antonio maniscalcho, procuratore Ser Domenico Boccianti, fior. 1. 1

A dì 2 di Maggio.

28) Da Jacopo Orlandini per allegare in voce nella sua causa del toccho contro al Caccino, fior. 1. 1

29) Da ------- per fare uno consiglecto in una causa di ingiuria mossagli da Pagolo Vechiecti, procuratore Ser Stefano Catenacci, duc. 1. 1

30) Dagli Uficiali della Torre per conto della commessione de'Lapi come di sopra, duc. uno. 1

A dì 4 di Maggio.

31) Da Serristori per fare uno consiglo (10) con Mr. Baldassarre Carducci communicato colloquio nel piato di che di sopra, portò Dieciaiuti, fior. 1. 1

A dì 7 di Maggio.

32) Dal generale di Valembrosa per una causa vuole muo vere contro al commune di Marradi, procuratore Ser Ruberto da Anghiari, duc. 1, portò Don Tobia. 1

A dì 10 di Maggio.

33) Da frati di San Donato a Scopeto per vedere una causa (11) loro per conto di balzello posto a uno commesso, duc. 1. 1

f. 9,0

*f.3

A dì 15 di Maggio 1510.

34) Da Vincentio Cellesi da Pistoia per soldarmi in una causa ha col commune di Pitecchio, fior. 1 largo. 1

A dì 16 di Maggio.

35) Da Agnolo da Catenaia per (12) scrivere in una sua causa contro a Jacopo da Doccia, procuratore Ser Ruberto da Anghiari, fior. 1 largo. 1

A dì 17 di Maggio.

36) Da Giovanni di Salvatore Lapi per una causa rimessa in me a consiglo di savio tra Bernardo di Benedetto Uguccioni e lui, procuratore Ser Jacopo di Martino, fior. uno largo, colle scripture. 1

A dì 18 di Maggio.

---

(10) [in.
(11) [di.
(12) [che si.

37) Da Dionigi da Bibbona per essere stato advocato suo contro a Cesare da Bibbona, fior. 2 larghi, sono per parte [13]. 2

A dì 27 di Maggio.

38) Da Mr. Gimignano da San Gimignano prete per soldarmi in una sua causa pende innanzi a Sei giudici, procuratore Ser Ruberto da Anghiari, fior. 1 largo. 1

A dì 3 di Giugno.

39) Da Ma. Lessandra donna d'uno Mariocto rubello che stà a Roma per soldarmi in una sua causa contro a uno suo cognato, procuratore Ser Ruberto da Anghiari, fior. 1 largo. 1

A dì 8 di Giugno.

40) Dagli Uficiali della Torre per conto della commessione de'Lapi di che di sopra, fior. uno largo. 1

A dì 11 di Giugno.

41) Dagli imbasciadori del commune di Volterra per soscrivere uno consiglo dello Strozo in una differentia hanno co'maestri di dogana, fior. 1 largo. 1

f. 9,0

*f.3v

A dì 13 di Giugno 1510.

42) Dagli imbasciadori del commune di Volterra per havere soscripto el loro consiglo, duc. 2. 2

A dì 17 di Giugno.

43) Da Lazero Puccecti di Villa d'Agliano per scrivere in una sua causa per essere accusato di danno dato da Giovanphilippo Salvecti, procuratore Ser [14] Taddeo Pasquini, fior. 1 largo. 1

44) Da Jacopo Orlandini per risolvere dubii nella sua causa del toccho col Caccino, fior. 1 largo. 1

A dì 18 di Giugno.

45) Da certi da Pescia inquisiti innanzi al vicario di una pace ropta per soscrivere uno consiglo di Mr.Ormannozo Deti, fior. 1 largo. 1

A dì 28 di Giugno.

46) Da Niccolò Gazecti per scrivere in una sua causa ha innanzi agli Uficiali de Pupilli per conto della dota della donna sua, fior. 1 largo. 1

A dì primo di Luglio.

---

[13] [di fior. tre.

[14] [Domenico Boccianti.

47) Da uno raporto facto agli Officiali de Pupilli fra Thommaso Tosinghi e redi di Agostino del Ticcia, fior. 2 d'oro larghi. 2

A dì 3 di Luglio.

48) Da ------- dal Tegoleto per essere advocato in una sua causa, fior. 1 largo. 1

A dì 8 di Luglio.

49) Da ------- da Barga per vedere uno caso d'una triegua, procuratore Ser Ruberto d'Anghiari, duc. 1. 1

A dì 10 di Luglio.

50) Da Palmerini da Montaione per havere facto un consiglo in una loro causa, fior. uno largo. 1

f. 11,0

*f. 4

A dì 23 di Luglio 1510.

51) Da Pierantonio fornaio per scrivere nel caso suo, lir. quactro e sol. quactro piccoli. 0,4,4

A dì 24 di Luglio.

52) Da l'abate di San Branchatio per vedere se può fare una finestra sopra la capella del Vigne, fior. 1 largo. 1

A dì 26 di Luglo.

53) Dal fratello del conte Checho da Monte Doglo per essere advocato in una sua causa, procuratore Ser Ruberto da Anghiari, fior 1. 1

A dì 28 di Luglio.

54) Da Ma. Ginevra donna fu di Antonio Pallaio per scrivere in uno suo caso di una captura contra Nepo Bruneleschi, procuratore Ser Giuliano di Lorenzo da Ripa, fior. 1 largo. 1

A dì 3 di Agosto.

55) Da Ristoro da San Giovanni per una inquisitione di homicidio, (15) procuratore Ser Pierfrancesco di Ser Maccallo, fior. 1 largo. 1

A dì 7 di Agosto.

56) Da Michele da Colle come procuratore de'creditori de'Rosani per scrivere nel braccio militare della causa loro, fior. 1 largo. 1

A dì 8 di Agosto.

57) Dallo abate Basilio per resolvere dubii nella sua causa, fior. 1 largo. 1

A dì 13 di Agosto.

(15) [fior.

58) Da Francesco di Piero Picti per vedere una dichiaratione di uno suo credito contro agli heredi di Lorenzo de'Medici, fior. 1 largo. 1

A dì 16 di Agosto.

59) Da Ristoro da San Giovanni per fare uno consiglo nel caso suo, fior. 1, lir. 2, sol. 2. 1,2,2

f. 8,6,6

*f. 4v

1510

60) Da Bernardo Uguccioni per la causa tra lui e Giovanni Lapi a consiglo di savio in me, fior. 1. 1

A dì 19 di Agosto.

61) Da Francesco del Bello da Castracaro per essere advocati di certi accusati di una triegua rocta al podestà della Rocca, fior. 1 largo. 1

62) Da Niccolò Fabroni per essere advocato della parte Panciaticha in una causa che hanno col S.re Gianantonio dal Monte, fior. 1 largo. 1

A dì 21 di Agosto.

63) Da Macteo della Vaiana per scrivere in uno suo caso di taxe, procuratore Ser Ruberto da Anghiari, fior.1 largo. 1

64) Dal commune di Montuori per essere suo advocato in una causa hanno a Tre Giudici col commune di Laterina, procuratore Ser Ruberto da Anghiari, fior. 1 largo. 1

A dì 22 di Agosto.

65) Da uno rapporto facto tra Giovanni Lapi e Bernardo Uguccioni, procuratore Ser Domenico Boccianti e Ser Jacopo di Martino, fior. 3 larghi. 3

A dì 23 di Agosto.

66) Da Giovanni Guardi (16) nella causa sua della inhibitione facta per conto degli Innocenti per soscrivere un consiglo di Mr. Ormannozo, fior. 1 largo. 1

A dì 25 di Agosto.

67) Dagli imbasciadori del commune di Pescia per sobscrivere uno consiglo di Mr. Ormannozo in una causa di gabelle hanno col commune di Buggiano, fior. 1 largo. 1

A dì 27 di Agosto.

68) Da Ser Bartholomeo Zeffi per una sua causa ho commessami dal giudice colle scripture, fior. 1 largo. 1

(16) [per scrivere.

69) Da ------- da Barga per fare un consiglecto in uno caso suo, procuratore Ser Ruberto da Anghiari, fior.1 largo. 1

f. 12,0

*f. 5

A dì 31 di Agosto 1510.

70) Dall'herede di Batista Serristori per soscrivere uno consiglo dello Strozo circa alla ratificatione di Guglelmo e di Andrea de'Pazi, [17] fior. uno largo, rechò [18] Dieciaiuti cont. 1

A dì 5 di Septembre.

71) Da uno Mr. Niccholò di Romagna per essere advocato suo in una causa di triegua dichiarata rocta dal capitano di Castracaro, procuratore Ser Ruberto da Anghiari, fior. 1 largo. 1

72) Da uno rapporto in una causa di publicatione di testimonii pendente in vescovado, procuratori Ser Giuliano da Ripa e Ser Giovanni da Monte Varchi, fior. 2 larghi. 2

A dì 4 di Octobre.

73) Da Averardo Gianfiglazi per essere assessore in una causa ha col munistero delle Murate, procuratore suo Ser Giuliano da Ripa, grossoni dieci. 0,3,10

A dì 10 di Octobre.

74) Da Philippo Sachecti come procuratore di Piero Dei per vedere [19] certi contracti da farsi per conto delle gioie, fior. dua larghi. 2

A dì 15 di Octobre.

75) Da Lionardo del Mo. Luca per scrivere in una sua causa actenente alla compagnia di Vinegia, fior. 1 largo. 1

A dì 18 di Octobre.

76) Da uno rapporto in una causa tra le monache di Chiarito, procuratore Ser Giuliano da Ripa, e Damiano di Macteo di Cione, procuratore lo Spagnuolo, fior. dua larghi. 2

f. 9,3,10

*f. 5v

A dì 23 di Octobre 1510.

77) Da ------- Moschini per una sua causa ho di commessione dal giudice, procuratore suo Ser Taddeo, colle scripture, fior. 1 largo. 1

A dì 24 di Octobre.

---

[17] [1 largo.
[18] [portò.
[19] [che.

78) Da Mr. Bastiano fratello del conte Checho per (20) fare uno consiglo nella causa sua, fior. uno largo. 1

A dì 26 di Octobre.

79) Da uno rapporto alla Signoria in una causa tra Ser Michele da Rostolena, et el convento di San Francesco dal Borgo a San Lorenzo, procuratori Ser Giuliano da Ripa et Mr. Gabriello Spagnuolo, fior. dua larghi. 2

A dì 29 di Octobre.

80) Da Sei della Mercatantia per essere advocato di quella casa, grossoni octo. 0,2,16

A dì 2 di Novembre.

81) Dal capitolo di Sancta Liperata per essere loro advocato, fior. uno largo. 1

A dì 5 di Novembre.

82) Dal generale di Valembrosa per uno consiglo per (21) la inquisitione agli Octo di Compagno Arrigucci loro commesso, fior. 3. 3

A dì 6 di Novembre.

83) Dal generale di Valembrosa per uno piato muove contro al commune di Monte Verdi, portò Don Thobia, fior. 1 largo. 1

84) Da ------- legnaiuolo per rispondere a dubii nella causa della ingiuria, fior. 1 largo. 1

A dì 7 di Novembre.

85) Da Nanni della Pieve a San Stephano per essere suo advocato in una causa ha agli Octo di pace ropta, procuratore Ser Ruberto da Anghiari, fior. 1 largo. 1

A dì 20 di Novembre.

86) Da Constantino da Poggiovi contado di Cortona decto el frate, fior. 1 largo, per essere suo advocato in una sua causa innanzi a Capitani di Parte, procuratore el Catenaccio. 1

f. 12,2,16

*f. 6

A dì 5 di Dicembre 1510.

87) Da Mr. Bastiano fratello del conte Checho per havere havuta la prima sententia in suo favore, fior. uno largo. 1

A dì 6 di Dicembre.

---

(20) [la.

(21) [homicidio.

88) Dalla communità di Certaldo per scrivere in una sua causa, procuratore Ser Ruberto d'Anghiari, fior.1 largo. 1

A dì 10 di Dicembre.

89) Da Giovanni Serristori per scrivere nella causa della re iudicata contro a Pazi, fior. 1 largo. 1

A dì 11 di Dicembre.

90) Da Antonio Bostoli da Arezo per essere advocato in sue cause, procuratore Ser Stefano Catenacci, fior. 2 larghi. 2

A dì 12 di Dicembre.

91) Da Pagolo da Valsavignone dalla Pieve a San Stefano per essere suo advocato in una causa di una triegua ropta, fior. 1 largo. 1

A dì 14 di Dicembre.

92) Dal generale di Valembrosa pro causa visitationis con lo arciveschovo, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 17 di Dicembre.

93) Dal commune di Certaldo per resolvere certi dubii nella sua causa, fior. 1 largo. 1

A dì 18 di Dicembre.

94) Da Giovambattista Niccolini per essere assessore in una causa usuraria tra Niccolò da Pisa e lui, fior. 1 largo. 1

A dì 2 di Gennaio.

95) Da frati di Valembrosa per scrivere in causa con lo arcivescovo, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 3 di Gennaio.

96) Da uno rapporto tra Giovanbattista Niccolini e Niccolò coiaio, fior. dua larghi. 2

97) Da Philippo Sachecti come procuratore di Piero Dei per vedere certi contracti per conto delle gioie, fior. 2 larghi. 2

A dì 11 di Gennaio.

98) Da Mariocto Cellesi da Pistoia per soldarmi in una sua casua, fior. uno largo. 1

f. 15,0

*f. 6v

A dì 23 di Gennaio 1510.

99) Da Bartholomeo di Nofri da Volterra per essere electo consultore in una sua causa ha col commune di Cerveri, procuratore suo Ser Niccholò Rovaii, fior. uno largo. 1

A dì 30 di Gennaio.

100) Dal generale di Valembrosa per capitolare nella causa di Monte Verdi, fior. uno largo. 1

101) Da Giovanni da Ambra per essere suo advocato in una causa ha di tutela con sua nipoti, fior. uno largo. 1

A dì 31 di Gennaio.

102) Da Philippo Sachecti come procuratore di Piero Dei per la causa ha con Mr. Julio Scrociati, fior. uno largo. 1

A dì primo di Febraio.

103) Dal commune di Montecerboli per essere suo consultore nella causa hanno con Bartholomeo di Nofri, procuratore Ser [22] Pierfrancesco di Ser Machallo, fior. uno largo. 1

A dì 5 di Febraio.

104) Da Giovanni di Salvatore Lapi per risolvere dubii nel la causa ha con Bernardo Uguccioni, fior. uno largo. 1

A dì 8 di Febraio

105) Dal [23] commune di Certaldo per capitolare, fior. uno largo. 1

106) Dal Monte della Pietà per vedere uno contracto hanno con Giovanni Acciaiuoli, fior. uno largo. 1

A dì 11 di Febraio [24].

107) Da Guasparri Brunecti per essere advocato delle figluole di Amerigo Antinori, procuratore Ser Ruberto da Anghiari, fior. uno largo. 1

108) Da Girolamo Ciccioni per [25] risolvere dubii in una causa ha con Piero [26] Nesi a consiglo di savio in Mr. Luigi Velluti, procuratore Ser Antonio del Serra, fior. uno largo. 1

A dì 12 di Febraio.

109) Da Giovanni Serristori per soscrivere uno consiglo dello Strozo, fior. uno largo. 1

A dì 14 di Febraio.

110) Da Pierfrancesco Bardini per essere suo advocato nella causa sua dello stato, procuratore Ser Lorenzo Violi, fior. 1 largo. 1

A dì 21 di Febraio.

---

[22] [Ruberto da Anghiari.

[23] [Bernardo Brunecti.

[24] Nel manoscritto il Guicciardini inavvertitamente pose le voci n. 107 e 108 prima dell'entrata n. 106. Tuttavia, accortosi dell'errore, con due segni di richiamo in margine ristabilisce il corretto ordine cronologico.

[25] [essere.

[26] [Giovanni.

111) Da Pierfrancesco Bargherini per essere suo advocato contro a uno luogo pio, procuratore Ser Niccholò Rovai, fior. uno d'oro largo. 1

f. 13,0

*f. 7

1510

112) Da Thommaso da San Miniato a dì dicto 21 di febraio, fior. uno d'oro largo, per scrivere nella sua causa. 1

A dì 28 di Febraio.

113) Dal commune di Monte Cerboli per essere ito a vedere el luogo, fior. cinque d'oro larghi. 5

A dì 5 di Marzo.

114) Da Giovanni Bertolocti da Pisa per essere advocato in una sua causa rimessa a consiglo di savio in Mr. Bono, fior. 1 largo. 1

A dì 8 di Marzo.

115) Da Biagio da Cutiglano per vedere uno caso suo, procuratore Ser Giovanni Pagnozi da Pistoia, fior. uno largo. 1

A dì 9 di Marzo.

116) Dagli Octo di Balia, fior. uno largo, per la differentia hanno co'Nove della Militia. 1

A dì 10 di Marzo.

117) Da Philippo de'Ricci per vedere un caso ha alla Mercatantia, fior. 1 largo. 1

A dì 11 di Marzo.

118) Da uno arbitrato tra Dionigi Lanfranchi e Gregorio Orlandi da Pisa, fior. (27) dua larghi. 2

A dì 13 di Marzo.

119) Da Dionigi Lanfranchi colle scripture, fior. uno. 1

A dì 14 di Marzo.

120) Da Francesco di Guasparrino da Monte Varchi per essere advocato in una causa ha con Antonio da Monte Varchi, fior. 1 largo. 1

A dì 14 di Marzo.

121) Dagli Octo per havere soscripto uno consiglo communicato colloquio nella causa de'Nove, fior. uno largo. 1

A dì 15 di Marzo.

122) Da Gregorio Orlandi colle scripture, fior. uno largo. 1

(27) [uno.

123) Dallo abate di Monte Scalari per acconciare una sua differentia con Ser Girolamo Babagino, fior. uno largo. 1

A dì 17 di Marzo.

124) Da Giovanni Serristori per soscrivere el consiglo decto di sopra, fior. uno largo. 1

A dì 19 di Marzo.

125) Da uno rapporto tra 'l commune di Monte Cerboli e Bartholomeo da Volterra, fior. dua larghi. 2

A dì 20 di Marzo.

126) Dal generale di Valembrosa per la causa di Monte Verdi, fior. uno largo. 1

f. 21,0

*f. 7v

A dì 24 di Marzo 1510.

127) Da Mr. Bastiano da Monte Doglo per fare un consiglo nella sua causa, fior. uno largo. 1

128) Da Thommaso da San Miniato per havere scripto nella sua causa, fior. uno largo. 1

A dì 28 di Marzo 1511.

129) Da Girolamo Grardini della Rosa per scrivere in uno suo caso, procuratore Ser Stefano Catenacci, fior. uno largo. 1

A dì 31 di Marzo.

130) Dal commune di Certaldo per scrivere nel suo caso, fior. uno largo. 1

A dì 4 di Aprile.

131) Da Giovanni del Rigoctini di Arezo per vedere uno suo caso, introdocto da Pierfrancesco Ridolfi, fior. uno largo. 1

A dì 5 di Aprile.

132) Da Francesco Falconieri per essere assessore in una sua causa colle scripture, procuratore Ser Giovanni da Montevarchi, fior. uno largo. 1

133) Da Giovanni Turradini per uno caso ha a massai di Camera, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 8 di Aprile.

134) Da Pellegrino legnaiuolo per rispondere a dubii in una sua causa, lir. tre, sol. tre piccoli. 0,3,3

135) Da ------- da Pisa per essere advocato in una sua causa con Giovanni da Ciegoli da Pisa, fior. uno largo. 1

A dì 14 di Aprile.

136) Da Sei della Mercatantia per essere advocato di quella casa, grossi dodici. 0,4,4

A dì 15 di Aprile.

137) Da contadini da Cuona per essere assessore in una causa tra loro et e' Falconieri colle scripture, (28) procuratore Ser Domenico Guiducci, fior. uno largo. 1

A dì 16 di Aprile.

138) Da Giovanni Lapi per havere risposto a dubii di Mr. Luigi Velluti, fior. uno largo. 1

A dì 26 di Aprile.

139) Da ------- da Arezo, fior. uno d'oro largo, per essere suo advocato in una causa di dote. 1

A dì primo di Maggio.

140) Dagli huomini del commune di Carda per essere advocato in una loro causa contro allo abate di Sancta Trinità in Alpibus, fior. uno largo. 1

A dì 8 di Maggio.

141) Da Jacopo dal Borgo come procuatore di Piero Dei, fior. uno largo. 1

f. 14,0,7

*f. 8

A dì 10 di Maggio 1511.

142) Da uno rapporto tra Ser Macteo da Prato e Ser Mariocto de'Rossi, fior. dua larghi, procuratori Ser Giuliano da Ripa e Ser Bastiano da Firenzuola. 2

143) Da certi da Peccioli per introductione di Francesco di Piero Picti, fior. uno largo. 1

A dì 12 di Maggio.

144) Da Vincentio Bracciolini per consiglare una sua causa contro allo spedale di Sancto Antonio, fior. uno largo. 1

A dì 13 di Maggio.

145) Da Mr. Bastiano da Monte Doglo per rispondere a dubii di Mr. Ormannozo, fior. uno largo. 1

A dì 14 di Maggio.

146) Da Ser Lorenzo Grardini colle scripture, fior. uno largo, per essere consultore in una sua causa, procuratore el Bocciante. 1

---

(28) [fior. uno largo.

147) Da Ma. ------- de'Roselli di Arezo per essere advocato in una sua causa, fior. uno largo. 1

A dì 15 di Maggio.

148) Da Mo. Fruosino Bonini per scrivere alla Mercatantia in uno suo caso di toccho contro a Bonino suo fratello, procuratore Ser Stefano Catenacci, fior. uno largo. 1

A dì 19 di Maggio.

149) Da uno lodo dato da Mr. Bono Boni e me, tra le figluole di Amerigo Antinori e Raffaello e Lionardo loro zii, fior. dua larghi. 2

A dì 20 di Maggio.

150) Da ------- aretino per una causa ha a Capitani di Parte, procuratore suo Ser Stephano Catenacci, fior. uno largo. 1

A dì 21 di Maggio.

151) Da Gianpaolo Grardini colle scripture per essere consultore in una causa tra Ser Lorenzo Grardini e lui, procuratore suo Ser Niccholò Parenti, fior. uno largo. 1

152) Da Martino Scarfi e Lorenzo Benintendi per essere loro advocato in una causa d'uno mulino da Rondine contro a Simone Ridolfi, fior. uno largo. 1

153) Da Jacopo dal Borgo come procuratore di Piero Dei, fior. 15 d'oro larghi, in un nappo di ariento mi donò per haverlo accordato con Mr. Julio Scrociato di quello era suo creditore. 15

A dì 22 di Maggio.

154) Dalla compagnia dello Spirito Sancto da Pistoia per vedere certe loro scripture, fior. uno largo. 1

f. 29,0

*f.8v

A dì 3 di Giugno 1511.

155) Da uno da Marradi per havere soscripto uno consiglo di Mr. Luca Corsini contro a uno che haveva ammazato uno condannato, fior. uno largo. 1

A dì 7 di Giugno.

156) Da Antonio Buonafé per essere advocato suo in uno suo caso, procuratore Ser Domenico Boccianti, fior. uno largo. 1

157) Da uno doctorato, fior. uno largo. 1

A dì 8 di Giugno.

158) Da Jacopo di Agnolo Montalone per havere facto uno consiglecto in uno suo caso, fior. uno largo. 1

A dì 11 di Giugno.

159) Da Serrino dalla Pieve a San Stephano per fare uno consiglo in uno suo caso di pace non ropta, fior. uno largo. 1

A dì 12 di Giugno.

160) Da Lodovico coiaio per scrivere in uno suo caso, introdocto da Ser Benedecto Pandolfi, fior. uno largo. 1

A dì 14 di Giugno.

161) Da Mr. Giovanni Pandragoni da Pistoia per consiglare uno suo caso contra e figluoli di Chiarito, procura tore Ser Giovanni Pagnozi, duc. uno. 1

A dì 25 di Giugno.

162) Da Bartholomeo Ugolini per scrivere in una sua causa contro a Pierfrancesco Nasi, fior. uno. 1

A dì 26 di Giugno.

163) Da Mo. Marcantonio e Ser Cosimo da San Gimignano, Raffael Fantoni e ------- di Spinello per (29) soldarmi in una causa mossa loro dal Friere di Poggobonzi, fior. uno largo. 1

164) Da Bartholomeo Ugolini per allegare nella sua causa, fior. uno largo. 1

A dì 28 di Giugno.

165) Da uno deposito per uno lodo dato tra Michele da Lamole e Rafaello calzaiuolo, fior. (30) dua larghi. 2

A dì 30 di Giugno.

166) Da Bastiano di Ivo di Guglelmo per soldarmi in una sua causa contro a Ivo suo padre, procuratore Ser Stephano Catenacci, fior. uno largo. 1

A dì 4 di Luglo.

167) Da Andrea Fieravanti da Pistoia per essere suo advocato in una causa ha contro a frati de'Servi, procuratore Ser Stephano Catenacci, fior. uno largo. 1

A dì 5 di Luglo.

168) Da Giovanni Buondelmonti per scrivere in una causa contro a Bartholomeo Buondelmonti, procuratore Ser Pierfrancesco di Ser Macallo, fior. uno largo. 1

A dì 7 di Luglo.

169) Da Jacopo di Girolamo Altoviti per soldarmi in una causa sua contro a Jacopo di Octaviano Altoviti, fior. uno largo. 1

f. 16,0

---

(29) [essere.

(30) [uno.

*f. 9

A dì 8 di Luglo 1511.

170) Da Bartholomeo Biliocti vicario di Poppi per uno rapporto di certi inquisiti alla corte sua di homicidio, fior. uno largo. 1

A dì 14 di Luglo.

171) Da uno rapporto in vescovado in una causa tra Marco octonaio e Piero legnaiuolo, procuratori Ser Giuliano da Ripa e Ser Giovanni da Monte Varchi, fior. ([31]) dua larghi. 2

172) Da uno rapporto ([32]) in vescovado in una causa tra Francesco Falconieri e certi contadini da Quona, procuratori Ser Domenico Guiducci e Ser Giovanni da Monte Varchi, fior. dua larghi. 2

173) Da Cione della Pieve a San Stefano per essere advocato in una querela di triegua ropta hanno agli Octo, fior. uno largo. 1

A dì 16 di Luglo.

174) Da uno doctorato, fior. uno largo. 1

A dì 17 di Luglo.

175) Da uno doctorato, fior. uno largo. 1

A dì 18 di Luglo.

176) Da uno ([33]) consiglo di savio tra Mr. Leonardo da Vecchiano e Niccolò da Cascina da una parte e Thommaso de'Vechi da Pisa, fior. uno largo. 1

A dì 23 di Luglo.

177) Dal commune di Monte Cerberi per scrivere in una sua causa contro a Bartholomeo di Nofri da Volterra, fior. 1 largo. 1

A dì 24 di Luglo.

178) Da Antonio Buonafé, fior. uno largo. 1

A dì 29 di Luglo.

179) Da Cione della Pieve, fior. tre larghi. 3

180) Da ------- del Maestrino, fior. uno largo, per vedere uno suo caso, procuratore Ser Stephano Catenacci. 1

A dì 30 di Luglio.

181) Da Giuliano da Castagneto di Casentino, fior. uno largo, per vedere uno caso di una sua triegua, fior. uno largo. 1

A dì 31 di Luglio.

([31]) [uno.
([32]) [tra.
([33]) [rapporto.

182) Da Piero Ardinghelli per uno caso di uno amico suo segreto, fior. uno largo. 1

A dì 2 di Agosto.

183) Da Jacopo di Girolamo Altoviti, fior. uno largo. 1

A dì 4 di Agosto.

184) Da Piero Ardinghelli pel caso sopra che s'hebbe a consiglare communicato colloquio col Pepo, Altovito e Mr. Giovannino, fior. uno largo. 1

f. 19,0

*f.9v

A dì 6 di Agosto 1511.

185) Da Simone del Magerza per essere advocato in una sua causa, introdocto dal Saxolo e Gamberello, fior. uno largo. 1

A dì 11 di Agosto.

186) Da Piero Gianni cordaiuolo per essere advocato in una sua causa, introdocto dal Saxolo, fior. uno largo. 1

A dì 12 di Agosto.

187) Dalla communità di Arezo, fior. uno largo, colle scripture per una causa rimessa in me a referire alla Signoria tra decta communità e gli huomini delle Cortine. 1

A dì 20 di Agosto.

188) Da Antonio Buonafé per havere risposto a dubii di Mr. Bono, fior. uno largo. 1

A dì 21 di Agosto.

189) Da Bernardo Serzelli per scrivere in uno suo caso contro a contadini del Pelago, fior. uno largo. 1

A dì 23 di Agosto.

190) Dal commune di Sancta Croce per mio salario per essere loro advocato ordinario, fior. quactro d'oro larghi. 4

191) Da uno rapporto alla Signoria tra la communità di Arezo e le Cortine, fior. tre d'oro larghi. 3

A dì 26 di Agosto.

192) Da uno rapporto tra Ser Lorenzo e Giampaolo Grardini, fior. dua larghi. 2

A dì 30 di Agosto.

193) Dagli Uficiali del Monte per vedere una legge della loro auctorità circa a casi del Magalocto, fior. uno largo. 1

A dì 3 di Septembre.

194) Da uno doctorato, lir. 3, sol. 15 piccoli. 0,3,15

A dì 5 di Septembre.

195) Da ------- per essere loro advocato in una causa di incendio, procuratore Ser Giuliano dal podestà, fior. uno largo. 1

196) Da uno doctorato, fior. uno largo. 1

A dì 6 di Septembre.

197) Da uno doctorato, fior uno d'oro largo. 1

198) Dal generale di Valembrosa per capitolare nella causa col commune di Marradi, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 20 di Septembre.

199) Da Carlo Corbinelli per soscrivere uno consiglo contro a Giorgio da Raugia, fior. uno d'oro largo. 1

200) Da Francesco e Giovanbattista Bracciolini, fior. dua d'oro larghi, in una catasta di legne mandatami decto dì. 2

f. 22,3,15

*f. 10

A dì 25 di Septembre 1511.

201) Da Lorenzo Picti et eorum banchieri per vedere uno loro caso, fior. uno largo. 1

A dì primo di Octobre.

202) Dallo abate di San Salvi per vedere se sono giudici sopra uno loro monacho, fior. uno largo. 1

A dì 2 di Octobre.

203) Da (34) Thommaso Fenecti da Pistoia, fior. uno largo, per fare uno consiglecto in uno caso suo. 1

A dì 3 di Octobre.

204) Da Piero Dei per scrivere in una sua causa al vescovado contro a frati di Sancto Antonio, fior. uno largo. 1

A dì 11 di Octobre.

205) Dal monacho de'frati di Valembrosa per havere consiglato in suo favore, fior. uno largo. 1

206) Da ------- per vedere certi loro contracti, procuratore Ser Stefano Catenacci, fior. uno largo. 1

A dì 13 di Octobre.

---

(34) [Mariocto.

207) Da Soldo de'Rossi per vedere uno caso criminale di uno suo fratello, fior. ducati uno largo. 1

208) Da Mariocto Cellesi per fare un consiglo ([35]) nella sua causa, fior. uno largo. 1

209) Da Piero Dei per scrivere in una sua causa al palagio del podestà contro a Martelli e Ricasoli. 1

210) Da Macteo di Gabriello da Pistoia per vedere uno suo caso, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 14 di Octobre.

211) Da Ser Giovanbattista di Biagio prete, fior. uno d'oro largo, per scrivere in uno suo caso al vescovado. 1

A dì 23 di Octobre.

212) Da Ser Piero da Pescia per vedere uno caso di una tregua, fior. uno largo. 1

213) Da Macteo di Gabriello per havere facto uno consiglo nel suo caso, fior. uno largo. 1

A dì 25 di Octobre.

214) Da frati di San Donato da Scopeto per vedere uno loro contracto, fior. uno largo. 1

A dì 27 di Octobre.

215) Dal commune di Certaldo per rispondere a dubii nella sua causa, fior. uno largo. 1

f. 15,0

*f. 10v

1511

216) Da Mr. Michele Guicciardini, fior. cinque, in un cogno di vino da Pitiano. 5

A dì primo di Novembre.

217) Da Sei della Mercatantia, grossoni octo. 0,2,16

218) Dal capitolo di Sancta Liperata, fiorino uno d'oro. 1

A dì 8 di Novembre.

219) Da uno consiglo di savio tra Giovanni di Luigi d'Ambra da Pistoia e certi contadini da Aglana, fior. dua larghi. 2

A dì 11 di Novembre.

([35]) [in una.

220) Dal commune di Certaldo per allegare in voce nella causa sua, fior. uno largo. 1

A dì 12 di Novembre.

221) Da Simone del Magreza per scrivere nella causa sua, fior. uno largo. 1

A dì 15 di Novembre.

222) Da Baldassare da Marliana per essere advocato in una sua causa al vescovado, introdocto da Ser Giovanni Pagnozi, fior. uno largo. 1

A dì 18 di Novembre.

223) Da uno compromesso tra Ser Luca da Cennina e uno contadino clientolo del Maccallo, fior. 2 larghi. 2

A dì 19 di Novembre.

224) Da Giovanni da Ambra per soscrivere un consiglo del Pepo, fior. uno largo. 1

A dì 20 di Novembre.

225) Da frati e generale di Valembrosa, fior. cinque d'oro larghi, in uno cogno di vino. 5

A dì 24 di Novembre.

226) Da Niccolò di Niccola Capponi per essere assessore in una causa sua con Ser Bartholomeo Zeffi, fior. uno largo, colle scripture. 1

A dì 28 di Novembre.

227) Da Mariocto Cellesi, fior. uno d'oro largo, per vedere uno suo caso. 1

A dì 29 di Novembre.

228) Dal Brandagla di Arezo per essere advocato in una sua causa contro a certi da Montaguto, procuratore el Catenaccio, fior. 1 largo. 1

229) Da Ser Alexandro da San Miniato per essere suo arbitro in una causa beneficiale, introdocto da Jacopo di Batista, fior. uno largo. 1

A dì 30 di Novembre.

230) Da Andrea di Thommaso Alamanni per scrivere in uno caso di una querela agli Octo, procuratore Ser Ruberto da Anghiari, fior. uno largo. 1

f. 24,2,16

*f. 11

A dì 3 di Dicembre 1511.

231) Dal generale di Valembrosa per havere lodato nella causa sua co'terzi, fior. uno largo. 1

232) Da Serristori per soscrivere uno consiglo contro a Pazi di una peremtione di instantia, fior. uno largo. 1

A dì 8 di Dicembre.

233) Da Andrea Fieravanti per havere facto uno consiglo nel caso suo, fior. dua d'oro larghi. 2

234) Da Lorenzo Picti per vedere uno suo caso cogli heredi di Cornelio Altoviti, fior. uno largo. 1

235) Dal ------- del Pollaiuolo per soscrivere uno consiglo del Carduccio, introdocto da lui, fior. uno largo. 1

A dì 10 di Dicembre.

236) Da Piero Dei per scrivere nella sua causa contro a frati di Sancto Antonio, fior. uno largo. 1

A dì 12 Dicembre.

237) Da frati di San Miniato per soscrivere uno consiglo del Pepo agli Uficiali de'Preti, fior. uno largo. 1

A dì 13 di Dicembre.

238) Da ------- da Barberino per soldarmi in dua cause di triegue, fior. dua d'oro larghi. 2

A dì 17 di Dicembre.

239) Dagli Uficiali della Torre, fior. uno d'oro largo, per vedere una loro causa. 1

A dì 31 di Dicembre.

240) Da Domenico Giugni per vedere uno caso suo, procuratore el Macallo, fior. uno largo. 1

A dì 2 di Gennaio.

241) Da Lorenzo Picti eorum banchieri per (36) un consiglo nella causa sua contro agli Altoviti, fior. uno largo. 1

A dì 6 di Gennaio.

242) Da Ghectini da Montaione per havere facto uno consiglo in una causa loro contro a Larione Martelli, fior. uno largo. 1

A dì 12 di Gennaio.

243) Da uno contadino da Colle per uno consiglecto factogli, fior. uno d'oro largo. 1

244) Da certi contadini da Chianti per essere loro advocato, fior. uno largo. 1

f. 16,0

(36) [havere.

*f. 11v

A dì 29 di Gennaio 1511.

245) Da uno rapporto al vescovado tra Ser Bartholomeo Zefi e Niccolò Capponi, duc. tre d'oro larghi. 3

246) Da Cambio de'Medici mentre ero in Spagna per una donagione factali da Veri de'Medici, duc. uno. 1

247) Da frati di Valembrosa in dua cogni di vino nel tempo stecti in Spagna, duc. dieci larghi. 10

A dì 4 di Gennaio 1513.

248) Da quelli del Biancho per conto di un testamento di Bernardo del Biancho in favore de Pierfrancesco, duc. uno d'oro largo. 1

A dì 5 di Gennaio.

249) Dalla mogle di Bernardo del Biancho per conto di una sua donagione, duc. uno d'oro largo. 1

250) Da uno aretino contro a Pagolo de'Libri, procuratore Ser Pierfrancesco di Ser Maccallo, duc. uno. 1

A dì 6 di Gennaio.

251) Da Alexandro Tondinelli da Arezo in una sua causa, duc. uno. 1

A dì 7 di Gennaio.

252) Da Domenico Canigiani contro a Piero da Colle, procuratore el Maccallo, duc. uno. 1

253) Da Antonio Guidocti in una sua causa, procuara tore el Gamberello, duc. uno. 1

A dì 8 di Gennaio.

254) Da ...osi ([37]) per una tregua, procuratore Ser Jacopo di Martino, duc. uno largo. 1

A dì 10 di Gennaio.

255) Dal commune di Ripomarancie per vedere sua capitoli contro a quelli di Volterra, duc. uno. 1

A dì 12 di Gennaio.

256) Da Pandolfo da Ricasoli per una causa contro a figloli di Bectino da Ricasoli, duc. uno. 1

A dì 18 di Gennaio.

257) Da Valembrosa per el piato loro contro al commune di Marradi, duc. uno d'oro largo. 1

A dì 19 di Gennaio.

([37]) lettura incerta.

258) Da quelli del Biancho per vedere el libello, duc. uno. 1
A dì 21 di Gennaio.

259) Dalli huomini di Ripomarancie, duc. uno. 1
A dì 22 di Gennaio.

260) Da Antonio Ambruogi da Pistoia contro a Mr. Bartholomeo Baldinocti, procuratore Ser Giovanni Pagnozi, duc. uno. 1

261) Da Ma. Marchesana da Pistoia contro a Niccholò Cantasanti, procuratore Ser Giovanni Pagnozzi, duc. uno. 1

duc. 28,0

*f. 12

A dì 23 di Gennaio 1513.

262) Dall'abate di San Salvi per le cause loro al palazzo dello arciveschovo, duc. uno. 1,3,10
A dì 24 di Gennaio.

263) Da Francesco di Ruberto Altoviti per soscrivere uno consiglo suo contro agli Alberti, duc. uno d'oro largo. 1
A dì 25 di Gennaio.

264) Dal commune di Saverniano per essere advocato in una sua causa contro a certi particulari, ducato uno d'oro. 1
A dì 26 di Gennaio.

265) Da Simone Cesi e Luca Carnesechi contro a figluoli di Giovanni Carnesechi, procuratore Ser Lorenzo Violi, duc. uno. 1

266) Da Lorenzo da San Giovanni per vedere una donagione, introdocto dal Gamberello, duc. uno largo. 1
A dì 28 di Gennaio.

267) Da uno da Cortona per soscrivere uno consiglo suo in causa di uno homicidio, duc. uno. 1

268) Da Agostino da Castrofiorentino per vedere uno lodo suo, duc. uno. 1
A dì 30 di Gennaio.

269) Da uno consiglo facto per uno Pistolese in causa di una successione ab intestato, procuratore Ser Giovanni Pagnozi, duc. 2. 2
A dì 31 di Gennaio.

270) Da uno consiglecto facto in favore di una donna da Campigla confinata, duc. uno. 1
A dì primo di Febraio.

271) Da quelli del Biancho per vedere i capitoli, fior. uno d'oro largo. 1
A dì 2 di Febraio.

272) Dalla communità di Colle per essere loro advocato in una differentia hanno col commune di San Giminiano, duc. dua. 2

A dì 4 di Febraio.

273) Da certe fanciulle de'Rigoli da Pistoia per essere advocato in una causa loro contro a Gerardo de'Rigoli, duc. uno. 1

A dì 7 di Febraio.

274) Da Francesco Altoviti per havere soscripto el consiglo suo contro alli Alberti, duc. uno d'oro largo. 1

A dì 10 di Febraio.

275) Dal figluolo di Salvaloglio da Pistoia per vedere una provvisione che si ordina in suo favore, duc. uno. 1

A dì 13 di Febraio.

276) Dal commune di Castelnuovo di Valdicecina per havermi electo per loro advocato, duc. 3. 3

277) Da frati de'Servi per soscrivere uno loro consiglo, duc. uno. 1

A dì 14 di Febraio.

278) Da certi da Vico Pisano per soscrivere uno consiglo di Mr. Ormannozo in causa di uno homicidio, ducati uno. 1

duc. 21,3,10

*f. 12 v

A dì 17 di Febraio 1513.

279) Da ------- Lapi per esere loro advocato in causa futura movenda per filios Johannis Benozis contra eos, procuratore Ser Lorenzo Violi, duc. uno d'oro. 1

A dì 18 di Febraio.

280) Da ------- Boni da Pistoia, duc. uno d'oro largo, per essere arbitro in una causa tra loro e Thommaso Panciatichi. 1

A dì 20 di Febraio.

281) Da prete Guerrino della Montagna di Pistoia per essere advocato in una sua causa dependente da una pace ropta, procuratore el Macallo, duc. uno d'oro largo. 1

A dì 23 di Febraio.

282) Da Francesco Altoviti per rispondere a dubii nella causa contro agli Alberti, duc. uno. 1

A dì 24 di Febraio.

283) Da figluoli di Meo di Ruberto da Volterra per essere loro advocato in una causa contro a certi di Ripomarancie, duc. uno. 1

A dì 25 di Febraio.

284) Da fratelli di Carlo Actavanti per vedere uno caso di homicidio di decto Carlo, duc. dua d'oro. 2

A dì 3 di Marzo.

285) Da essere stato assessore a sindicare l'ufficiale della Mercatantia, duc. tre d'oro. 3

286) Da Francesco Nuti ------- per soscrivere uno consiglo loro, (38) procuratore el Violo, duc. uno d'oro largo. 1

A dì 4 di Marzo.

287) Dalla communità di Colle per la causa sua col commune di San Giminiano, duc. uno d'oro largo. 1

A dì 7 di Marzo.

288) Da Lorenzo da San Giovanni per havere facto uno consiglo nella causa sua, duc. uno d'oro largo. 1

289) Dalla communità di Santa Croce, duc. uno d'oro largo in quactordici staia di biada. 1

A dì 9 di Marzo.

290) Da Valembrosa per la causa di Marradi, duc. uno d'oro largo. 1

A dì 10 di Marzo.

291) Da uno povero huomo da Lari per vedere una inquisitione di Piero suo fratello morto, lir. quactro, sol. dieci. 0,4,10

A dì 13 di Marzo.

292) Da Thommaso Panciatichi per essere arbitro nella causa sua co'Boni, duc. uno d'oro largo. 1

A dì 14 di Marzo.

293) Dalle figle di Bindaccio de'Cerchi per essere advocato in una causa loro contro a figloli di Bindaccio de'Cerchi, duc. uno. 1

A dì 15 di Marzo.

294) Da Antonio Guidocti per soscrivere uno consiglo di Mr. Ormannozo, duc. uno. 1

f. 18,4,10

*f. 13

A dì 16 di Marzo.

295) Dallo spedalingo di Sancta Maria Nuova per una causa ha in veschovado contro a Ma. Margherita de Cavalcanti, duc. uno. 1

A dì 18 di Marzo.

---

(38) [intro.

296) Da Francesco Mellini per una causa ha con Guardi dependente da facti di suo padre, duc. uno largo. 1

297) Da una soscriptione di uno consiglo dello Altovito, introdocta da Ser Stefano Catenacci, duc. uno. 1

A dì 21 di Marzo.

298) Da Luca da Castagneto e Giovanni da Ciegoli in una causa contro al conte di Castagneto, duc. uno d'oro largo. 1

299) Da Nolfo da San Marcello per essere suo advocato in una causa che si li muove contro di tregua ropta, ducati uno. 1

300) Da figluoli di Battista Niccoli per essere loro advocato in una causa contro a Piero Berti, procuratore Ser Ruberto, duc. uno largo. 1

301) Da certi del Suzecha per soscrivere uno loro consiglo, procuratore ser Ruberto, duc. uno. 1

A dì 22 di Marzo.

302) Da Mr. Antonio da Monpolieri per essere advocato in una causa sua, duc. uno d'oro largo. 1

A dì 23 di Marzo.

303) Da Philippo Pandolfini per soscrivere uno consiglo di certi da Monte Calvi, duc. uno d'oro largo. 1

304) Dalli Uficiali della Torre per vedere una causa col commune di Firenzuola di acconciare le vie, duc. uno d'oro largo. 1

A dì 27 di Marzo 1514.

305) Da [39] Macteo da Tizano per scrivere in una causa sua di braccio militare, procuratore el Catenaccio, duc. uno largo. 1

306) Dalle Cerchie per scrivere nella causa loro della transmissione, duc. uno. 1

A dì 28 di Marzo.

307) Dagli huomini di Castelnuovo, duc. uno d'oro largo. 1

A dì 30 di Marzo.

308) Da certi huomini da Castelfocognano per vedere loro contracti, introdocti da Ser Stefano Catenacci, duc. uno d'oro largo. 1

309) Da Capitani del Bigallo per conto della advocazione mia, ducati uno d'oro largo, lir. dua, sol. tredici. 1,2,13

A dì 31 di Marzo.

310) Da quelli del Pandragone per essere loro advocato in una causa contro a figluoli di Chiarito, duc. uno. 1

f. 16,2,13

---

[39] [uno.

*f. 13 v

A dì primo di Aprile 1514.

311) Da figluoli di Ghezo della Casa per essere advocato in una causa loro, introdocti dal Violo, duc. uno. 1

A dì 3 di Aprile.

312) Da Vincentio Cellesi per fare uno consiglecto concernente alla boctega della spetieria sua, duc. uno d'oro largo. 1

313) Da Simone Corsi per scrivere nella causa sua, duc. uno. 1

A dì 7 di Aprile.

314) Dagli Uficiali della Torre per la causa loro delle vie, duc. uno. 1

315) Dal commune di Montecatino di Val di Cecina per scrivere in una causa loro agli Uficiali del Vino, duc. uno. 1

A dì 8 di Aprile.

316) Da certi da Librafracta, introdocti da Gianfrancesco Fantoni, duc. uno. 1

317) Dall'arte del Cambio, lir. dua, sol. quactro piccoli. 0,2,4

A dì 10 di Aprile.

318) Da Girolamo Capponi per una causa per conto de'Palarcioni, ducato uno d'oro largo, contro a Lactantio Tedaldi. 1

A dì 12 di Aprile.

319) Dalla Mercatantia, lir. quactro, sol. quactro. 0,4,4

320) Dalla Torre per essere loro advocato, lir. dua, sol. dua. 0,2,2

321) Dal Bigallo, lir. dua, sol. dua. 0,2,2

A dì 21 di Aprile.

322) Da Bartholomeo Pescioni per essere advocato suo nelle cause contro a Antonio Mellini, duc. uno d'oro largo. 1

A dì 22 di Aprile.

323) Da uno lavoratore di Lodovico Antinori per essere arbitro in una causa tra Lodovico e lui, duc. uno d'oro largo. 1

324) Da contadini amici di Lodovico Alamanni per vedere (40) uno loro testamento, duc. uno d'oro largo. 1

A dì 24 di Aprile.

325) Dal commune di Volterra per essere loro advocato, duc. cinque d'oro in oro larghi. 5

---

(40) [una causa tra.

326) Dallo spedalingo di Sancta Maria Nuova per scrivere nella causa contro a Ma. Margerita Cavalcanti, duc. uno d'oro largo. 1

A dì 26 di Aprile.

327) Dalla communità di Colle per essere loro advocato in una causa contro a Lamberto da Pichena, duc. uno d'oro largo. 1

328) Da Bencivenni di Paolo di Jacopo d'Agnolo per scrivere in una sua causa, introdocto da Ser Taddeo, duc. uno d'oro largo. 1

A dì 28 di Aprile.

329) Da Giovanni e Girolamo di Zanobi del Mo. Luca per vedere certi loro contracti, duc. uno d'oro largo. 1

f. 20,3,12

*f. 14

A dì 28 di Aprile 1514.

330) Da quelli del Magreza per essere loro advocato contro al Serotine, procuratore el Parente, duc. uno d'oro largo. 1

A dì 29 di Aprile.

331) Da Lorenzo dalla Pieve a San Stefano per vedere uno caso suo, fior. uno d'oro largo. 1

332) Da Luca Carnesechi e Simone Corsi per rispondere a dubii nella causa loro, duc. uno d'oro largo. 1

A dì primo di Maggio.

333) Da Giovanni Marzi da Arezo per soscrivere uno loro consiglo, introdocti dal Catenaccio, duc. uno largo. 1

334) Da figluoli di Meo di Ruberto da Volterra per havere scripto nella causa loro della accusa, fior. uno largo. 1

A dì 2 di Maggio.

335) Dagli Uficiali della Torre per vedere certi loro casi di Val di Nievole, duc. uno d'oro largo. 1

A dì 4 di Maggio.

336) Da Lorenzo dalla Pieve per uno consiglecto facto nel caso suo, lir. 3, sol. 10. 0,3,10

337) Da Romoli per soscrivere uno consiglo di Mr. Ormannozo contro a Septicelli, duc. uno d'oro. 1

A dì 5 di Maggio.

338) Da Giovachino Guaschoni per essere advocato loro contro a Antonio di Domenico Ridolfi, introdocto dal Gambarello, duc. uno. 1

339) Da Villani da Pistoia per vedere uno loro caso, introdocti dal Pagnozo, ducato uno. 1

340) Da certi da Campigla per essere loro advocato in una causa di pace ropta, duc. uno d'oro largo. 1

A dì 8 di Maggio.

341) Da una pupilla de'Nelli per essere suo advocato contro a Thommaso Tosinghi, duc. uno d'oro largo. 1

342) Dal commune di Ripomarancie per essere loro advocato, duc. dua, in una libra di zafferano. 2

A dì 10 di Maggio.

343) Da certi da Barga per soscrivere uno consiglo dello Altovito, duc. uno d'oro. 1

344) Da figluoli di Mr. Attilio de'Medici per essere loro advocato in una revenditione di casa, contro a Lorenzo Martelli, duc. uno. 1

345) Da Carlo Bellacci per essere advocato in loro cause e p.. [41] che in quella del Batholomeo Valori, duc. uno. 1

346) Dal commune di Livorno per vedere un suo lodo contro al commune di Pisa, duc. uno. 1

f. 17,3,10

*f. 14v

A dì 10 di Maggio 1514.

347) Da figluoli di Zanobi del Mo. Luca per havere visti loro contracti, duc. uno d'oro largo. 1

A dì 12 di Maggio.

348) Da figluoli di Ghezo della Casa per scrivere in una loro causa, duc. uno d'oro largo. 1

A dì 13 di Maggio.

349) Da Bencivenni di Piero di Jacopo d'Agnolo, duc. uno d'oro largo. 1

A dì 18 di Maggio.

350) Da Mr. Michele Guicciardini in uno cogno di vino duc. cinque d'oro larghi. 5

A dì 19 di Maggio.

351) Da Valembrosa per la causa di Marradi, duc. uno d'oro largo. 1

A dì 22 di Maggio.

---

[41] lettura incerta.

352) Da Mr. Filippo Mannelli per essere advocato suo in una causa beneficiale con certi di Val d'Ambra, fior. uno largo d'oro. 1

A dì 23 di Maggio.

353) Da Jacopo Tanagli per soscrivere uno consiglo dello Altovito, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 24 di Maggio.

354) Dagli Uficiali della Torre per la causa loro di Val di Nievole, duc. uno d'oro largo. 1

355) Da Francesco Riccialbani per essere advocato suo contro a Francesco Tanagli, duc. uno d'oro largo. 1

356) Da certi da Pietrasancta mandati da Mr. Veri de' Medici per vedere uno loro caso, duc. uno d'oro largo. 1

A dì 25 di Maggio.

357) Da Bartholomeo Pescioni per scrivere nella causa sua del toccho contro a Antonio Mellini, duc. uno d'oro largo. 1

358) Da Luigi Grardini per essere loro advocato in una causa contro a altri Grardini che è a consiglo di savio nel Pandolfino, duc. uno d'oro largo. 1

A dì 27 di Maggio.

359) Da figluoli di Francesco Spina per rispondere a certi dubii in una loro causa, duc. uno d'oro largo. 1

360) Da certi communi del Casentino per essere loro advocato contro al commune di Valbona, duc. uno d'oro largo. 1

A dì 29 di Maggio.

361) Dal frate da Campigla per conto della pace non ropta, duc. uno d'oro largo. 1

362) Da certi dalla Montagna di Pistoia per conto di uno parricidio facto la, duc. uno d'oro largo. 1

363) Da quelli da Pietrasanta per havere consiglato in loro favore, duc. uno, lir. 3, sol. 10. 1,3,10

f. 21,3,10

*f. 15

A dì primo di Giugno 1514.

364) Da Jacopo Corsi, duc. uno d'oro largo. 1

A dì 2 di Giugno.

365) Dall'arte di Porzantamaria per uno parere dato alla Mercatantia per conto loro, duc. uno. 1

366) Dalla communità di Colle per conto della causa con Lamberto da Pichena, duc. uno d'oro largo. 1

367) Da uno aretino factore di Mr. Luigi dalla Stufa per soscrivere uno consiglo dello Ormannozo, duc. uno. 1

A dì 7 di Giugno.

368) Da Ma. Marchesana da Pistoia, fior. uno d'oro largo. 1

369) Da Francesco Riccialbani per soscrivere uno consiglo del Carduccio, duc. uno d'oro largo. 1

A dì 9 di Giugno.

370) Da Mr. Alexandro de'Medici per la causa sua co' Martelli, duc. uno. 1

A dì 10 di Giugno.

371) Da fra Gallo da Campigla per conto della pace, duc. uno. 1

372) Dalla compagnia del Monte a Sansovino per rispondere a certi dubii, duc. uno. 1

373) Dal commune di Pratovechio per scrivere in una causa di una nullità di lodo, duc. uno d'oro largo. 1

A dì 12 di Giugno.

374) Dagli Uficiali della Torre per scrivere in una causa loro di ricorso innanzi a Collegi, duc. uno d'oro largo. 1

375) Dal commune di Sancta Croce per essere loro advocato ordinario, duc. quactro d'oro larghi. 4

A dì 13 di Giugno.

376) Dal commune di Pratovechio per rispondere a dubii, duc. uno. 1

A dì 14 di Giugno.

377) Dagli huomini del Piviero d'Appiano di Valdelsa per essere loro advocato in una causa di vasto, fior. uno d'oro largo. 1

378) Da fra Gallo da Campigla per uno consiglo, fior. 2. 2

A dì 16 di Giugno.

379) Da frati di Badia e una donna che ha differentia con loro, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 17 di Giugno.

380) Da uno doctorato, lir. tre, soldi cinque, denari quactro. 0,3,5,4

A dì 21 di Giugno.

381) Da Corsellini per essere advocato loro contro a Giovanni di Pagni degli Albizi, ducato uno d'oro largo. 1

A dì 27 di Giugno.

382) Da uno da Anghiari per essere arbitro tra lui e uno dal Borgo a San Sepolcro, duc. uno d'oro largo. 1

f. 22,3,5,4

*f. 15v

A dì 28 di Giugno.

383) Dal priore di Passignano per vedere certi contracti di ficti aparte-nenti a loro, duc. uno d'oro largo. 1

384) Da certi da Modiglana per vedere uno se era bannito o no, duc. uno d'oro largo. 1

A dì 30 di Giugno.

385) Da certi da Peccioli per essere stato loro arbitro, duc. uno. 1

f. 25,3,5,4

A dì 3 di Luglo.

386) Da Niccholò Lenzi da Pistoia per vedere uno suo caso, duc. uno d'oro largo. 1

A dì 11 di Luglo.

387) Da Giuliano Borselli da Volterra per uno caso di homicidio, duc. uno d'oro largo. 1

A dì 14 di Luglo.

388) Da quegli della Montagna per conto della loro inquisitione, duc. uno d'oro largo. 1

389) Dalla communità di Colle per essere ito per ordine della Signoria a vedere el luogo della loro differentia, duc. ventidua d'oro larghi. 22

A dì 17 di Luglo.

390) Dallo spedale della Scala per essere suo advocato contro alla communità di Monte Catini, duc. uno d'oro largo. 1

391) Dalla inquisitione della Montagna, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 19 di Luglo.

392) Dal suocero di Ser Bonaventura per soscrivere uno consiglo del Niccolino, duc. uno d'oro largo. 1

A dì 20 di Luglo.

393) Da frati di Castello per havere facto uno consiglo nella causa del mulino insieme con lo Acciaiuolo, duc. tre d'oro larghi. 3

A dì 21 di Luglo.

394) Da Mr. Alexandro de'Medici per consiglare la causa sua, ducato uno d'oro largo. 1

395) Da Maria da Massa, per vedere uno caso suo, lir. quactro, sol. septe 0,4,7

A dì 22 di Luglo.

396) Da fra Gallo per rispondere a dubii, fior. uno. 1

A dì 23 di Luglo.

397) Da Giuliano Borselli da Volterra per havere soscritto uno consiglo suo, duc. dua d'oro larghi. 2

A dì 24 di Luglo.

398) Da Mo. Jacob hebreo per vedere una forma di salvocondotto, duc. uno d'oro largo. 1

399) Da uno consiglo di savio a Latona (42), duc. 5. 5

f. 44,4,7

f. 41,4,7

*f. 16

A dì 2 di Agosto 1514.

400) Da uno aretino per soscrivere uno consiglo di uno notaio accusato di falso, fior. uno d'oro largo. 1

401) Da fra Gallo da Campigla per rispondere a dubii, fior. uno largo. 1

A dì 4 di Agosto.

402) Da frati di Badia in uno moggio di grano, fior. quactro d'oro larghi. 4

A dì 5 di Agosto.

403) Da Mo. Bastiano dal Borgo per soscrivere uno suo consiglo, duc. uno d'oro largo. 1

A dì 8 di Agosto.

404) Da Macteo d'Antonio di Martino d'Arezo per havere consiglato nel caso suo, duc. cinque, in una peza di ciambellocto. 5

A dì 11 di Agosto.

405) Da figluoli di Baptista Niccoli per havere veduti e capitoli loro, duc. uno d'oro largo. 1

406) Da Jacopo Corsi per havere consiglato nella causa sua communicato colloquio collo Aldobrandino, duc. cinque d'oro larghi. 5

A dì 14 di Agosto.

407) Da uno dal Borgo a San Lorenzo per soscrivere uno consiglo dello Asino, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 16 di Agosto.

408) Da Mr. Alexandro de'Medici per havere consiglato la causa sua, duc. tre d'oro in oro larghi. 3

---

(42) Forse è Laterina.

409) Dalla donna di Giovanni Bardi per essere advocato in uno piato suo di inopia, fior. uno d'oro largo. 1

410) Da Mr. Filippo Mannelli, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 17 di Agosto.

411) Da certi contadini da Quarata mandati da Ser Giovanni Pagnozi, fior. uno d'oro largo, per vedere uno loro caso. 1

A dì 18 di Agosto.

412) Dallo aretino del consiglo del notaio di falso, fior. uno. 1

A dì 19 di Agosto.

413) Da Pierfrancesco del Rabacta per soctoscrivere uno consiglo di Alexandro Antinori, fior. uno d'oro largo. 1

414) Da Jacopo Opesinghi da Pisa per uno caso ha alla Ruota, introdocto dal Violo, fior. uno largo. 1

A dì 21 di Agosto.

415) Da certi di Romagna per una causa di homicidio che pende al podestà, introdocti dal Rovaio, fior. uno d'oro largo. 1

f. 29,0

*f. 16v

1514.

416) Da certi da Firenzuola per essere loro advocato, introdocti dal Catenaccio, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 22 di Agosto.

417) Da Francesco Bastiere per essere advocato in una causa sua, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 22 di Agosto.

418) Dagli Uficiali della Torre per fare uno consiglecto nel caso loro con Stoldo de'Rossi e fratelli, fior. uno d'oro largo. 1

419) Da quelli dal Lago di Romagna per essere loro advocato in una causa di pace ropta contro a loro, fior. uno largo. 1

A dì 23 di Agosto.

420) Da Simone Cerbini per scrivere in uno suo caso al vescovado, introdocto da Ser Giuliano da Ripa, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 26 di Agosto.

421) Da Jacopo Opesinghi da Pisa per havere scripto nella sua causa, duc. uno d'oro largo. 1

A dì 30 di Agosto.

422) Da uno consiglo di savio da Monterchi, ducato uno. 1

423) Da certi inquisiti a San Giovanni per conto di uno homicidio, ducato uno d'oro largo. 1

424) Da Simone Quaratesi per rispondere a certi dubii in una causa sua, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 31 di Agosto.

425) Da uno doctorato, lir. sei piccoli. 0,6

426) Da uno lodo tra Macteo dal Borgo e Ser Antonio d'Anghiari, fior. dua d'oro larghi. 2

f. 40,6

A dì primo di Septembre.

427) Da Mr. Orlando Palavisino, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 4 di Septembre.

428) Da Mr. Bastiano della Piaza di Romagna per vedere uno suo bando, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 5 di Septembre.

429) Da Bartholomeo Palmieri per vedere uno caso suo, fior. uno d'oro largo. 1

430) Dal Palarcione per havere scripto in una causa sua, fiorino uno d'oro largo. 1

A dì 6 di Septembre.

431) Da ------- da Anghiari per essere advocato in uno loro caso, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 7 di Septembre.

432) Dalla causa di homicidio da Romagna per vedere certi loro capituli, lir. tre, sol. tre. 0,3,3

A dì 9 di Septembre.

433) Dal commune di Selvapiana per essere loro advocato in una causa di confini, fior. uno largo. 1

f. 18,2,3

*f. 17

1514

434) Da uno compromesso di certi da Firenzuola, fior. uno d'oro largo, da una parte. 1

435) Da Bernardo di Pacchio Adimari per essere advocato in una sua causa, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 11 di Septembre.

436) Dalli hebrei per essere loro advocato da poi che saronno fermi qui, fior. dua d'oro larghi. 2

437) Da uno doctorato, lir. 3, sol. 2, den. 4 0,3,2,4

438) Da frati di Castello per essere loro advocato, fior. dua d'oro larghi, in staia 12 di grano. 2

A dì 13 di Septembre.

439) Da Giovanbattista Bracciolini da Pistoia, fior. dua d'oro larghi, in una catasta di legne. 2

A dì 15 di Septembre.

440) Dalla causa del S.re Orlando Palavisino, duc. uno d'oro. 1

441) Da Luca da Cutiglano per (43) haverli facto del mese passato uno consiglo, fior. uno d'oro largo. 1

442) Da Luca da Cutiglano per essere suo advocato in una sua causa di relegatione, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 22 di Septembre.

443) Dalla compagnia del Monte a Sansovino, duc. uno d'oro largo. 1

444) Da certi di Casentino per essere loro advocato in una causa di homicidio hanno innanzi al vicario, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 24 di Septembre.

445) Da Lodovico di Carlo per vedere uno suo caso ha con Francantonio di Nori, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 26 di Settembre.

446) Da una assessoria colle scripture tra Nofri de'Rossi ed uno altro, fior. dua d'oro larghi. 2

447) Da Ser Antonio da Pichena per essere advocato in una causa vuole muovere contro a una nipote sua, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 30 di Septembre.

448) Da ------- per essere advocato suo in una causa di pace ropta, fior. uno d'oro largo. 1

449) Da ------- Orlandini per vedere certe scripture sue, fior. uno d'oro largo. 1

A dì primo di Octobre.

450) Da Francesco dalla Fioraia per essere suo advocato in una causa ha al palazzo del podestà, fior. uno d'oro largo. 1

f. 20,3,2,4

(43) [essere.

*f. 17v

A dì 8 di Octobre 1514.

451) Da quello del Barbuschio per havere facto uno consiglo in una sua causa criminale, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 9 di Octobre.

452) Dalla causa di homicido di Casentino, fior. uno. 1

A dì 10 di Octobre.

453) Da Mr. Filippo Mannelli, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 11 di Octobre.

454) Da Agnolo da Monte Gonzo per essere advocato suo contro a Simone di Lapo da Monte Varchi, fior. uno d'oro. 1

A dì 12 di Octobre.

455) Da Bartholomeo Palmieri, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 13 di Octobre.

456) Dalli inquisiti da San Giovanni, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 14 di Octobre.

457) Da Giovanni Picconi da Colle per vedere uno caso suo, ducato uno d'oro largo. 1

458) Da Pierfrancesco Tosinghi per scrivere in una causa sua contro a Antonio da Orsino, fior. uno. 1

A dì 15 di Octobre.

459) Da una Ma. Bartholomea da Prato per scrivere in una sua causa di dote innanzi al commune di Prato, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 16 do Octobre.

460) Da Bindo da Colle per vedere certi sua contracti e lodo, ducato uno d'oro largo. 1

A dì 17 di Octobre.

461) Dalla communità di Castel San Giovanni per vedere una provisione facta per el loro mercato, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 18 di Octobre.

462) Da Ruberto da Castiglone per essere suo advocato in una causa contro a Cambio de'Medici, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 19 di Octobre.

463) Da Mr. Filippo Mannelli per havere scripto nella causa sua, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 21 di Octobre.

464) Da Antonio Pratese per scrivere in uno suo caso innanzi al commune di Prato, lir. cinque piccoli. 0,5

465) Da Ma. Agnola de'Bardi per (44) allegare nel caso suo della inopia, fior. uno d'oro largo. 1

466) Da Girolamo Frescobaldi per essere advocato suo contro a Antonio Gualterocti, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 23 di Octobre.

467) Da Vincentio di Bernardo d' Agnolo per vedere uno suo caso, fior. uno d'oro largo. 1

f. 16,5,0

*f. 18

1514

468) Da Niccoli per scrivere in causa loro, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 24 di Octobre.

469) Da Bartholomeo Pescioni per scrivere nella causa sua, fior. uno. 1

470) Da Antonio Mactei per fare uno consiglo in una causa di incompetentia, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 25 di Octobre.

471) Dalla communità di Pistoia per essere loro advocato in una causa alla Signoria con certi communi di Valdinievole, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 27 di Octobre.

472) Dalle monache di San Miniato per essere arbitro in una loro causa, fior. uno d'oro largo. 1

473) Da Mr. Michele Guicciardini, fior. cinque d'oro larghi, in uno cogno di vino. 5

A dì 28 di Octobre.

474) Dalla podesteria di San Miniato per essere suo advocato in una causa contro alla podesteria di Montaione e Cerreto, fior. uno d'oro largo. 1

475) Dagli Uficiali della Torre per mancia ordinaria, lir. 2, sol. 2. 0,2,2

A dì 31 di Octobre.

476) Da certi di Val di Bagno per essere loro advocato in una inquisitione pendente al podestà, fior. uno d'oro largo. 1

---

(44) [scrivere.

477) Dalla compagnia della Nuntiata d'Arezo per havere scripto in una causa sua al podestà, fior. uno d'oro largo. 1

478) Dallo spedale di San Paolo per mancia, fior. uno d'oro largo. 1

479) Dal capitolo di Sancta Liperata per mancia, fior. uno d'oro largo. 1

480) Dalla Mercatantia per mancia, lir. 2, sol. 16. 0,2,16

481) Dal Cambio per mancia, lir. dua, sol. quactro. 0,2,4

A dì 3 di Novembre.

482) Da Francesco ------- da Barga per essere advocato della Agnola sua figluola, lir. 4, sol. 7, den. 6. 0,4,7,6

483) Dal Bigallo per mancia, lir. dua, sol. dua. 0,2,2

484) Da Antonio Mactei per havere consiglato, fior. uno d'oro largo. 1

485) Da Thommaso Guadagni e Piero Dei per essere loro advocato contro a Antonio Gualterotti per conto delli Altoviti, fior. dua d'oro larghi. 2

A dì 4 di Novembre.

486) Da Francesco Mannelli per essere advocato in una sua causa alla Torre contro a Benedecto Locri, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 6 di Novembre.

487) Dal consiglo facto pel Palavisino, fior. dua d'oro larghi. 2

A dì 8 di Novembre.

488) Da Niccoli per resolvere dubii, fior. uno d'oro largo. 1

f.23,6,11,6

*f. 18v

A dì 8 di Novembre 1514.

489) Da Valombrosa, fior. cinque d'oro larghi, in uno cogno di vino. 5

A dì 10 di Novembre.

490) Dalli inquisiti di Casentino, fior. tre d'oro larghi. 3

491) Da Bartholomeo Peruzi per scrivere in una causa sua di muro commune. 1

492) Da uno inquisito a Marradi per fare un consiglo communicato colloquio con lo Asino, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 11 di Novembre.

493) Dallo inquisito di Marradi per havere consiglato, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 13 di Novembre.

494) Dalla compagnia del Monte a Sansovino per havere scripto nella sua causa, fior. dua d'oro larghi. 2

A dì 14 di Novembre.

495) Da Ma. Marchesana da Pistoia per scrivere nella sua causa, fiorino uno d'oro largo. 1

496) Da Ruberto da Castiglone per risolvere dubii, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 15 di Novembre.

497) Da Piero Dei per vedere el punto contro a Antonio Gualterocti, fior. uno. 1

A dì 19 di Novembre.

498) Da certi contadini amici di Pagolo Vectori per scrivere in una loro causa, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 24 di Novembre.

499) Da Jacopo Ruccellai per essere suo advocato in una causa ha con Giovanni Federighi, fior. uno d'oro largo. 1

500) Da certi da Castiglone Aretino per essere loro advocato in una causa con altri da Castiglone, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 25 di Novembre.

501) Da Girolamo Frescobaldi per vedere uno testamento circa una casa voleva comperare, fior. uno d'oro largo. 1

502) Dalla communità di Pistoia per essere loro arbitro in una causa con Francesco da Barberino, fior. 7 d'oro larghi, in 12 forchecte d'argento. 7

A dì 26 di Novembre.

503) Da certi da San Godentio per vedere uno loro caso, introdocti da Pandolfo Corbinelli, fior. uno d'oro largo. 1

504) Da certi da Pescia per rispondere a dubii in una loro causa, fior. uno. 1

A dì 29 di Novembre.

505) Dalli heredi di Batista Niccoli, fior. uno d'oro largo, per fare uno consiglo nella causa loro contro a Piero Berti. 1

A dì primo di Dicembre.

506) Da Carlo Albizini da Cictà di Castello per essere advocato suo in una causa contro a figluoli di Giuliano Gondi, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 4 di Dicembre.

507) Dalla podesteria della Pieve a San Stefano per una differentia hanno col contado, fior. uno d'oro largo. 1

f. 32,0

* f. 19

A dì 4 di Dicembre 1514.

508) Da Bastiano da Campigla per vedere uno punto in uno caso suo, fior. uno d'oro largo. 1

509) Da ------- da Pistoia per vedere una notula del Pagnozo, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 5 di Dicembre.

510) Dal commune della Badia Tedaldi per una differentia hanno co'Maestri di Dogana, fior. uno d'oro largo. 1

511) Da Jacopo Ruccellai, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 7 di Dicembre.

512) Dal Bigallo per salario ordinario, fior. uno d'oro largo, lir. dua, sol. tredici piccoli. 1,2,13

A dì 8 di Dicembre.

513) Da Gualterocto Palarcioni per scrivere nella causa sua, fior. uno d'oro largo. 1

514) Dalli inquisiti di Casentino per havere consiglato per la absolutione di dua di loro, fior. (45) dua d'oro larghi. 2

A dì 9 di Dicembre.

515) Da Piero Dei per vedere una loro dimanda, fior. dua d'oro larghi. 2

A dì 12 di Dicembre.

516) Da Marco di Salvi da Sommacogole da Barga per essere suo advocato in una causa appellatione al podestà qui, fior. uno d'oro largo. 1

517) Da Ma. Agnola de'Bardi per scrivere nel caso, suo fior. uno d'oro largo. 1

A dì 15 di Dicembre.

518) Da rede di Bernardo di Agnolo per ordinare el loro libello alla Mercatantia, fior. uno d'oro largo. 1

519) Da Piero Dei per vedere quid iuris sopra una notificatione nella causa degli Altoviti, fior. (46) dua d'oro larghi. 2

520) Dagli hebrei, fior. uno, lir. tre, sol. dieci piccoli. 1,3,10

521) Da uno consiglo di savio a Volterra, fior. tre d'oro larghi. 3

A dì 16 di Dicembre.

---

(45) [uno.

(46) [uno.

522) Da uno lodo tra certi da Firenzuola, fior. dua d'oro larghi, lir. sei piccoli. 2,6

A dì 17 di Dicembre.

523) Da Filippo Cavalcanti per resolvere dubii in una causa ha col Gobbo del Pandolfino, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 18 di Dicembre.

524) Da una de'Giugni per resolvere dubii in uno piato di inopia, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 19 di Dicembre.

525) Da Nanni da Leccia contado di Volterra, fior. uno d'oro largo, per essere suo advocato in una causa con Giovanni da Ciegoli da Pisa. 1

A dì 20 di Dicembre.

526) Da Francesco di Guasparrino, fior. uno d'oro largo, per vedere uno suo punto. 1

f. 26,5,3

*f. 19v

A dì 30 di Dicembre.

527) Da Simone de'Ricci per vedere uno caso suo, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 3 di Gennaio.

528) Da uno che tra loro per vedere uno suo caso, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 4 di Gennaio.

529) Da uno dalla Pieve a San Stefano per essere consultore in una sua causa, fior. uno d'oro largo. 1

530) Da Martino Ser Martini per essere advocato in una causa contro a Nofri suo fratello, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 5 di Gennaio.

531) Da uno amico di Sandro Fabro per vedere uno caso suo, lir. tre, sol. dieci piccoli. 0,3,10

532) Da quelli del Barla da Massa per vedere uno punto loro, introdocto dal Bocciante, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 6 di Gennaio.

533) Dall'altro della Pieve a San Stefano per el consiglo del savio, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 11 di Gennaio.

534) Da essere assessore a sindichare e' giudici di Ruota nello ultimo sindicato, fior. dodici d'oro in oro larghi. 12

535) Da Francesco Corbinelli per essere suo advocato contro a Ricciardo Altoviti e el padre, fior. uno d'oro in oro largo. 1

A dì 15 di Gennaio.

536) Da Andrea de'Libri per vedere uno caso suo contro a cognati, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 17 di Gennaio.

537) Da una assessiva di una captura di Mr. Andrea Martelli allo ecclesiastico, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 22 di Gennaio.

538) Da Bartholomeo di Piero per essere suo advocato contro -------, fior. uno d'oro largo. 1

539) Dagli Uficiali de Pisani per vedere uno punto per conto dello uficio loro, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 24 di Gennaio.

540) Dalla assessiva della captura, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 26 di Gennaio.

541) Da Bencivenni di Piero di Jacopo d'Agnolo per vedere uno suo caso, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 31 di Gennaio.

542) Da certi della Badia Tedaldi, fior. uno d'oro largo. 1

543) Da uno lodo tralle monache di San Miniato e Bartholomeo di Caterino, fior. uno d'oro largo. 1

A dì primo di Febraio.

544) Da Bartholomeo Pescioni per scrivere nella causa sua del toccho, fior. uno d'oro largo. 1

f. 28,3,10

*f. 20

A dì 3 di Febraio.

545) Da Zanobi Martini per vedere uno punto di una sententia, fior. uno d'oro largo. 1

546) Da Bindo Altoviti per essere suo advocato contro a Giovanbattista Antinori, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 4 di Febraio.

547) Dal commune di Gresse di Casentino per vedere uno loro caso, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 6 di Febraio.

548) Da Mariocto d'Antonio di Thommaso da Montepulciano per soscrivere uno suo consiglo, fior. uno d'oro largo. 1

549) Dal commune di Casteldinuovo di Volterra per essere ordinariamente loro advocato, fior. tre d'oro larghi. 3

A dì 7 di Febraio.

550) Dal commune di Corniuolo per resolvere dubii in una sua causa, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 8 di Febraio.

551) Da Francesco Spinelli per essere suo advocato in una causa mossa da uno de'Benvenuti, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 9 di Febraio.

552) Da Mariocto da Montepulciano, lir. tre, sol. 15. 0,3,15

553) Da Bartholomeo Palmieri per scrivere in una sua causa, duc. uno. 1

A dì 10 di Febraio.

554) Da Bernardecto del Benino per vedere uno caso suo, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 12 di Febraio.

555) Da ([47]) Niccolò di Brizio dalla Pieve per essere suo advocato in una tregua rocta, fior. uno d'oro largo. 1

556) Da Macteo Cavalcanti per scrivere in una sua causa al vescovado, ducato uno d'oro largo. 1

557) Da figluoli di Jsach da Pisa per essere advocato in uno ([48]) piato mosso loro agli Octo, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 16 di Febraio.

558) Dal popolo di Brezi per scrivere in uno suo caso di una campana, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 17 di Febraio.

559) Da quelli del Magreza per la causa del Serotine, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 18 di Febraio.

560) Da Bernardo del Benino, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 23 di Febraio.

561) Da ------- da Firenzuola per essere suo advocato in una causa di tregua ropta, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 26 di Febraio.

([47]) [certi dalla Pieve.

([48]) [caso loro.

562) Da Vincentio da Pistoia, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 27 di Febraio.

563) Da uno da Pisa per scrivere in una accusa, fior. uno d'oro. 1

564) Da frati di Nicosia per essere terzo in una loro causa, fior. uno largo. 1

f. 21,3,15

*f. 20v

A dì 28 di Febraio 1514.

565) Dalla communità di Ripomarancie, lir. dodici, in libre una di zafferano, per essere loro advocato. 1,5

566) Da uno doctorato, lir. tre, sol. tre. 0,3,3

A dì primo di Marzo.

567) Da Bindo Altoviti, fior. uno d'oro largo, per la causa con Giovanbattista Antinori. 1

A dì 2 di Marzo.

568) Da figluoli di Ruberto da Vernio, fior. uno d'oro, per essere advocato loro contro a Jacopo Ciecho. 1

569) Da Vincentio da Pistoia, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 6 di Marzo.

570) Dagli Uficiali della Torre, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 7 di Marzo.

571) Da Lupo Squarcialupo, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 8 di Marzo.

572) Da una causa di Romagna alli Octo, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 9 di Marzo.

573) Da Giovanni dal Borgo per vedere uno punto, fior. uno d'oro largo. 1

574) Da Niccoli per uno consiglo, fior. dua d'oro larghi. 2

A dì 10 di Marzo.

575) Dalli Uficiali della Torre per vedere uno caso circa el lecto vechio di Bisentio, fior. uno d'oro largo. 1

576) Da uno Genovese per essere suo advocato in una causa di salvocondocto, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 13 di Marzo.

577) Dalla causa di Romagna, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 14 di Marzo.

578) Dalle figluole di Bindaccio de'Cerchi, fior. uno d'oro largo. 1

579) Da frati de'Servi. 1

580) Dalli Uficali del Monte della Pietà per vedere uno punto di uno deposito, fior uno d'oro largo. 1

A dì 15 di Marzo.

581) Da Capitani di Parte per la causa co'frati di Niccosia, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 16 di Marzo.

582) Da Cristofano del Guazo per essere suo advocato, ducato uno d'oro largo. 1

A dì 17 di Marzo.

583) Da Ma. Dianora delli Strozi per essere suo advocato contro a Marcello Strozi, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 19 di Marzo.

584) Da Mo. Cristofano da Volterra, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 20 di Marzo.

585) Da uno da Pistoia per una inquisitione di homicidio amico di Jeronimo da Vernia, fior. uno d'oro largo. 1

586) Da uno da Pistoia per conto di una tregua, amico di Mr. Giovanni de'Rossi, fior. uno d'oro largo. 1

587) Da uno figluolo di Giovanni Davanzati per vedere uno punto in uno caso suo, fior. uno d'oro largo. 1

f. 24,1,3

*f. 21

A dì 21 di Marzo.

588) Da frati di Niccosia, fior. uno d'oro largo. 1

589) Da Cristofano del Guazo, fior. uno d'oro largo. 1

590) Da Filippo Tanagli per vedere uno suo caso. 1

591) Da Francesco della Fioraia per scrivere nel caso suo. 1

A dì 24 di Marzo.

592) Da Giovanni Marzi, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 26 di Marzo 1515.

593) Da Giovanni Spina per rispondere a dubii, fior. uno d'oro largo. 1

594) Da ------- da Barga per essere suo advocato, fior. uno. 1

A dì 27 di Marzo.

595) Dalli Uficiali della Torre, fior. uno d'oro largo. 1

596) Dalla compagnia del Monte a Sansovino, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 29 di Marzo.

597) Da certi da Bactifolle per essere loro advocato in una causa di tregua pendente a Arezo, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 31 di Marzo.

598) Dagli Assicuratori per essere loro advocato nella causa contro a Niccolò del Nero, fior. uno d'oro largo. 1

599) Da uno rapporto in vescovado tra Tyberio e Nofri de'Rossi, fior. [49] dua d'oro larghi. 2

A dì 2 di Aprile.

600) Dal Cambio, lir. dua, sol. quactro piccoli. 0,2,4

A dì 6 di Aprile.

601) Da uno consiglo di savio da Volterra, fior. dua d'oro larghi. 2

A dì 7 di Aprile.

602) Dalla Mercatantia, lir. quactro, sol. quactro. 0,4,4

603) Dalla Torre, lir. dua, sol. dua. 0,2,2

A dì 13 di Aprile.

604) Da Carlo Picti per essere advocato delle figluole di Alexandro Portinari, fior. uno d'oro largo. 1

605) Da uno d'Arezo per fare uno consiglecto in una causa di divisione col fratello, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 15 di Aprile.

606) Dal figluolo di Giannozo Manecti per havere scripto in una causa sua di accusa, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 16 di Aprile.

607) Dal commune di Volterra, fior. cinque d'oro larghi. 5

A dì 17 di Aprile.

608) Da Mr. Bartholomeo Albizini, fior. uno d'oro largo. 1

609) Da Niccolò dal Britio dalla Pieve, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 19 di Aprile.

610) Da Macteo Cavalcanti, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 20 di Aprile.

611) Da Piero da Catignano, fior. uno d'oro largo. 1

f. 28,1,10

---

[49] [uno.

*f. 21v

A dì 21 di Aprile 1515.

612) Da Jacopo Tanagli, fior. uno d'oro largo. 1

613) Dagli Assicuratori, fior. uno d'oro largo. 1

614) Da Bindo Altoviti per essere suo advocato in una causa di spogle di Mr. Oddo, fior. uno d'oro largo. 1

615) Da uno pratese per essere advocato di Ser Francesco contro a Mr. Thommaso Villani, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 23 di Aprile.

616) Da Paolo da Subbiano, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 24 di Aprile.

617) Da Niccolò di Brizio, fior. uno d'oro largo. 1

618) Da Vicentio Mati, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 25 di Aprile.

619) Da Niccolò Moschini per vedere uno suo casecto, lir. tre, sol. dieci. 0,3,10

A dì 27 di Aprile.

620) Da Piero Dei per essere suo advocato contro alla matrigna per conto delli alimenti, fior. uno d'oro largo. 1

621) Da figluoli di Giovanfrancesco Martelli per essere loro advocato, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 29 di Aprile.

622) Dal capitano della Montagna di Pistoia per essere loro advocato in una causa contro al contado di Pistoia, fior. dua d'oro larghi. 2

623) Dal commune di Lizano per essere loro advocato contro al commune di Cutiglano per certa causa da confini, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 30 di Aprile.

624) Dal Bigallo, lir. dua, sol. dua piccoli. 0,2,2

A dì 2 di Maggio.

625) Da Francesco Spinelli, fior. uno d'oro largo. 1

626) Da Bernardo Brunecti per essere suo advocato contro a Sagolino Dati, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 4 di Maggio.

627) Da Bartholomeo Peruzzi per rispondere a dubii, fior. uno d'oro largo. 1

628) Da Niccoli per rispondere a dubii, fior. uno d'oro largo. 1

629) Da conti di Monte Doglo per essere advocato loro nella causa di schianta, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 5 di Maggio.

630) Dal Palarcione, fior. uno d'oro largo. 1

631) Da ------- da Barga, fior. uno d'oro largo. 1

632) Da Girolamo Freschobaldi per vedere uno punto contro a figluoli di Pierantonio Picti, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 8 di Maggio.

633) Dagli Uficiali della Torre, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 10 di Maggio.

634) Da Catignani per vedere uno loro punto, fior. uno d'oro largo. 1

f. 22,5,12

*f. 22

A dì 11 di Maggio 1515.

635) Dalla podesteria di San Miniato, fior. uno d'oro largo. 1

636) Da Capitani di Parte Guelfa, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 12 di Maggio.

637) Da Bernardo Brunecti, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 14 di Maggio.

638) Da Fantino da Castrocaro per essere suo advocato in una causa di tregua ropta, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 16 di Maggio.

639) Da Ma. Fiammecta de'Giugni per rispondere a dubii, fior. uno d'oro largo. 1

640) Da certi pisani per soscrivere uno consiglo di Mr. Ormannozo, fior. uno d'oro largo. 1

641) Da Piero Dei, fior. uno d'oro largo. 1

642) Da Guido del Cictadino ------- per vedere uno punto, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 17 di Maggio.

643) Da Thommaso Capponi per essere suo advocato contro a Lapi, ducato uno d'oro largo. 1

A dì 18 di Maggio.

644) Dalli hebrei, fior. uno d'oro largo, lir. tre, sol. dieci piccoli. 1,3,10

A dì 19 di Maggio.

645) Da Piero dal Borgo per rispondere a dubii, fior. uno d'oro largo.

A dì 20 di Maggio.

646) Da Pierfrancesco Brunacci per essere suo advocato in una causa di homicidio, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 21 di Maggio.

647) Da Francesco del Giocondo per essere advocato in una sua causa contro a Raffaello Viviani, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 22 di Maggio.

648) Da cortonesi per una causa commessa in me da Capitani di Parte, fior. uno d'oro lagro. 1

649) Da Paolo da Subbiano, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 23 di Maggio.

650) Da Andrea de'Libri per essere suo arbitro, ducati dua d'oro larghi, in una causa tra Piero Vespucci e lui. 2

A dì 24 di Maggio.

651) Dall'altra parte de Cortonesi, ducato uno d'oro largo, colle scripture. 1

652) Da Pierfrancesco Brunacci, ducato uno d'oro largo. 1

653) Da Mr. Micho Capponi per vedere uno punto in una causa in che lui era iudice delegato, ducato uno d'oro largo. 1

A dì 25 di Maggio.

654) Da Giorgio da Salechio di Romagna, ducato uno d'oro largo, per essere suo advocato in ua causa di tregua agli Octo. 1

A dì 25 di Maggio.

655) Da uno doctorato, fior. uno, lir. due, sol. nove. 1,2,9

f. 22,5,19

*f. 22v

A dì 31 di Maggio.

656) Da Bartholomeo spetiale per la causa sua, fior. uno d'oro largo. 1

657) Da Ma. Dianora degli Strozi per rispondere a dubii, fior. uno d'oro largo. 1

658) Da Pierfrancesco Ridolfi per havere facto uno consiglo collo Altovito e Buongirolamo, fior. uno d'oro largo. 1

659) Da Lapi per la causa co'Benizi, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 5 di Giugno.

660) Da Bencivenni di Paolo di Jacopo d'Agnolo per uno consiglo facto per lui, fior. uno d'oro largo. 1

661) Da Giovanni Marzi d'Arezo, fior. uno d'oro largo. 1

662) Da uno doctorato, lir. quactro, sol. quactro. 0,4,4

A dì 8 di Giugno.

663) Da Pierfrancesco Brunacci, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 15 di Giugno.

664) Da Jacopo Soldi per rispondere a dubii in una causa contro a uno di Marradi, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 17 di Giugno.

665) Da Fantino da Castracaro per haver facto uno consiglo fior. dua d'oro larghi. 2

A dì 18 di Giugno.

666) Da Pierfrancesco Brunacci per haver facto uno consiglo, fior. tre d'oro larghi. 3

A dì 21 di Giugno.

667) Dalla podesteria di San Miniato per soscrivere uno consiglo di Mr. Piero Aldobrandini, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 22 di Giugno.

668) Da Andrea de'Libri per soscrivere uno consiglo del Niccolino per conto del Bartolino, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 26 di Giugno.

669) Dalla communità di San Giminiano per essere loro advocato, fior. dua d'oro larghi. 2

670) Dalla podesteria di San Miniato, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 30 di Giugno.

671) Dalla podesteria di San Miniato, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 1 di Luglo.

672) Da certi contadini da Rostolena per essere loro advocato contro a frati di San Francesco dal Borgo, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 2 di Luglo.

673) Da frati del Carmine per vedere loro scripture in una causa commessa a me, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 5 di Luglo.

674) Da Giuliano di Memmo per scrivere in un caso suo fior. uno d'oro largo. 1

f. 22,4,4

*f. 23

A dì 6 di Luglo.

675) Da Antonio Mactei per rispondere a certi dubii col Bruno, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 10 di Luglo.

676) Da Bernardo Brunecti, fior. uno d'oro largo. 1

677) Da Piero Dei, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 12 di Luglo.

678) Dal conte Neri della Gerardescha, fior. 2 d'oro larghi. 2

A dì 13 di Luglo.

679) Da Piero Dei, fior. uno d'oro largo, per havere soscripto uno consiglo dello Strozo. 1

A dì 18 di Luglo.

680) Da cortonesi co'testimonii, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 23 di Luglo.

681) Da certi d'Anghiari per uno caso hanno agli Octo nel fare una tregua, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 26 di Luglo.

682) Da (50) Florio della Pieve per fare uno consiglo in una causa di una tregua, fior. uno d'oro largo. 1

683) Da certi di Romagna per sobscrivere uno consiglo di Mr. Ormannozo, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 27 di Luglo.

684) Da quello della Pieve per havere facto el consiglo fior. uno d'oro largo. 1

685) Dalla communità di Colle per la causa con Lamberto da Pichena, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 28 di Luglo.

686) Dalli altri Cortonesi, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 30 di Luglo.

687) Da uno sanese per sobscrivere uno consiglo di Mr. Giovanbattista di Ser Santi, fior. uno d'oro largo. 1

A dì primo di Agosto.

688) Dal decto sanese, fior. dua d'oro larghi. 2

---

(50) [uno.

689) Da Bartholomeo de'Pesci, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 4 di Agosto.

690) Da uno Inghilese per scrivere in una causa di robe prese da Inghilesi, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 4 di Agosto.

691) Da Ma. Orecta de'Bracciolini, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 5 di Agosto.

692) Dal commune di Corniuolo per rispondere a dubii, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 6 di Agosto.

693) Da Cristofano da Campigla, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 11 di Agosto.

694) Da Mr. Larione da Colle per vedere uno suo caso, fior. uno d'oro largo. 1

695) Dal commune di Colle, fior uno d'oro largo. 1

696) Dal commune di Sancta Croce, fior. quactro d'oro larghi. 4

f. 27,0

*f. 23v

A dì 15 di Agosto.

697) Dalla communità di Volterra per salario della advocatione mia, fior. cinque d'oro larghi. 5

A dì 17 di Agosto.

698) Da frati di Badia in uno moggio di grano, duc. quactro. 4

699) Da certi da Uzano per essere loro advocato, fior. uno d'oro largo. 1

700) Da Antonio Ambruogi per vedere uno punto sopra il testamento di Bartholomeo suo fratello, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 21 di Agosto.

701) Da uno da Caprese per essere suo advocato in una causa di pace ropta, fior. uno d'oro largo. 1

702) Dalle figluole di Giovanbattista Ridolfi per essere loro advocato nella causa della redità, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 23 di Agosto.

703) Da Bernardo Brunecti per havere scripto nella causa sua, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 25 di Agosto.

704) Da Vincentio Cellesi per scrivere in uno caso suo, fior. uno d'oro largo. 1

705) Da quello da Caprese per havere consiglato, ducato uno. 1

706) Da Thommaso Capponi per fare uno consiglo in cause sue, fior. dua d'oro larghi. 2

A dì 27 di Agosto.

707) Da Antonio Mactei, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 28 di Agosto.

708) Dalli hebrei per mio salario, fior. tre d'oro larghi. 3

A dì 31 di Agosto.

709) Da Mo. Cristofano da Volterra, fior. uno d'oro largo. 1

710) Da uno deposito della causa de'cortonesi, ducati quactro d'oro larghi. 4

A dì primo di Septembre.

711) Da Maffeo Corbinelli per essere suo advocato, ducato uno d'oro largo. 1

A dì 3 di Septembre.

712) Dalla communità di Colle per la causa con Mariocto, ducato uno d'oro largo. 1

A dì 6 di Septembre.

713) Da Bartholomeo Peruzi per soscrivere uno consiglo di Mr. Bono, ducato uno d'oro largo. 1

f. 30,0

*f. 24

A dì 7 di Septembre.

714) Da Jacopo raugeo per essere suo advocato contro a un'altro raugeo, fior. uno d'oro largo. 1

715) Da Antonio Mactei per havere facto uno consiglo communicato colloquio collo Altovito, fior. dua d'oro larghi. 2

A dì 10 di Septembre.

716) Da Piero d'Arezo per una causa ha innanzi agli Uficiali della Torre, duc. uno d'oro largo. 1

A dì 11 di Septembre.

717) Da uno da Fivizano per havere facto uno rapportecto fior. uno d'oro largo, lir. dua piccoli. 1,2

A dì 13 di Septembre.

718) Da uno da Rencine per sobscrivere un consiglo di Mr. Ormannozo, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 15 di Septembre.

719) Da frati di Castello, fior. dua d'oro larghi, in staia 12 di grano. 2

720) Dal commune di San Benedecto per essere suo advocato in una causa contro al commune di di San Benedecto, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 16 di Septembre.

721) Da Mr. Jacopo da Raugia per scrivere nella sua causa, ducato uno d'oro largo. 1

A dì 17 di Septembre.

722) Da Mariocto da Monte Pulciano per scrivere in uno suo caso, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 19 di Septembre.

723) Da Ulivieri Guadagni per conto della accusa del cessante, fior. (51) dua d'oro larghi. 2

A dì 25 di Septembre.

724) Da barbieri per conto della causa loro colla arte degli spetiali, fior. uno d'oro largo. 1

725) Da Niccola Capponi e Antonio Francesco per conto della heredità di Giovanbattista Ridolfi, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 29 di Septembre.

726) Da uno di Casentino introdocto da ser Giuliano da Romena per fare uno consiglecto, fior. uno d'oro largo. 1

A dì primo di Octobre.

727) Da Giovanni Giambonelli per scrivere a Pupilli in uno caso suo, fior. uno d'oro largo. 1

f. 17,2

*f. 24v

A dì 3 di Octobre.

728) Da Lapi per scrivere uno consiglo contro a Peruzi, ducato uno d'oro largo. 1

729) Dal piovano di Barga per essere suo advocato in una causa di pace ropta, fior. uno largo. 1

A dì 7 di Octobre.

730) Da -------, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 14 di Octobre.

---

(51) [uno.

731) Da una relatione facta a certi arbitri di Anghiari, fior. dua d'oro larghi. 2

A dì 15 di Octobre.

732) Da Carlo Albizini, fior. uno d'oro largo. 1

733) Da Piero Chiaramanni d'Arezo, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 20 di Octobre.

734) Da cugini di Macteo di Gabriello da Pistoia per essere loro advocato in caso che Macteo morissi, ducato uno d'oro largo. 1

735) Da Mr. Jacopo da Raugia per scrivere nella causa sua, fior. 1 largo. 1

A dì 31 di Octobre.

736) Dal capitolo di Sancta Liperata, fior. uno d'oro largo. 1

737) Dall'arte del Cambio, lir. 2, sol. quactro piccoli. 0,2,4

738) Dalla Mercatantia, lir. 2, sol. 16 piccoli. 0,2,16

A dì primo di Novembre.

739) Dal sanese del consiglo di Mr. Giovanbattista, fior. uno d'oro largo. 1

740) Da uno da Firenzuola per fare uno consiglo, fior. uno d'oro largo, sopra uno homicidio. 1

A dì 3 di Novembre.

741) Dal consiglo di Firenzuola, lir. tre, sol. dieci piccoli. 0,3,10

742) Da Simone Ricci per rispondere a dubii, fior. uno d'oro largo. 1

743) Da Mr. Michele Guicciardini, fior. cinque d'oro larghi, in uno cogno di vino. 5

744) Dagli Octo per dare uno parere sopra una tregua, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 5 di Novembre.

745) Dal Bigallo per mancia, lir. dua, sol. dua. 0,2,2

A dì 6 di Novembre.

746) Da Raffaello calzaioulo, lir. dua, sol. dua. 0,2,2

747) Da uno da Anghiari, procuratore el Lapuccio, fior. uno d'oro largo. 1

748) Dal piovano di Bargha, fior. uno d'oro largo. 1

749) Da Riccardo Altoviti per essere suo advocato contro a Corbinelli, fior. uno d'oro largo. 1

f. 23,5,14

*f. 25

A dì 8 di Novembre.

750) Da Cambio de'Medici per soscrivere uno consiglo per conto del testamento di Mr. Veri, fior. uno d'oro largo. 1

751) Da Guglelmo Dondoli per essere suo advocato contro a Francesco Cancellieri, fior. uno d'oro largo. 1

752) Da figluoli di Simone Bocti per vedere una forma di uno contracto, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 11 di Novembre.

753) Dagli Uficiali della Torre, fior. uno d'oro largo. 1

754) Dal sanese per havere soscripto el consiglo, fior. dua d'oro larghi. 2

A dì 12 di Novembre.

755) Da Simone Ricci, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 13 di Novembre.

756) Da certi da Vergereto per fare uno consiglecto, fior. uno d'oro. 1

757) Da Ricciardo Altoviti, fior. uno d'oro largo. 1

758) Da frati dello heremo di Camaldoli, fior. quactro d'oro larghi, in uno cogno di vino che pagai la gabela io. 4

A dì 16 di Novembre.

759) Dal generale di Valembrosa, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 26 di Novembre.

760) Da Alamanno da Verazano per darli uno parere in uno caso suo, fior. uno d'oro largo. 1

761) Da Andrea Sartini per rispondere a dubii in una causa sua contro a Adovardo Acciaiuoli, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 3 di Dicembre.

762) Da Bartholomeo spetiale per el caso suo, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 4 di Dicembre.

763) Da barbieri, lir. quactro, sol. quactro. 0,4,4

A dì 5 di Dicembre.

764) Da Giannino della Guardia, fior. uno d'oro largo. 1

765) Da certi dal Portico per essere loro advocato in una causa di homicidio, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 6 di Dicembre.

766) Da Mr. Bernardino Ridolfi da San Giminiano per essere advocato suo, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 8 di Dicembre.

767) Dal Bigallo per salario ordinario, fior. uno, lir. 2, sol. 13. 1,2,13

A dì 11 di Dicembre.

768) Da uno da Selvapiana per soscrivere uno consiglo del Pandolfino, fior. uno d'oro largo. 1

769) Dallo spedalingo di San Paolo, fior. uno d'oro largo. 1

f. 23,6,17

*f. 25v

A dì 12 di Dicembre.

770) Da Raffaello di Jacopo da Prato per una inquisitione di homicidio facto da lui, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 14 di Dicembre.

771) Da uno doctorato, lir. quactro, sol. quactro piccoli. 0,4,4

772) Da uno da Pontasieve per essere suo advocato in una inquisitione, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 15 di Dicembre.

773) Da Jacopo di Batista per l'arbitrato del caso suo col fornaio. 1

A dì 17 di Dicembre.

774) Da uno da Pescia per vedere una causa sua, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 18 di Dicembre.

775) Da Bindo Altoviti per soscrivere uno consiglo circa alla casa sua di Parione, fior. dua d'oro larghi. 2

776) Da quelli dal Portico, fior. uno d'oro largo. 1

777) Da certi da Uzano per havere scripto in uno caso loro, fior. uno largo. 1

A dì 19 di Dicembre.

778) Dal commune di Buggiano per essere loro advocato, fior. dua d'oro larghi. 2

A dì 20 di Dicembre.

779) Dal conte Neri della Gerardescha, fior. dua d'oro larghi. 2

780) Da quello dal Pontasieve per havere finito el consiglo. 1

781) Dal commune di Terrosola per una differentia ha col commune di Bibbiena, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 24 di Dicembre.

782) Da uno doctorato. lir. tre, sol. quactro piccoli. 0,3,4

A dì 25 di Dicembre.

783) Da uno giudeo per uno casecto suo, lir. 3, sol. 10. 0,3,10

A dì 29 di Dicembre.

784) Da Bartholomeo Ginori per essere advocato in uno suo caso contro a Giovanni Ginori, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 30 di Dicembre.

785) Da Gianantonio da Montelupo per essere advocato in uno caso suo alla Torre, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 31 di Dicembre.

786) Da Sforza da Firenzuola per una inquisitione di homicidio, fior. dua d'oro larghi. 2

787) Da Francesco di Possente per conto del disteso, fior. uno d'oro largo. 1

788) Da Giovanfrancesco Fantoni per vedere uno suo caso con Iacopo Ruccellai, fior. uno d'oro largo. 1

f. 21,3,18

*f. 26

A dì 4 di Gennaio 1515.

789) Dallo spedale di Colle per vedere uno punto circa allo spedalingo morto, fior. uno d'oro largo. 1

790) Da Gianantonio da Montelupo, fior. uno. 1

A dì 5 di Gennaio.

791) Dalla communità di Ripomarancie, fior. dua d'oro larghi, in libre una di zafferano. 2

A dì 7 di Gennaio.

792) Dalla communità di Volterra per el salario della mia advocatione, fior. cinque d'oro larghi. 5

A dì 8 di Gennaio.

793) Da Francesco di Possente per conto del disteso del suo contracto, fior. dua d'oro larghi. 2

A dì 13 di Gennaio.

794) Dallo inquisito da Prato, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 14 di Gennaio.

795) Da Bernardo Brunecti, fior. uno d'oro largo. 1

796) Da Lucantonio Poschi per uno arbitrato con uno altro da Pescia, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 15 di Gennaio.

797) Da uno di Anghiari inquisito per uno homicidio, fior. uno d'oro largo. 1

798) Da uno hebreo da Mantova per vdere uno caso suo. 1

799) Da Sei in una cuchiaiera, fior. septe d'oro larghi. 7

A dì 16 di Gennaio.

800) Da uno consiglo facto communicato colloquio per le figluole di Giovanbattsta Ridolfi, fior. quactro d'oro larghi. 4

801) Da uno inquisito da Poppi per soscrivere un consiglo. 1

A dì 17 di Gennaio.

802) Da Guelfo di Buggiano per lo arbitrato tra Lucantonio Poschi e lui, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 19 di Gennaio.

803) Dal generale di Valembrosa per la causa di Marradi, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 22 di Gennaio.

804) Da una donna di Arezo per essere advocato in una causa sua, procuratore el Violo, fior. uno d'oro largo. 1

805) Da certi da Certaldo per conto di una inquisitione. 2

A dì 23 di Gennaio.

806) Dalle monache di San Giovannino per essere loro advocato contro a -------. 1

f. 34,0

*f. 26v

A dì 24 di Gennaio.

807) Da Andrea Sartini per soscrivere uno consiglo dello Altovito, fior. uno d'oro largo. 1

808) Da el figluolo di Antonio Ridolfi per conto della heredità della avola, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 25 di Gennaio.

809) Dallo inquisito di Anghiari, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 31 di Gennaio.

810) Da uno lavoratore di Niccholò Valori per vedere uno caso suo, fior. uno d'oro largo. 1

A dì primo di Febraio.

811) Da uno giudeo da Modena, fior. uno d'oro largo. 1

812) Da Bernardo Brunecti, fior. uno d'oro largo. 1

A di 6 di Febraio.

813) Da Thommaso Capponi, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 7 di Febraio.

814) Dagli hebrei, fior. tre d'oro larghi. 3
A dì 8 di Febraio.
815) Da uno consiglo per Sforza da Firenzuola. 2
A dì 9 di Febraio.
816) Da quello da Certaldo inquisito, fior. uno d'oro largo. 1
A dì 14 di Febraio.
817) Dal generale di Valembrosa, fior. uno d'oro largo. 1
818) Da certi da San Casciano per rispondere a dubii. 1
A dì 16 di Febraio.
819) Da uno compromesso tra Piero e Giovanni di Ivo, fior. dua. 2
A dì 18 di Febraio.
820) Da Mr. Francesco Alfani per una assessoria tra lui e Bernardo Carnesechi, fior. uno d'oro largo. 1
821) Da una inquisitione di Scarpia, fior. uno d'oro largo. 1
A dì 19 di Febraio.
822) Dal commune di San Benedecto per rispondere a dubii. 1
A dì 22 di Febraio.
823) Da Bernardo Brunecti per dubii, fior. uno d'oro largo. 1
824) Da figloli di Nofri Mellini per una causa di uno sequestro contro a Antonio Mellini, fior. uno d'oro largo. 1
A dì 23 di Febraio.
825) Da Taddeo Lorini per vedere uno punto di uno caso suo con Jacopo suo fratello, fior. uno d'oro largo. 1
A dì 25 di Febraio.
826) Da ------- Ambruogi per essere advocato suo contro agli heredi di Thommaso del Giglo, fior. uno d'oro largo. 1
827) Dalla confiscatione de beni di Raffaello Parigi da Prato, fior. uno d'oro largo. 1
f. 25,0

*f. 27
A dì 27 di Febraio.
828) Da uno rapporto agli Uficiali della Torre dello sporto della via del Pepe, fior. uno d'oro largo. 1
A dì 28 di Febraio.
829) Da Ventino da Firenzuola per vedere uno puncto di uno contracto emphiteotico, fior. uno d'oro largo. 1
A dì 29 di Febraio.

830) Da uno consiglo facto per una causa dell'Ufitio de Trovatori di Montepulciano, fior. d'oro larghi dua, lir. tre, sol. dieci. 2,3,10

831) Da uno rapporto a Bartholomeo Valori. 1

832) Da Ridolfi da San Giminiano. 1

A dì primo di Marzo.

833) Dalla confiscatione di Prato, fior. uno. 1

834) Dallo inquisito di Certaldo, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 4 di Marzo.

835) Da uno inquisito di Romagna, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 8 di Marzo.

836) Dagli Uficiali della Torre per una causa di uno homicidio da Volterra, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 10 di Marzo.

837) Da Giovanbattista e Gasparri del Lago di Romagna per essere loro advocato in una causa hanno in vescovado, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 12 di Marzo.

838) Da Giovanni de'Nobili per uno consiglo di savio tra Jacopo Altoviti e lui, fior. uno d'oro largo. 1

839) Dall'arte della lana di Pistoia per una rimessione in me tra loro e altri, fior. uno d'oro largo. 1

840) Dall'arte del Cambio, lir. 2, sol. 4 piccoli. 0,2,4

A dì 13 di Marzo.

841) Dal deposito della rimesssione dell'arte della lana di Pistoia, fior. dua d'oro larghi. 2

A dì 14 di Marzo.

842) Da Giovanni del Bastaio da Palata, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 17 di Marzo.

843) Dalla Torre per mancia, lir. sei, sol. sei. 0,6,6

A dì 18 di Marzo.

844) Da Antonio Ughi per vedere uno caso suo contro a Philipozo Gualterocti, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 22 di Marzo.

845) Dalla Mercatantia, lir. 4, sol. 4. 0,4,4

A dì 28 di Marzo.

846) Da Bernardo Brunecti, fior. uno d'oro largo. 1

f. 20,2,4

*f. 27v

A dì 29 di Marzo.

847) Dalla inquisitione di Romagna, fior. dua d'oro larghi. 2

A dì 29 di Marzo.

848) Dall'arte delli oliandoli per una differentia hanno colla arte degli spetiali, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 31 di Marzo.

849) Da Antonio Ughi per havere facto uno consiglecto nel suo caso, fior. uno d'oro largo. 1

850) Da uno di Fivizano per consiglare uno caso suo. 1

A dì primo di Aprile.

851) Da Piero di Niccolò di Naldo da San Donato per essere suo advocato in una causa di nullità di lodo, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 2 di Aprile.

852) Dal Bigallo, lir. dua, sol. dua piccoli. 0,2,2

853) Da Lionardo Ghectini per rispondere a dubii in una sua causa di accusa, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 3 di Aprile.

854) Da Trovatori di Montepulciano, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 5 di Aprile.

855) Dal caso di Salvalaglo, fior. uno d'oro largo. 1

856) Da uno Nofri da Castiglone per essere suo advocato, introdocto dal Catenaccio, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 8 di Aprile.

857) Da uno de'Grassellini da Pisa per essere suo advocato, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 9 di Aprile.

858) Da Filippo Cavalcanti per rispondere a dubii, fior. uno d'oro largo. 1

859) Da Bastiano da Palata per havere facto uno consiglecto in uno caso suo, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 10 di Aprile.

860) Da Pierantonio Poschi da San Gimignano per essere advocato suo contro a uno Colligiano, fior. uno d'oro largo. 1

861) Da Raffaello Antinori per vedere uno caso suo. 1

A dì 13 di Aprile.

862) Da certi contadini dal Corniuolo per soscrivere uno consiglo in una causa di una tregua, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 14 di Aprile.

863) Da Bernardo Brunecti, fior. uno d'oro largo. 1
A dì 15 di Aprile.

864) Da Nofri da Castiglone, fior. uno d'oro largo. 1
A dì 19 di Aprile.

865) Da Giovanni Richasoli per conto di una tregua, fior. uno d'oro largo. 1
f. 19,2,2

*f. 28
A dì 21 di Aprile.

866) Da Salvalaglo, fior. uno d'oro largo. 1
A dì 24 di Aprile.

867) Da Jacopo e Taddeo Lorini per uno compromesso in me. 1
A dì 30 di Aprile.

868) Da Ricciardo Altoviti, fior. uno d'oro largo. 1
A dì primo di Maggio.

869) Da S.re Bernardo da Castel del Rio, fior. uno d'oro largo. 1
A dì 2 di Maggio.

870) Dal generale di Valembrosa, fior. uno d'oro largo. 1
A dì 5 di Maggio.

871) Da Lorenzo da Castiglone Aretino per la causa della cessione, fior. uno d'oro largo. 1
A dì 8 di Maggio.

872) Dal commune di Ripomarancie per la causa contro a Minucci. 1

873) Da Ma. Matuccia di Arezo nella causa delle due donagioni, fior. uno d'oro largo. 1
A dì 9 di Maggio.

874) Da Ma. Tita del Criccia per essere suo advocato in una causa di reintegranda contro al figluolo di Giannozo Manecti. 1
A di 10 di Maggio.

875) Da Ser Bernardo, fior. uno d'oro largo. 1

876) Da quello da Rencine, fior. uno d'oro largo. 1

877) Da Ventino da Firenzuola, fior. uno d'oro largo. 1
A dì 14 di Maggio.

878) Da Andrea Sartini per rispondere a dubii del Carduccio. 1
A dì 17 di Maggio.

879) Dal commune di Catenaia per essere suo advocato. 1

880) Dal generale per rispondere a dubii nella causa di Marradi. 1
A dì 20 di Maggio.

881) Da Mo. Jacob hebreo per vedere un suo caso, fior. uno. 1

882) Da S.re Beltramo, fior. uno d'oro largo. 1

883) Da Mariocto Cellesi, fior. uno d'oro largo. 1
A di 21 di Maggio.

884) Dal generale e frati di Valembrosa, fior. cinque d'oro larghi, in uno cogno di vino per la advocatione. 5
A dì 23 di Maggio.

885) Da Rinaldo Altoviti, fior. uno d'oro largo. 1

886) Da Mr. Francesco Campano per essere suo advocato in una causa beneficiale, fior. uno d'oro largo. 1

887) Da Raffaello Antinori per vedere uno caso suo. 1
A dì 25 di Maggio.

888) Da Bencivenni di Paolo di Jacopo d'Agnolo, fior. uno d'oro largo. 1
A dì 31 di Maggio.

889) Da Giovanbattista da Laterina per soscrivere uno consiglo di una inquisitione, fior. dua d'oro larghi. 2

f. 29,0

*f. 28v

890) Da Raffael Baldovini, fior. uno d'oro largo. 1
A dì primo di Giugno.

891) Da Ser Beltramo, fior. dua d'oro larghi. 2
A dì 3 di Giugno.

892) Da uno di Mugello per vedere uno punto sopra uno braccio militare, fior. uno d'oro largo. 1

893) Dal commune di Catenaia, fior. uno d'oro largo. 1
A dì 6 di Giugno.

894) Da uno aretino inquisito in Arezo per soctoscrivere uno consiglo, fior. uno d'oro largo. 1

895) Da uno aretino richiesto a uno sindicato di cessanti, fior. uno d'oro largo. 1

896) Dal consiglo di savio tra Jacopo Altoviti e Giovanbattista de Nobili. 3
A dì 8 di Giugno.

897) Dallo aretino per la soscriptione del consiglo, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 10 di Giugno.

898) Dalla communità di Volterra, fior. cinque d'oro larghi. 5

A dì 12 di Giugno.

899) Dallo aretino del sindicato, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 18 di Giugno.

900) Da Raffaello Baldovini, fior. uno d'oro largo. 1

A dì 24 di Giugno.

901) Da più altre persone, fior. quactro d'oro larghi. 4

f. 22,0

A dì primo di Agosto 1519.

902) Da Giovanni Niccolini per essere suo advocato per el testamento di Antonio Niccolini, fior. dua d'oro larghi. 2

903) Da Zanobi del Mangano per essere suo advocato in una causa di nominatione, fior. uno d'oro largo. 1

904) Da uno pistolese per essere suo advocato in una causa di tregua ropta, fior. uno d'oro largo. 1

905) Da Federico Gondi per essere suo advocato in una causa contro alli heredi di Michele da Colle. 1

A dì 5 di Agosto.

906) Da Cristofano di Mannozo da Foiano per essere suo advocato. 1

907) Da Giovanni Niccolini per soscrivere uno consiglo. 2

A dì 15 di Agosto.

908) Da Zanobi del Mangano per soscrivere uno consiglo. 2

f. 10,0

*f. 29

A dì 20 di Agosto 1519.

909) Dal commune di Beccona, fior. uno d'oro largo. 1

910) Dal rapporto de Arno, fior. dua d'oro larghi. 2

911) Dagli Uficiali della Torre per una causa di Montemurlo, fior. dua d'oro larghi. 2

912) Da Francesco Pieri per la dotazione di Jacopo. 1

913) Da certi inquisiti da Fucecchio, fior. (52) dua. 2

(52) [uno.

914) Da una allegatione di certi exequutori. 2

915) Da dubii del Mangano, fior. uno. 1

A dì primo di Septembre.

916) Da uno da Septignano per vedere uno caso suo, fior. uno d'oro largo. 1

917) Da uno Lucchese da Coregla. 1

918) Dal consiglo de'Niccolini. 2

919) Dalla tregua da Pistoia. 2

* * *

A dì 27 di Luglo 1520.

920) Dal dì 27 insino al dì 3 di Agosto da più persone fior. nove d'oro larghi. 9

TAVOLE

TAVOLA 1: Quadro generale mensile delle voci ed onorari

Anno	Mese	Voci	Onorario
1509	feb.	5	7
1509/10	mar.	12	12. 4. 4
1510	apr.	10	9. 4. 4
1510	mag.	11	12
1510	giu	8	9
1510	lug.	8	8. 4. 4. 4
1510	ago.	16	18. 2. 2
1510	set.	2	3
1510	ott.	8	9. 6. 6
1510	nov.	6	8
1510	dic.	8	9
1510	gen.	8	10
1510	feb.	11	15
1510/11	mar.	17	19
1511	apr.	9	8. 0. 7
1511	mag.	15	31
1511	giu.	12	13
1511	lug.	16	20
1511	ago.	11	17
1511	set.	8	8. 3. 15
1511	ott.	15	19
1511	nov.	14	19. 2. 16
1511	dic.	10	12
1511	gen.	5	7
In Spagna	***	2	11
1513	gen.	23	24. 3. 10
1523	feb.	14	18
1513/4	mar.	26	28. 0. 3
1514	apr.	22	23. 3. 12
1514	mag.	31	36
11514	giu.	22	25. 3. 5. 4
1514	lug.	14	41. 4. 7
1514	ago.	27	40. 6
1514	set.	23	25. 6. 5. 4
1514	ott.	32	33. 5. 2
1514	nov.	24	37. 6. 9. 6
1514	dic.	22	29. 5. 3
1514	gen.	16	26. 3. 10
1514	feb.	23	24. 4. 18
1514/15	mar.	33	35
1515	apr.	25	28. 0. 2
1515	mag.	35	36. 5. 19
1515	giu.	12	15. 4. 4
1515	lug.	16	17
1515	ago.	23	40
1515	set.	16	19. 2
1515	ott.	12	11. 5
1515	nov.	23	29. 0. 14
1515	dic.	27	20. 3. 15
1515	gen.	22	38
1515	feb.	22	27. 3. 10
1515/16	mar.	18	18. 5. 14

Anno	Mese	Voci	Onorario
1516	apr.	18	17. 2. 2
1516	mag.	22	27
1516	giu.	11	21
1519	ago.-set.	18	27
1520	lug.-ago.	**	9
Totale		919	1181. 1. 2. 14

TAVOLA 2: Quadro sintetico del totale dei guadagni e delle voci

Totale dei guadagni

Fino alla partenza per la Spagna:	305. 6. 18
In Spagna:	11
Fino alla partenza per Modena:	828. 1. 4. 14
Tra il 1519 e 1520:	36
Totale	1181. 1. 2. 14

febbraio 1509 - gennaio 1511

Voci.	245
Guadagno: fl.	305. 6. 18
Media delle voci per mese:	10, 2
Guadagno medio per mese: fl.	12,75
Media per voce: fl.	1,24

gennaio 1513 - giugno 1516

Voci	645
Guadagno: fl.	828. 1. 4.14
Media delle voci per mese:	21. 8
Guadagno medio per mese: fl.	27, 6
Media per voce: fl.	1,26

agosto - settembre 1519

Voci	18
Guadagno: fl.	27
Guadagno medio per voce: fl.	1, 5

luglio - agosto 1520

Guadagno: fl.	9

TAVOLA 3: febbraio 1509 - gennaio 1511

Totale

Voci:	245
Guadagno: fl.	305. 6. 18
Media delle voci per mese:	10,2
Guadagno medio per mese fl.	12,75
Media per voce: fl.	1,24

marzo 1509/10 - gennaio 1510

Voci.	97
Guadagno: fl.	108
Media delle voci per mese:	8,8
Guadagno medio per mese: fl.	9,8

febbraio 1510 - dicembre 1511

Voci	138
Guadagno: fl.	181.6.18
Media delle voci per mese:	12,5
Guadagno medio per mese: fl.	16,5

TAVOLA 4: Retroprezioni del febbraio 1509 al novembre

1509	gen.	9,83	1508	mag.	8,88
1509	dic.	9,33	1508	apr.	9,05
1509	nov.	8,99	1508/07	mar.	9,39
1509	ott.	9,12	1507	feb.	9,39
1509	set.	9,20	1507	gen.	10,04
1509	ago.	9,75	1507	dic.	9,80
1509	lug.	11,54	1507	nov.	9,59
1509	giu.	11,49	1507	ott.	9,44
1509	mag.	11,08	1507	set.	9,36
1509	apr.	10,45	1507	ago.	9,31
1509/08	mar.	9,95	1507	lug.	9,94
1508	feb.	9,95	1507	giu.	9,93
1508	gen.	9,24	1507	mag.	9,96
1508	dic.	9,53	1507	apr.	10,01
1508	nov.	9,68	1507/06	mar.	10,05
1508	ott.	9,70	1506	feb.	10,12
1508	set.	9,74	1506	gen.	9,34
1508	ago.	9,76	1506	dic.	9,45
1508	lug.	8,57	1506	nov.	9,55
1508	giu.	8,70			

TAVOLA 5: proezione dal gennaio 1511 al gennaio 1513

1511	feb.	9,95	1512	feb.	10,60
1511/12	mar.	9,95	1512/13	mar.	10,60
1512	apr.	10,45	1513	apr.	10,45
1512	mag.	11,08	1513	mag.	10,00
1512	giu.	11,49	1513	giu.	9,76
1512	lug.	11,54	1513	lug.	9,85
1512	ago.	8,75	1513	ago.	11,45
1512	set.	9,20	1513	set.	11,11
1512	ott.	9,12	1513	ott.	11,12
15,12	nov.	8,99	1513	nov.	11,27
1512	dic.	9,33	1513	dic.	11,09
1512	gen.	9,83	1513	gen.	10,80

TAVOLA 6: gennaio 1513 - giugno 1516

Totale

Voci:	654.
Guadagno: fl.	828. 1. 4. 14
Media delle voci per mese:	21, 8
Guadagno medio per mese: fl.	27. 6
Media per voce: fl.	1, 2

gennaio 1513 - dicembre 1514

Voci.	280
Guadagno: fl.	365. 1. 18. 14
Media delle voci per mese:	23, 3
Guadagno medio per mese: fl.	30, 4
Media per voce: fl.	1, 3

gennaio 1514 - dicembre 1515

Voci	261
Guadagno: fl.	313. 0. 2
Media delle voci per mese:	21, 7
Guadagno medio per mese: fl.	26
Media per voce: fl.	1,19

gennaio 1515 - giugno 1516

Voci	113.
Guadagno: fl.	149. 3. 6
Media delle voci per mese:	18, 8
Guadagno medio per mese: fl.	24, 8
Media per voce: fl.	1, 3

INDICE DEI NOMI

Accademia della Crusca 22, 24.
Acciaiuoli, Lodovico di Agnolo 105, 167, 168, 227 n., 231.
Accolti, Michele 186.
Benedetto 204.
Adimari, Bernardo di Pacho 99 n.
Adriano VI 288.
Agnola da Barga 115.
Agnolo di Antonio di Batista 154.
Agnolo di Antonio dalla Selva 135-136.
Agostino 277-278.
Agrippa, Martino di Francesco 153.
Ajello, Raffaele 3 n.
Alamanni, Andrea di Tommaso 99 n.
Ludovico 138.
Luigi 97.
Piero 138, 263.
Alberico da Rosciate 91-92, 141 n.
Albizi, Filippo di Pagolo 66 n.
Albertini, Rudolf von 87 n., 130 n., 175 n., 293 n.
Alciato, Andrea XVIII, 3, 97-98, 100 n., 101, 102 n., 139, 175, 197 n., 200 n., 207-208, 209, 211, 224 n., 243, 296-297.
Aldobrandini, Brunetto 186.
Giovanni 49 n.
Pietro 105, 111 n., 167, 227 n., 235.
Silvestro 49 n.
Alessandro IV 14.
Alessandro, di Antonio di Piero da S. Miniato 79 n.
Alfonso d'Este 231 n.
Allegationes 209-210.
Allegazioni a voce 216, 222.
Altoviti 94, 95-96, 99, 220.
Bernardo 65, 72, 212, 242.
Bindo 99 n.
Francesco 99 n.
Francesco di Ruberto 99 n.
Iacopo 99 n., 236 n.
Niccolò XV, 41 n., 85, 88, 89, 106, 150-151, 166 n., 169, 172 n., 173, 212 n., 226 n., 230, 235, 263.
Oddo 49-50 n.
Rainaldo 230.
Ricciardo 99 n.
Palmieri 49-50 n.
Ambrogi, Antonio 125 n.
Amerbach, Bonifacio 97, 139, 200 n., 207.
Ammirato, Scipione 13, 14.
Angeleri, Carlo 18 n.
Antinori, Amerigo 115.
Antonelli, Giovanni 74 n.
Antonio di Piero da San Miniato 79.
Anziani di Pisa 247.
Anzillotti, Antonio 72 n., 299 n.
Ardinghelli, Piero di Niccolò 161, 230.
Piero di Baldino 193, 246, 263-264.
Arti:
barbieri 43 n., 72.
calimala 291.
cambio 47, 48, 52, 71-72, 161, 194 n.
giudici e notai 53.
lana di Pistoia 47, 72, 124 n.
oliandoli 72.
speziali 72.
seta (Porsantamaria) 67, 72.
Ascheri, Mario X, 3 n., 4-5 n, 15 n., 65 n., 66 n., 72 n., 146 n., 157 n., 208 n., 211 n., 222 n., 233 n., 303 n.
Assessoria 40 n., 55 n., 57, 65, 67, 213.

Asini, Marco degli 166-167, 230.
Assicuratori di Arezzo 47, 129.
Attavanti, Carlo di Alessandro 107-109.
Avvocato del comune 58-62.

Badia fiorentina 47, 48, 55, 57, 116, 137, 151, 161, 194 n., 256.
Baldo degli Ubaldi X, 5-6, 15, 117, 287, 294 n., 298.
Baldinotti, Domenico di Cosma 295-296.
Balducci, Filippo di Andrea 204.
Banker, James R. 53 n., 55 n.
Barbadori, Donato: 5, 6.
Barbadoro, B. 69 n.
Barbi, Michele 35 n.
Bardi, Agnola 99 n, 223 n.
  Agnolo XIII, 40 n., 102, 130 n., 175, 192, 266-267.
  Bernardo 266.
  Camilla 102, 119, 266.
  Contessina 102 n.
  Costanza 102, 103, 266.
  Giovanni 99 n., 118.
  Maria 266.
  da Vernio 102, 266.
Bardini, Pierfrancesco 152.
Barni, Gian Luigi 3 n., 23 n., 98 n., 139 n., 200 n., 208 n., 211 n.
Bartolini, Giovanni Battista 56.
Bartolo da Sassoferrato X, 15, 70 n., 213, 287.
Bartolomea da Prato 116.
Bartolomeo di Nofri 63, 253.
Basilio, abate 98 n.
Bastiano da Firenzuola 148 n.
  da Romagna 93.
Battara, Pietro: 69 n.
Baumgärtner, Ingrid X, 5 n.
Bec, Christian 35 n.
Becchuto, Deo del 186.
Becker, B. Marvin 137 n.
Bellomo, Manlio 88 n., 176 n., 183 n., 207 n., 255 n.
Bembo, Pietro 285 n.
Bene, Ricciardo di Francesco del XII, 33-34, 195 n., 203-204.
Benino, Bernardo del 94 n.
  Carlo 138.
  Piero 122-123 n.
Benoist, Eugene 10 n., 25, 27 n., 169 n.
Benozzi 152.
Berengo, Marino 146 n.
Bernardi, Giovanni 268.
Bernardino da San Miniato 154.
Bernardo d'Agnolo: 67.
Bernardo di Castel del Rio 41-42, 247 n.
Bernocchi, Mario 215 n.
Bertacchino, Giovanni 15.
Bertolotti, Giovanni 234.
Bescapé, G. C. 225 n.
Bianco, Bernardo dal 115, 117 n., 218.
Bilotti, Bartolomeo 47, 140.
Bindo da Colle 93.
Bini, Battista di Bernardo 88, 89, 169, 254, 255.
  Girolamo 85.
Black, Robert 204 n.
Boari, Marco 297 n.
Bocchi, Francesco 19.
Boccianti, Domenico 44, 147 n., 148-149.
  Matteo 149 n.
Bonaini, Fr. 59 n., 70 n.
Bonolis, Guido 65 n.
Boni, Bono 167-168, 186, 234, 236 n.
Bonincontri 41.
Bonsi 99, 100 n.
  Antonio 89, 255.
  Domenico 99, 100 n., 149, 175, 296-297.
Bonsignori, Bonsignore di 36 n.
Booth, Cecily 299 n.
Borghi, Lamberto 25.
Borromei, Carlo 89.
  Giovanni 75-78, 87.
  Vincenzo 254.
Borselli, Giuliano 63, 228.
Bouwsma, William J. 15 n., 27 n.
Bracciolini 124, 125, 256.
  Francesco 256.
  Giovanbattista 256.
  Guglielmo 176.
Brentano Keller, N. 200 n.

Brown, Alison 25 n., 181 n., 294 n.
Brown, Judith C. 64 n.
Brugi, Biagio 3 n., 90 n.
Brunetti, Bernardo 42.
Gasparre 115.
Bullard, Melissa 36-37 n., 142 n.
Buondelmonti, Filippo 160.
Buongirolami, Giovanni XII, 33 n., 34, 105, 150, 168, 200 n., 227 n.
Bussi, Emilio 77 n.
Butters, H. C. 71 n., 96 n., 111 n., 162 n., 175 n., 192 n., 222 n.
Buttrigari, Iacopo 208 n.

Caccialupo, Giovanni Battista 91 n.
Caccini, Alessandro di Tommaso 67, 222 , 223 n.
Caggese, Romolo 70 n.
Calamandrei, P. 17 n.
Calasso, Francesco 3 n., 47 n., 90 n.
Calleri, Santi 142 n.
Camaldoli, monastero di 47, 51, 138, 150, 194 n., 257.
Campeggi, Tommaso 288.
Cancellieri XIV, 125.
Canestrini, Giuseppe 303.
Canigiani, Lorenzo 75-78.
Canossa, conti di 279 n.
Cantini, Lorenzo 72 n., 299 n., 303 n., 304 n.
Capitani di Parte Guelfa 70-71.
Capponi, Gino 25, 270 n.
Capponi: 99.
Alessandro di Giuliano 303.
Giannozzo: 100 n., 155 n.
monsingnore de' (Guglielmo) 75-78.
Micho 66, 93.
Niccolò di Nicola 46, 99 n,
Nicola 115.
Tommaso: 99 n.
Capponi, Gino 25, 270 n.
Caprioli, Severino 3 n.
Carducci, Baldassarre 20 n., 41 n., 51 n., 111 n., 165-166, 228 n., 230, 263 n.
Filippo 79 n.
Carlo V 12, 303.
Carlo VIII 81, 84, 300.
Carnesecchi, Bernardo di Andrea 79 n.
Luca 152.
Giovanni 152.
Carpegna, Francesco 80-81.
Carsidoni, Giovanni: 154.
Cavanna, Adriano 3 n.
Cavina, Marco 3n., 3-4 n., 101 n., 173 n., 199 n., 211 n., 243 n., 274 n.
Cassandro, Michele 81 n.
Cassiano, monaco 229-230.
Cassuto, Umberto 81 n., 82 n., 83 n, 84 n.
Castagnola, Raffaella 87 n.
Catasto: 44 n., 136, 186.
Catenacci, Stefano 41 n., 144 n., 147, 148.
Cattani, Francesco 78-79, 217, 245.
Cavalcanti, Giovanni 7 n., 165.
Margherita 54 n., 114 n., 116 n., 226 n.
Cecchini, Giovanni 64 n.
Cellesi 125.
Giovanni XIV, 126-127.
Mariotto XIV, 124.
Vincenzo XIV, 124.
Cepolla, Bartolomeo 15.
Cerbini, Simone 220.
Cerchi, Bindaccio 116.
Cerretani, Giovanni 187 n.
Cesi, Simone 152.
Chabod, Federico 10 n.
Chabot, I. 117 n.
Chittolini, Giorgio 59 n.
Ciardini, Marino 81 n.
Cibo, Innocenzo 13 n.
Francesco 111 n.
Ciccioni, Girolamo 234, 236.
Cioffi, Antonio 20.
Clemente VII 288, 295, 302.
Cochrane, Eric IX, 1-2 n., 11 n., 13 n., 55 n.
Cohn, Samuel K. 138 n.
Colombo, Cesare 10 n., 94-95, 287-289.
Giovan Matteo 94 n.
Compagnie:
Nunziata d'Arezzo 129.
tessitori 50-51, 72, 138 n., 164.
Santa Maria Vergine e S. Zenobio 55.

Santa Maria della Notte 53 n., 55.
Spirito Santo 124 n.
Communicato colloquio 106-107, 122 n., 123, 156, 161, 165, 166, 170 n, 172, 173, 174, 178-179 n., 220, 228-231, 246.
Comuni (comunità):
Arezzo 64 n, 78-79, 120, 128-129, 141, 217, 226 n., 242, 245.
Agliana 236 n.
Anghiari 241 n.
Bagno 74, 135, 243.
Badia di Tedaldi 63 n., 64 n.
Barga 94 n.
Beccona 63 n, 70 n., 281.
Bibbiena 63 n., 97, 201.
Borgo a S. Lorenzo 166 n.
Buggiano 51, 61 n., 64, 194 n.
Campiglia 241 n.
Carda 61 n., 63 n.
Castel San Giovanni 63 n.
Castelfranco di Sopra 60.
Castelnuovo 55, 62, 138, 194 n.
Castelfocognano: 141 n.
Castiglione degli Ubertini 60 n., 141 n.
Catenaia 63 n.
Certaldo XII, 48-49, 61 n., 63, 222.
Colle XII-XIII, 63, 64, 79-80, 96, 170, 215 n., 253.
Corniuolo 63 n.
Cortine d'Arezzo 78-79, 217, 242 n., 245.
Cortona 71, 120 n, 121 n., 128 n., 256.
Cutigliano 64.
Figline 60-61.
Firenzuola 69, 94 n., 141 n., 220, 245.
Fivizzano 50, 138, 241 n.
Fucecchio 282.
Gresse 63 n.
Lari 123 n., 218 n.
Laterina 61 n., 236 n.
Librafratta 141 n.
Livorno 63 n, 64.
Lizzano 63 n, 64.
Marradi 56, 165, 166, 288.
Montecatini 63 n.
Montecerboli XII, 63, 253.
Montemurlo 281, 282.
Monteverdi 56.
Montopoli 60.
Montuori 61 n., 63 n., 64 n.
Peccioli 140 n., 141 n.
Pescia 51, 61 n., 63 n., 64.
Pietrasanta 121 n., 141 n., 169.
Pisa 64, 120, 129-134, 141, 161, 245.
Pistoia 61 n., 64 n., 78, 124-128, 141, 217, 241 n., 245, 257-258, 282.
Pitecchio 64-65.
Prato 116, 120, 128 n., 173 n.
Pratovecchio 63 n., 64.
Quarata 141 n.
Ripomarance XII, 48, 63, 94 n., 256
San Benedetto 63 n.
San Gimignano 64, 79-80, 170, 177, 215 n., 253, 304.
San Miniato 141 n.
Santa Croce 47, 52, 62 n., 138 n., 256-257.
Saverniano 63 n.
Selvapiana 63 n., 64.
Terrosola 63 n, 97, 201.
Volterra 47, 55, 61 n., 62-63, 70, 120, 138, 194 n., 245.
Consiglio di Giustizia (Rota) 36, 65, 68, 72, 75, 79, 105, 118,
121, 143-144, 146 n., 152, 157-158, 183, 215, 219 n., 231, 233 n.,
243 n., 245, 246, 253, 279-280.
Consiglio di savio 40, 44 n., 63, 68 n., 73, 125, 156, 234-236, 236-237.
Consilia X-XI, 3-6, 98-99, 183, 199, 201-203, 209-211.
Consilium sapientis 40, 58 n., 62 n., 209-210, 216, 219, 232-237.
Consultazione preliminare 40, 90-94, 217-219.
Contari, Diana dei 273-276.
Conti, O. P. 21 n.
Conti, Pandolfo de' 111 n., 149.
Cooper, Roslyn P. 99 n., 142 n.
Corbinelli, Pandolfo XV, 140.
Corsi, Iacopo: 231.

Corsini, Filippo 50 n.
Giovanni 50 n.
Luca 69, 165, 228.
Corvino, Mattia 23.
Costantino da Poggiovì 71 n.
Coverelli, Giovanni di Bartolomeo 105-106, 227 n.
Francesca 7 n.
Cozzi, Gaetano 294 n.
Criccia, Tita del 116.
Curini, Biagio 143-144.
Curione, Clelio Secondo 18.

Datini, Francesco 100 n.
Dazi, Marchione 69, 94.
De Caprariis, Vittorio XI, 9-10, 27-28, 180, 289 n.
De Mattei, Rodolfo 13 n.
De Roover, Raymond 206 n.
De Sanctis, Francesco 24 n.
Deciani, Tiberio 4, 92, 97, 180, 209-210, 224 n.
Decio, Filippo XVIII, 18, 21 n., 85-86, 98 n., 100 n., 101, 102 n., 110 n., 162, 167, 173-175, 176, 199 n., 200 n., 224 n., 227 n., 231 n., 243 n., 262, 281.
Dei, Piero 42, 57, 96, 117-118, 188, 258.
Ranieri 117-118.
Del Badia, Iodoco 82 n.
Del Giudice, Pasquale 23 n.
Deti 50 n.
Ormannozzo XV, 7 n., 18, 36 n., 41 n., 44 n., 46, 51, 62, 64, 79, 88, 105, 106, 107, 118, 123 n., 152, 161, 167, 169-171, 172, 173, 175, 176, 191 n., 223, 225 n., 226 n., 227 n., 228 n., 229 n., 231 n., 235, 262, 263 n., 279 n.
Devonshire-Jones, Rosemary 100 n., 292 n.
Diaz, Adovardo 88, 255.
Diaz, Furio 2 n.
Diplovtazio, Tommaso 15 n.
Dolfin, Piero 20, 51, 52, 165 n., 265-266.
Doren, Alfred 71 n.
Durante, Guglielmo 90-91, 141 n, 222 n, 232 n., 278 n.
Duranti, Vincenzo 138 n.

Ebrei XIII-XIV, 42 n., 47, 48, 75, 81-87, 197 n.
Engelmann, Waldemar 232 n.
Enriquez, Anna Maria 135 n.
Edervolt, Enrico di Iacopo 88.
Ercolani, Vincenzo 174, 227 n., 228 n., 279 n.

Falconieri 57-58, 98 n., 136.
Fasano Guarini, Elena 299 n.
Ferrai, L. A. 299 n., 301 n., 304 n.
Ficino, Marsilio 50.
Fioravanti 125.
Andrea da Pisoia 96, 125 n., 221.
Fioravanti, Jacopo Maria 125 n.
Fiorelli, Piero 222 n.
Fiumi, Enrico 62 n.
Francesco d'Este 139.
da Barberino 124.
da Pescia 244 n.
da San Miniato 41.
Maria dalla Rovere 14, 80-81.
Fregio, Vincenzo del 105.
Frescobaldi, Girolamo 93, 96.
Carlo 223 n.
Fontanini, Giusto 19 n., 23.
Fubini, Mario 35 n.

Gaddi, Niccolò 285 n.
Gaeta, Franco 28 n., 142 n.
Galilei, Galileo di Bernardo 154 n.
Galletti, Andrea 41, 136.
Gallo da Campiglia, fra 98, 135, 246 n.
Gambarelli, Bernardo 145, 147.
Giovanni 153.
Giovan Battista 29.
Gammaro, Pietro Andrea 180-181.
Gastaldi, Ristoro 15.
Gauthiez, P. 299 n., 301 n.
Gazzetti, Niccolò 220.
Gerini, Bartolomeo 138 n.
Gherardesca, Neri della 98 n, 134.
Ghetti, Ludovico 256 n, 257 n.
Ghezo della Casa: 152.

Giacchinotti 296-297.
Gianfigliazzi, Iacopo 252, 263.
Giannotti, Donato: 236-237, 238.
Gibbon, Edward IX.
Gilbert, Felix IX, 1 n., 37 n., 292 n.
Giocondo, Pagolo del 154.
Giovan Battista da Siena 174.
Girolami, Raffaele 223 n.
ser Giovanni 38, 264-265.
Giovanni d'Ambra 236 n.
da Imola X.
da Poppi 154.
de'Nobili 236 n.
della Castellina 138.
di Bartolomeo da Pratovecchio 149 n.
di Tommaso da Colle 88, 89, 255.
Giovannino di Antonio da Laterina 196.
Giovanpietro di Geronimo di mastro Angelo 107.
Giudizio pettorale 73 n., 236.
Giugni, Fiammetta 99 n., 118.
Michele 285 n.
Giuliano da Castagneto 94.
di Lorenzo da Ripa 114, 148, 149-151, 178, 264.
Giulio II 14, 159 n., 161.
Goldthwaite, Richard 32 n., 102 n., 104 n., 207 n., 256 n., 257 n.
Gondi, Pippo 178.
Gheri, Goro 279-280.
Gozzadini, Ludovico 175, 179 n., 243 n., 298 n.
Grardini: 7 n., 235.
Luigi: 234 n.
Graswinckel, Theodor 16 n.
Griselli, Geronimo 186.
Grossi, Paolo 6 n, 124 n.
Guadagni, Tommaso 96.
Gualterotti 50 n., 269 n.
Antonio 95-96.
Bartolomeo 100 n., 291.
Francesco 36 n., 90 n., 164, 171, 187 n.
Guasti, Cesare 299 n., 301 n.
Guelfo da Buggiano 51 n.
Guerrino, prete 98 n.
Guicciardini, Paolo: 1 n., 24 n., 100 n., 102 n., 103 n., 130 n., 177 n., 266 n, 304 n.
Guicciardini, Bongiani 87, 177-178, 202.
Alessandro 20 n.
Francesco 20 n.
Costanza 138.
Girolamo 45 n., 102, 103, 266.
Iacopo 45 n., 50 n., 102, 119, 130 n., 147, 162, 193, 200, 226, 270 n, 280-281.
Iacopo di Piero 50 n., 125, 138.
Laudomina 20 n., 173, 302, 303.
Lisabetta 173, 302.
Lorenzo 119.
Luigi 38, 45 n., 50 n., 71, 87, 89-90, 120, 130-132, 146, 149, 150, 171, 173, 177-178, 197, 263, 264-266, 270 n.
Luigi di Piero 50 n., 126 n.
Michele 101, 103, 257.
Niccolò 68, 99 n., 100, 101, 125, 160, 162, 171, 175-180, 196, 208, 282 n., 296-297.
Piero XIV, 21 n., 37-38, 50, 56 n., 125, 153, 162, 192, 252, 263, 268.
Rinieri 50, 138.
Simona Romola 173.
Guidi, Antonio di Niccolò di Guido 53.
Guidi, Guidubaldo 51 n., 58 n., 65 n, 69 n., 71 n., 73 n., 74 n., 152 n.
Guidotti, Piero di Iacopo 107-108.
Guiducci, Domenico di Giovanni 149 n.
Gusberti, E. 23 n.

Haitsma Mulier, O. G. Eco 16 n.
Hale, John IX.
Herlihy, David 108 n., 125 n., 126 n., 127 n.
Herlihy, D.-Klapish Zuber, C. 203 n.

Iacopo da Belvisio 208 n., 276 n.
da Foiano 95.
dal Borgo 145, 258.
di Batista 147 n.
di Martino 143 n, 148.

Modesti 149.
Modesti da Carmignano 29.
Imperiali, Giovanni 19.
Isach da Pisa 84-85.

Jacob da Fano 83 n.
da Prato 83 n.
Hebreo 82 n., 83,
Jedin, Hubert 52 n.
Jodonge, Pierre 20 n.
Jones, P. J. 35 n.

Kantorowicz, Hermann 15 n.
Kent, Dale 54 n., 149 n.
Kent, Dale-F. W. 54 n., 159 n.
Kent, F. W. 104 n., 126 n.
Kirshner, Julius 5 n., 6 n, 55 n., 116 n.
Kisch, Guido 4 n.
Kovesi, M. 112 n.
Kuehn, Thomas X, 45 n., 114 n., 252 n., 263 n.

Lacchè, Luigi 121 n.
Lambertini 279.
Landucci, Luca 82.
Lanfranchi, Dionisio 7 n., 132-134, 161.
Lanfredini, Lanfredino 71, 112 n., 162.
Bartolomeo 279 n, 293 n.
Lapi 7 n., 69, 107, 152, 235, 236 n.
Giovanni 270.
Lapo da Castiglionchio 6.
Lapucci, Giovanni 145, 148 n., 153.
Latini, A. 51 n.
Le Goff, Jacques 213 n., 254 n.
Leone X XII, 21, 82 n., 88, 89, 197, 231 n., 248-252, 283.
Leoni, Giovanni Battista 14-16.
Libri, Andrea de' 128 n.
Lippi, Girolamo 186.
Livio, Tito 285-286.
Lodo (arbitrato) 7 n., 40, 41 n., 51 n., 64, 65-66, 72, 79, 94-95, 102, 114, 115, 124, 125, 130, 153, 156, 167, 170, 213, 218, 252-253
(e vedi pure consiglio di savio).

Lombardi, Luigi 3 n, 4 n, 92 n., 209 n., 210, 232 n.
Lorenzo dalla Pieve a Santo Stefano 94 n.
Luca, Giovanni Battista de 221.
Luca da Cutigliano 244.
Luciani, Vincent 1 n., 2 n., 14 n., 15 n., 16, 18 n., 19 n., 22 n.
Ludovico, cuoiaio 140 n.
Luigi XII 12-13.
Luzzati, Michele 84 n., 85 n., 98 n., 129 n., 247 n.

Maccari, Pierfrancesco 66, 145 n., 147, 148, 153-154, 170 n., 171, 191 n., 201 n., 252,
Machiavelli, Maria di Piero 117-118.
Machiavelli, Niccolò IX, XVIII, 22, 74, 99, 142, 283-287, 288 n., 292 n.
Maffei, Domenico 2 n, 3 n, 25 n.
Magalotti, Francesco 36 n.
Magalotti, Francesco di Besi 93 n.
Maino, Giason del 207, 208 n.
Malegonelle 50 n.
Alessandro 89, 160, 176.
Antonio 20, 56 n., 105, 143 n., 158, 159-160, 161 n., 176, 200 n.
Malvezzi, Lucio 84.
Mallet, Michael 129 n.
Mangano, Zanobi del 281.
Mannelli, Alessandro 159-160.
Filippo 246.
Francesco 159.
Manni, Domenico Maria 11 n., 19-21, 25, 304 n.
Manuzio, Aldo 112 n., 303 n.
Marchesana di Pistoia 98 n., 124, 134.
Marco da Prato 131 n.
di Antonio dalla Selva 135.
Marongiu, Antonio 4 n., 92 n., 97 n., 181 n., 209 n., 224 n., 243 n.
Marrara, Danilo 27n., 299 n., 303 n.
Martelli 96 n., 110-11, 166, 221.
Andrea 111 n.
Domenico 111 n.
Ilarione 291-292.
Lorenzo 111.

Martines, Lauro X, XVII, 13 n., 16 n., 27, 32 n., 33 n., 49 n.,58 n., 64 n., 68 n., 70 n., 73 n., 79 n., 100 n., 101 n., 108 n., 126 n., 129 n., 133 n., 137 n., 146 n., 155 n., 158 n., 164-169 nn., 171 n., 173 n., 204 n., 222 n., 254 n, 296 n.
Martini, F. 299 n., 301 n.
Martino V 53.
Martone, Luciano 252 n.
Marzi, Domenico 145 n., 148-154 nn., 225 n.
Maschiano, Benedetto 89.
Masi, Aloisio di Piero 107-108.
Masi, Gino X, XVII, XX, 27, 28, 32 n., 72 n., 161 n., 169 n., 171 n., 175-176, 180.
Massimiliano 169.
Mattei, Antonio 68 n., 128 n.
Matteo di Antonio di Martino 221-222, 258.
di Gabriello 42 n., 80 n., 94 n.
Mazzacane, Aldo 15 n.
Medici XIII, 13, 37, 66, 71, 78, 79, 81-82, 86, 98, 102 n., 109- 112, 149, 150, 159, 271.
Alessandro 12, 13, 16, 112, 301, 303.
Attilio XIII, 96 n., 110-111.
Averardo 204.
Bice 68, 101, 162.
Cambio 110, 192-193, 262-263.
Clarice 36, 162, 171.
Cosimo (il Vecchio) 81, 102 n., 300.
Cosimo (Cosimo I) 28, 112, 267, 296 n., 298-304.
Filippo 168 n.
Giovanni 36.
Giovanni (delle Bande Nere) 301.
Giuliano 42 n., 86, 90, 197, 277, 288.
Lorenzino 28, 112, 298-304.
Lorenzo 28, 38 n., 71, 75, 76, 95, 197, 271-277.
Lorenzo (il Magnifico) 84, 110, 111, 149, 300.
Pierfrancesco di Lorenzo 299, 300-301, 303.
Piero XIII, 36, 66, 159, 165, 171.
Vieri 110, 192.
Vieri di Tanai 41 n., 111 n., 140, 141 n., 168.
Meo di Roberto 63.
Mercanzia XII, XIV, 31, 47, 54 n., 55, 65-68, 72, 94, 114, 121, 127, 146 n., 162, 164, 196, 198 n., 212, 242, 252, 253, 258.
Merello Altea, Maria Grazia 92 n.
Michele da Campiglia 89, 255.
da Colle 145, 147.
da Rostolena 78, 97, 242, 245.
di Giovanni d'Amola 79, 170.
Minnucci, Giovanni 113 n.
Miur, Edward 15 n.
Mocallero, G. L. 271 n.
Molho, Antony 54 n, 116 n.
Montagna di Pistoia 126, 141 n.
Monte di Pietà 82 n., 93.
Montedoleo, conti di 98 n., 258-259.
Bastiano da 134, 223, 246.
Monte Scalari, abate di 98 n.
Morandini, F. 52 n., 73 n.
Moschini, Niccolò 219.
Mucini, Domenico di Arrigo 154 n, 201 n.
Murate, convento delle 151 n.
Muratori, Ludovico Antonio 23 n.
Muzio, Girolamo 21-22, 23, 24.

Naldini, Domenico 268-269.
Nanni da Leccia 63.
Nannini, fra Remigio Fiorentino 17, 18-19.
Nardi, Jacopo 12-13.
Nardi, Paolo 3 n., 176 n.
Nascimbene, Agnolo di 135-136.
Nasi, Bartolomeo di Bartolomeo 280.
Negri, Giulio 19.
Nelli, Francesco 155 n.
Nencioni, Giovanni 21 n.
Nero: 270 n.
Bernardo del 66 n., 123-124, 165 n., 169, 286 n., 300 n.
Francesco del 142-143.
Niccolò del 129 n.
Nesi, Piero 234, 235.
Nettoli, Guglielmo 45 n., 190 n., 202.

Nevizzano, Giovanni 4 n.
Niccolini, Enrico 11 n.
Niccolini, Ugo 133 n.
Niccolini 50 n.
Agnolo 296.
Antonio 100 n., 162, 167, 174, 227 n., 281.
Lapo 100 n., 227 n.
Carlo 20 n., 36 n.
Giovanni 281.
Matteo 36 n., 106, 123 n., 155 n., 174 n., 222, 226 n., 262, 280.
Otto 106 n., 204.
Otto 100 n.
Niccolò d'Este 274-276.
da Campiglia 7 n.
Nicosia, frati di 71.
Novati, Francesco 200 n.
Novays, Pietro 88.
Nove della Milizia 74-75, 96 n., 246.
Nuti, Francesco 152 n.

Opesinghi, Iacopo 152, 246.
Orestano, Riccardo 4 n., 181 n.
Orioli, Luciano 55 n.
Orlandini 76 n., 93.
Gregorio 7 n., 132-134, 161.
Iacopo 67 n., 222 n., 223 n.
Mariotto 75-76.
Ortiz, Ferdinando 88, 255.
Ospedali:
Bigallo 48, 52-53, 54, 165, 198 n.
Ceppo 56 n., 138.
Innocenti 248-252, 283-284.
San Bonifazio 291.
San Paolo 43 n., 47, 48, 52, 53, 54, 194 n.
Santa Maria Novella 28, 47, 54, 114 n., 116, 160, 161, 171, 248-252.
Otetea, André 10 n., 25-26, 279 n.
Otto di Guardia XII, 6, 37, 38, 47, 56, 74-78, 82, 85, 96 n., 107-108, 135-136, 151, 157, 159, 182 n., 195, 197, 215, 241 n., 243, 246.
Otto di Pratica 80-81, 82.

Padovani, Andrea 221 n.
Pagnozzi, Giovanni 80, 114, 147, 148, 253-254.
Pallavicini, Orlando 212 n.
Palmarocchi, Roberto 2 n., 192 n.
Palmieri, Bartolomeo 94.
Palumbo, Matteo 35 n.
Pampaloni, Guido 152 n.
Panciatichi XIV, 125, 126 n., 177, 179, 297-298.
Bartolomeo 179, 297-298.
Piero 297.
Panciroli, Guido 271 n.
Pandolfini, Francesco di Bartolomeo 29, 105, 168
Benedetto 41 n., 105, 140, 227 n., 234 n.
Pandragoni, Giovanni 125 n.
Pansini, Giuseppe 72 n., 144 n., 146 n.
Paolo di Castro X, 224 n.
Parenti, Marco 149.
Parenti, Niccolò 148.
Parini, Giuseppe 22-23.
Parisi, Pierpaolo 279.
Pasquali 11 n., 15 n., 20 n., 21 n.
Pasquini, Taddeo 44, 66, 147 n., 148, 252.
Passerini, Luigi 52 n., 53 n., 155 n., 173 n.
Passignano, priore di 93.
Pastor, Ludwig 231 n.
Pazzerello, Giovanni 75-78.
Pazzi XIII, 67, 111-112, 165, 228.
Giuliano 88, 255.
Pellegrino 42.
Pepi, Francesco 7 n., 20, 54 n., 111 n., 158, 160-161, 225, 226 n, 227, 235 n., 263 n.
Pertile, Antonio 23.
Peruzzi 219 n.
Pescioni, Benedetto 167.
Piano del Meleto, conti di 228 n.
Piano Mortari, Vincenzo 3 n., 180 n., 181 n.
Picciotti, G. B. 52 n.
Pichenna, Antonio 115 n.
Pieraccini, Gaetano 299 n.

Pierantonio, fornaio 94, 112 n., 218-219, 246 n.
Piergiovanni, Vito X.
Piero da Fucecchio 186.
da Pescia 94.
Piovano Arlotto 206 n.
Pirotti, U. 12 n.
Pitti XIII, XV, 98 n., 140.
Carlo 115.
Francesco di Piero 110, 140.
Iacopo 13 n.
Lorenzo 94, 220.
Piero 41 n.
Plinio, il Giovane 24.
Pocock, J. G. A. IX, XI, 2 n., 9, 27 n.
Podesteria e lega del Chianti 50, 51 n., 138
Poggio, Lorenzo 302.
Polidori, F. L. 13 n.
Pollaiuolo 165 n.
Portinari, Alessandro 115.
Poschi, Lucantonio 51 n.
Possente, Francesco 80, 254.
Possevino, Antonio 19.
Post G.-Giocarinis K.-Kay R. 213 n.
Prado, V. F.-Casali, G. 300 n.

Quirini, Piero 51-52.

Raffaele 170.
Raffaello, calzaiuolo 79.
Rangoni 172, 174, 273, 276-277.
Grardo 95.
Guido Piccolo 277.
Ranke, Leopold von IX.
Rapporto 40, 44 n., 57-58, 66, 72-73, 74, 78-79, 97, 112, 212, 213, 215, 241-243.
Renaudet, A. 98 n., 175 n.
Ricci, Filippo de' 94.
Riccialbani, Domenico 65-66, 252.
Francesco 165 n.
Rigoli 125 n.
Ridolfi XIII, XV, 140.
Andrea 99 n.
Giovanbattista 99, 106-107, 115-116, 231.
Niccolò 13 n.
Pierfrancesco 41 n., 140.
Ridolfi, Roberto IX, 2n., 5 n., 6, 9-10, 12 n., 23 n., 24 n., 28, 45 n., 50 n., 76 n., 78 n., 87 n., 90, 96 n., 101 n., 112 n., 151 n., 154 n., 169 n., 170 n., 175 n., 190 n., 192 n., 196 n., 200 n., 248 n., 267 n., 270 n, 272 n., 273 n., 281-285 nn., 288 n., 289 n., 299, 302 n., 303 n.
Riformatori del Monte 82, 83 n., 195, 197.
Rigottini, Giovanni da Arezzo 140 n.
Responsiones (risposta a dubbi) 155, 223.
Roberto d'Anghiari 114, 148.
Romano, Andrea X, 5 n., 211 n., 226 n., 227.
Roncioni, Antonio 247.
Rondinelli, Piero 268.
Giovanni 269.
Rosani 147-148.
Rossi, Agostino 45 n., 291 n., 292 n.
Rossi, Guido 4 n., 58 n., 232 n., 233 n., 234 n., 279 n.
Rossi, Paolo 26-27, 294 n.
Rosso, Bartolomeo del 148 n.
Roth, Cecil 81 n.
Rovai, Niccolò 143 n., 147 n., 148.
Ruberto da Castiglione 110 n.
Rubinstein, Nicolai 35 n., 36 n., 129 n., 237 n.
Rucellai, Bernardo 37, 38 n.
Cardinale di Guglielmo 126.
Niccolò 155 n.
Ruffoli, Tommaso 41, 136, 217, 220.
Rufo, Bernardino 280.
Ruini, Carlo XVIII, 18, 101 n., 106 n., 173, 174, 228 n., 273-274, 276-277.

Sabattani, Aurelius 3 n.
Sacchetti, Filippo 145.
Salvaloglio 125-126.
Salviati 36, 128, 147, 153 n., 158, 160, 163, 164, 190, 192, 222 n., 269.
Alamanno XIV, XV, 38, 125, 137, 161.
Averardo di Alamanno 45, 266.
Battista di Iacopo 266.

Iacopo XIV, XV, 38, 56, 71, 89-90, 125, 137, 149, 263, 302.
Maddalena 38 n.
Maria XII, 36, 37, 38 n., 81, 153, 154, 301.
Maria 301, 302.
San Antonio, frati di 57.
San Brancaccio, abate di 93, 254.
San Donato a Scopeto 28, 55, 56-57, 90 n., 138, 164.
San Egidio a Campriano 173, 264-266.
San Francesco da Borgo 78, 97, 151 n., 242, 245.
San Lorenzo, capitolo di 18.
San Regolo, Buggiano 79 n.
San Salvi, abate di 98, 229-230.
Santa Liperata, capitolo di 31, 52, 54, 137, 138, 160, 164, 169, 171.
Santa Maria Novella, frati di 14 n.
Santa Trinità in Alpibus, abate di 61 n.
Sansovino, Francesco 16-18.
Santi, Giovanbattista di 228 n.
Sapientes communis 58-59.
Sapori, Armando 33 n.
Sarti, Nicoletta 146 n.
Sartini, Andrea 165, 166 n.
Sassetta, Ranieri dalla 84-85.
Sasso, Gennaro 2 n., 28 n., 286 n, 287 n.
Savigny, Friedrich C. 2-3 n.
Savonarola, Girolamo 150, 151-152, 159, 169.
Saxolo 145.
Scala, Bartolomeo 25 n., 181-182, 294 n.
Scala, Pacio (Pax) 4 n., 224 n.
Scali, Anton Francesco 102, 267.
Scarano, Emanuella 35 n.
Schnitzer, Joseph 52 n.
Scrociati, Iulio 188.
Segni, Bernardo 12, 112 n., 300 n., 301, 302 n.
Servi, (SS. Annunziata) 96.
Settimo e Castello, frati di 47, 48, 52, 138, 161, 194 n., 231, 256.
Sforza da Firenzuola 221, 246 n.
Ludovico 166, 208.
Serra, Giovanni del 148 n.
Serristori 67, 111-112, 165, 228.
Francesco d'Averardo 135.
Sigismondo d'Este 279 n.
Signoria XII, 38, 42, 47, 58, 64, 65, 70, 75, 78-80, 85 n., 96, 97, 111, 118, 126, 150, 156-157, 169, 170, 188 n., 195, 197, 215, 217, 222, 242, 245, 246, 253-254, 267, 268, 269 n.
Silvano, Giovanni 149 n., 175 n.
Simona del Moscha da Prato 65-66, 113 n., 114, 252.
Simone, da Pisa 84-85.
Sindacato 40, 58, 60 n., 61 n., 67, 72, 253.
Soderini 50 n.
Giovanni Gualberto 264 n.
Giovan Vittorio 20, 37, 54 n., 68, 100 n., 133 n., 142-143, 158, 161-162, 163, 165, 167, 174, 227 n., 281, 283 n.
Giovan Battista 143.
Francesco 100 n.
Niccolò 291.
Piero XIII, 36-38, 78, 82 n., 109, 111, 142, 159, 161, 163, 192.
Soranzo, G: 20 n.
Schulte, Johann Friedrich 3 n.
Sostegni, Antonio 65, 72, 212, 242.
Sottoscrizioni 40, 41, 44 n., 46, 51, 62, 85, 100 n., 105, 111, 129, 142-143, 152 n., 155-156, 161, 165, 166-167, 168, 170, 172, 173, 175, 208, 212, 223-228.
Sozzini, Bartolomeo XVIII, 98 n., 247.
Mariano XVIII, 100 n., 101, 102 n., 174, 175 n., 177 n., 228 n., 247 n.
Spagnuolo 145.
Spini, Giorgio 119 n., 299 n.
Starn, Randolph 50 n., 102 n.
Stephens, J. N. 82 n., 149 n., 150 n, 153 n.
Stoer, Giacomo 18.
Strozzi, Alfonso 292.
Antonio XV, 41, 42 n., 44 n., 46, 54 n., 68, 79, 85, 94 n., 98 n., 100 n., 101 n., 106, 111 n., 114 n., 117 n., 118, 122 n., 123 n., 142-143, 156, 161, 162, 166, 167, 168 n., 169, 170, 171-173, 174, 175, 200 n., 212, 225 n., 226 n., 227 n., 228, 229 n., 230, 231, 241 n., 262,

278-279, 280, 281.
Carlo di Tommaso 20.
Dianora 115 n.
Filippo 36-38, 142, 162, 171, 292 n., 302.
Francesca di Lorenzo 100, 292.
Marcello 115 n.
Matteo 38, 100, 292-293.
Niccolò 101 n.
Studio fiorentino X, XV, 29, 47, 50, 87, 88, 89-90, 158, 168, 169, 171, 173, 176, 186, 198, 212, 231.
Stufa, Enea della 186.
Luigi 197, 265.

Tacito, Cornelio IX.
Tancredi da Bologna 222 n.
Tarello, Giovanni 146 n.
Tartagni, Alessandro X.
Taruffo, M. 233 n.
Tassoni, Alessandro 22, 24.
Teneneti, Alberto 35 n.
Ticcia, Agostino del 73
Tommasini, Oreste 174 n.
Torelli, Lelio 299 n., 303.
Tornabuoni 193, 261-262.
Leonardo 262 n.
Lorenzo 169 n., 229 n., 262 n., 300 n.
Giovanni 174 n., 262.
Tosinghi, Antonio di Pierfrancesco 88-89, 255.
Tommaso 73
Tovaglia, donne del 45.
Agostino 153.
Camilla 153.
Trexler, Richard 58 n., 141 n.
Tribunale vescovile XIII, 54 n., 57-58, 150, 151, 220, 242.
Trovatori di Montepulciano 41, 221.
Troje, H. E. 4 n.

Uberto da Bobbio 234 n.
Ufficiali dei Contratti 262.
dei Pisani 130.
dei Pupilli 42 n., 68 n., 72-73, 178, 220, 241 n., 262 n.
dei Ribelli 111, 211 n.
del Monte XIII-XIV, 45 n., 56 n., 82, 93, 130-131, 146.
delle Gabelle 45 n.
della Torre XII, 31, 47, 48, 55, 68-70, 94, 165, 171, 196, 198 n., 215, 243, 245, 281.
dello Studio 18, 89-90.
Uguccioni XIII, 7 n., 98, 107, 235, 236 n, 270.
Bernardo 98 n., 177, 270.
Giovan Batista 270.
Ugolini, Bartolomeo 222 n.
ser Zanobi 76.

Vallombrosa, monastero di XIII, 31, 44, 55-56, 137, 192, 230, 257.
Valori, B. 304 n.
Valori, Niccolò 112, 242 n., 246-247.
Bartolomeo 112.
Baccio 302 n.
Vannucci, M. 299 n.
Vantaggio, Giovanni del 187 n.
Varchi, Benedetto 12, 112 n, 150 n., 153 n., 175 n., 256 n., 257 n., 301.
Vasoli, Cesare 151 n.
Vecchietti, Pagolo 223 n.
Velluti, Andrea 105 n., 257, 269.
Donato 16 n., 59, 105 n., 191 n., 203.
Luigi 168, 234, 235.
Paolo 105 n.
Venezia 14-15, 289-291.
Ventino da Firenzuola 93.
Venturi, Bernardo di Giovanfrancesco 267.
Verde, Armando X, 33 n., 36 n., 50 n., 88 n., 89 n., 101 n., 148 n, 151 n., 153-155 nn., 158 n., 161 n., 164-169 nn., 171 n., 173 n., 176 n., 186 n., 198 n., 200 n., 254 n., 255 n.
Vernio, conte di 134.
Vespucci, Guidantonio 160.
Vettori, Francesco 11 n., 99-100, 292-293.
Costanza 100 n., 292.
Giovanni 292.
Pagolo 100, 292.

Vieri, Pagolo 138 n.
mastro Pagolo: 138 n.
Villani 166.
Villani, Giovanni 22.
Villari, Pasquale 151 n.
Vincenzo da Colle 64-65.
Violi, Lorenzo 114, 147, 148, 151-152, 179 n.
Visconti, Gabriel Maria 247.
Vitale, da Pisa 84.
Volpi, G. 16.
Volta, Vespasiano della 279 n.
Voltaire IX.

Weissman, Ronald F. E. 55 n.
Witt, Roland 71 n.

Zanoni, Enrico 10 n.
Zeno, Apostolo 20-21, 23-24.
Zeffi, Bartolomeo 46, 66.
Zeruas Finello, D. 71 n.
Zorzi, A. 74 n., 137 n., 142 n., 182 n.
Zorzi Pugliese, O. 222 n.

Indice

pag.

Abbreviazioni VII

Presentazione IX

Introduzione XVII

CAPITOLO I

UNA LACUNA: L'AVVOCATURA DI FRANCESCO GUICCIARDINI

Alcune ragioni. 1

L'avvocatura negli storici e nei biografi 11

CAPITOLO II

I *RICORDI DEGLI ONORARI* 31

CAPITOLO III

COMMISSIONI PUBBLICHE E CLIENTELA PRIVATA

Avvocature e commissioni pubbliche 47

Gli ebrei 81

I dottorati 87

La clientela privata 90

Il territorio. 119

CAPITOLO IV

I COLLABORATORI

Le introduzioni 137

I notai ed i procuratori 141

Gli avvocati 155

CAPITOLO V

CARRIERA, REDDITI E TARIFFE

Carriera e redditi 185

Le tariffe e le prestazioni 207

I pagamenti in natura 255

CAPITOLO VI

pag.

L'AVVOCATURA DOPO IL 1520 259

APPENDICE

RICORDI DEGLI ONORARI

Note circa la trascrizione 305

Tavole 375

Indice dei nomi 381

UNIVERSITÀ DI FIRENZE

CENTRO DI STUDI
PER LA STORIA DEL PENSIERO GIURIDICO MODERNO

PUBBLICAZIONI

QUADERNI FIORENTINI

« Per la storia del pensiero giuridico moderno »

Vol. 1 (1972), 8°, p. 486
Vol. 2 (1973), 8°, p. 798
Vol. 3-4 (1974-75) - Il « socialismo giuridico ». Ipotesi e letture, due tomi in 8°, p. 1041
Vol. 5-6 (1976-77) - Itinerari moderni della proprietà, due tomi in 8°, p. 1140
Vol. 7 (1978) - Emilio Betti e la scienza giuridica del Novecento, 8°, p. 648
Vol. 8 (1979), 8°, p. 564
Vol. 9 (1980) - Su Federico Carlo di Savigny, 8°, p. 590
Vol. 10 (1981), 8°, p. 584
Vol. 11-12 (1982-83) - Itinerari moderni della persona giuridica, due tomi in 8°, p. 1200
Vol. 13 (1984), 8°, p. 782
Vol. 14 (1985), 8°, p. 646
Vol. 15 (1986), 8°, p. 748
Vol. 16 (1987), - Riviste giuridiche italiane (1865-1945), 8°, p. 718
Vol. 17 (1988), 8°, p. 640
Vol. 18 (1989), 8°, p. 744
Vol. 19 (1990), 8°, p. 736

BIBLIOTECA

« Per la storia del pensiero giuridico moderno »

1 LA SECONDA SCOLASTICA NELLA FORMAZIONE DEL DIRITTO PRIVATO MODERNO
Incontro di studio - Firenze, 17-19 ottobre 1972
Atti, a cura di Paolo Grossi
(1973), 8°, p. 484

2 Mario Sbriccoli, CRIMEN LAESAE MAIESTATIS
Il problema del reato politico alle soglie della scienza penalistica moderna
(1974), 8°, p. 399

3 Pietro Costa, IL PROGETTO GIURIDICO
Ricerche sulla giurisprudenza del liberalismo classico
Vol. I: Da Hobbes a Bentham
(1974), 8°, p. XIII-414

4 Mario Sbriccoli, ELEMENTI PER UNA BIBLIOGRAFIA DEL SOCIALISMO GIURIDICO ITALIANO
(1976), 8°, p. 169

5 Paolo Grossi, « UN ALTRO MODO DI POSSEDERE »
L'emersione di forme alternative di proprietà alla coscienza giuridica post-unitaria
(1977), 8°, p. 392

6/7 Franz Wieacker, STORIA DEL DIRITTO PRIVATO MODERNO
con particolare riguardo alla Germania
Trad. di Umberto Santarelli e di Sandro A. Fusco
Vol. I (1980), 8°, p. 560
Vol. II (1980), 8°, p. 429

8 Maurizio Fioravanti, GIURISTI E COSTITUZIONE POLITICA NELL'OTTOCENTO TEDESCO
(1979), 8°, p. 432

9 Peter Stein-John Shand, I VALORI GIURIDICI DELLA CIVILTÀ OCCIDENTALE
Trad. di Alessandra Maccioni
(1981), 8°, p. 465

10 Gioele Solari, SOCIALISMO E DIRITTO PRIVATO
Influenza delle odierne dottrine socialistiche sul diritto privato (1906)
Edizione postuma a cura di Paolo Ungari
(1980), 8°, p. 259

11/12 CRISTIANESIMO, SECOLARIZZAZIONE E DIRITTO MODERNO
A cura di Luigi Lombardi Vallauri e Gerhard Dilcher
(1981), 8°, p. 1527

13 La « CULTURA » DELLE RIVISTE GIURIDICHE ITALIANE
Atti del Primo Incontro di studio - Firenze, 15-16 aprile 1983
A cura di Paolo Grossi
(1984), 8°, p. VI-198

14 Franco Todescan, LE RADICI TEOLOGICHE DEL GIUSNATURALISMO LAICO
I. Il problema della secolarizzazione nel pensiero giuridico di Ugo Grozio
(1983), 8°, p. VIII-124

15 Emanuele Castrucci, TRA ORGANICISMO E « RECHTSIDEE »
Il pensiero giuridico di Erich Kaufmann
(1984), 8°, p. XIV-202

16 Pietro Barcellona, I SOGGETTI E LE NORME
(1984), 8°, p. IV-204

17 Paolo Cappellini, SYSTEMA IURIS
I. Genesi del sistema e nascita della « scienza » delle Pandette
(1984), 8°, p. XII-638

18 Luca Mannori, UNO STATO PER ROMAGNOSI
I. Il progetto costituzionale
(1984), 8°, p. XII-656

19 Paolo Cappellini, SYSTEMA IURIS
II. Dal sistema alla teoria generale
(1985), 8°, p. XII-416

20 Bernardo Sordi, GIUSTIZIA E AMMINISTRAZIONE NELL'ITALIA LIBERALE
La formazione della nozione di interesse legittimo
(1985), 8°, p. 483

21 Pietro Costa, LO STATO IMMAGINARIO
Metafore e paradigmi nella cultura giuridica fra Ottocento e Novecento
(1986), 8°, p. IV-476

22 STORIA SOCIALE E DIMENSIONE GIURIDICA - STRUMENTI D'INDAGINE E IPOTESI DI LAVORO
Atti dell'Incontro di studio - Firenze, 26-27 aprile 1985
A cura di Paolo Grossi
(1986), 8°, p. VIII-466

23 Paolo Grossi, STILE FIORENTINO
Gli studi giuridici nella Firenze italiana - 1859-1950
(1986), 8°, p. XV-230

24 Luca Mannori, UNO STATO PER ROMAGNOSI
II. La scoperta del diritto amministrativo
(1987), 8°, p. VIII-254

25 Bernardo Sordi, TRA WEIMAR E VIENNA
Amministrazione pubblica e teoria giuridica nel primo dopoguerra
(1987), 8°, p. 378

26 Franco Todescan, LE RADICI TEOLOGICHE DEL GIUSNATURALISMO LAICO
II. Il problema della secolarizzazione nel pensiero giuridico di Jean Domat
(1987), 8°, p. VIII-88

27 Paolo Grossi, « LA SCIENZA DEL DIRITTO PRIVATO »
Una rivista-progetto nella Firenze di fine secolo - 1893-1896
(1988), 8°, p. IX-206

28 LA STORIOGRAFIA GIURIDICA SCANDINAVA
Atti dell'Incontro di studio - Firenze, 22-23 maggio 1987
A cura di Paolo Grossi
(1988), 8°, p. VI-87

29 LA CULTURE DES REVUES JURIDIQUES FRANÇAISES
A cura di André-Jean Arnaud
(1988), 8°, p. IV-144

30 Adam Smith, LEZIONI DI GLASGOW
Introduzione a cura di Enzo Pesciarelli
Traduzione di Vittoria Zompanti Oriani
(1989), 8°, p. CXXVIII-766

31 Thilo Ramm, PER UNA STORIA DELLA COSTITUZIONE DEL LAVORO TEDESCA
A cura di Lorenzo Gaeta e Gaetano Vardaro
(1989), 8°, p. 195

32 PIERO CALAMANDREI - Ventidue saggi su un grande maestro
A cura di Paolo Barile
(1990), 8°, p. 556

33 IL PENSIERO GIURIDICO DI COSTANTINO MORTATI
A cura di Mario Galizia e Paolo Grossi
(1990), 8°, p. 644

34/35 HISPANIA - ENTRE DERECHOS PROPIOS Y DERECHOS NACIONALES
Atti dell'incontro di studio - Firenze/Lucca 25, 26, 27 maggio 1989
A cura di B. Clavero, P. Grossi, F. Tomas y Valiente
Tomo I (1990), 8°, p. VI-530
Tomo II (1990), 8°, p. IV-531-1036

36 Osvaldo Cavallar, FRANCESCO GUICCIARDINI GIURISTA
I ricordi degli onorari
(1991), 8°, p. 396

37 Bernardo Sordi, L'AMMINISTRAZIONE ILLUMINATA
Riforma delle Comunità e progetti di Costituzione nella Toscana leopoldina
(in corso di stampa)

38 Franco Cipriani, STORIE DI PROCESSUALISTI E DI OLIGARCHI
La Procedura civile nel Regno d'Italia (1866-1936)
(in corso di stampa)

39 Bartolomé Clavero, ANTIDORA
Antropología católica de la economía moderna
(in corso di stampa)

40 Giovanni Cazzetta, RESPONSABILITÀ AQUILIANA E FRAMMENTAZIONE DEL DIRITTO COMUNE CIVILISTICO (1865-1914)
(1991), 8°, p. IV-564

L. 42.000 I.V.A. inclusa

0963-51

ISBN 88-14-02755-2